

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL



der 27. Sitzung der

XXI. Gesetzgebungsperiode

des

Burgenländischen Landtages

Donnerstag, 08. Juni 2017

10.02 Uhr - 19.06 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Aktuelle Stunde zum Thema: "Burgenland auf Wachstumskurs: Arbeitsmarkt und regionale Wirtschaft weiter stärken“;
3. Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird;
4. Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird;
5. Gesetzentwurf, mit dem das als Landesgesetz geltende Bundesgesetz, betreffend die Tanzlehranstalten, aufgehoben wird;
6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 geändert wird;
7. Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die Beendigung der HETA-Problematik im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird;
8. Beschlussantrag, mit dem der Kündigung der Vereinbarung gemäß Art. 15a Abs. 2 B-VG über den Kostenersatz in den Angelegenheiten der Sozialhilfe, zugestimmt wird;
9. Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2016;
10. Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH & Co KG und Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH;
11. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA und Mag. Christoph Wolf, M.A. auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 50-Euro-Kältebonus zum Heizkostenzuschuss;

12. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Aktion 50+ für Gemeinden";
13. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Steuern auf Vermögen;
14. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Klimaschutz-MaÙnahmen - Heizung und Sanierung - im Wohnbau;
15. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Unterstützung für Nahversorger;

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4239)

Fragestunde:

Anfrage Nr. 136 des Abgeordneten Mag. Christian Drobits an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Forderung nach einheitlichen Kontrollen im Bereich der Pflege

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 4241)

Zusatzfrage: Mag. Christian Drobits (S. 4242 u. S. 4243), Georg Rosner (S. 4243) und Klaudia Friedl (S. 4244)

Anfrage Nr. 131 der Abgeordneten Mag. Michaela Resetar an Landesrätin Verena Dunst betreffend geplante Aktivitäten im Bereich Frauenarmut in Österreich

Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Verena Dunst (S. 4245)

Zusatzfrage: Mag. Michaela Resetar (S. 4246 u. S. 4247), Mag.a Regina Petrik (S. 4248), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 4249) und Edith Sack (S. 4251)

Anfrage Nr. 137 des Abgeordneten Mag. Kurt Maczek an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Inanspruchnahme der Sonderförderaktion „Burgenländischer Handwerkerbonus“

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 4252)

Zusatzfrage: Mag. Kurt Maczek (S. 4253 u. S. 4254) und Mag. Christian Sagartz, BA (S. 4255)

Anfrage Nr. 132 des Abgeordneten Bernhard Hirczy an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Zusammenlegung der Bezirksgerichtssprengel Güssing und Jennersdorf - Festlegung des Tagesordnungspunktes für eine Regierungssitzung

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 4256)

Zusatzfrage: Bernhard Hirczy (S. 4257 u. S. 4258), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 4258), Wolfgang Sodl (S. 4259) und Mag.a Regina Petrik (S. 4260)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde

Aktuelle Stunde zum Thema: "Burgenland auf Wachstumskurs: Arbeitsmarkt und regionale Wirtschaft weiter stärken" (auf Verlangen des SPÖ-Landtagsklubs)

Redner: Robert Hergovich (S. 4261), Géza Molnár (S. 4265), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 4268), Manfred Kölly (S. 4273), Wolfgang Spitzmüller (S. 4274), Edith Sack (S. 4276), Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 4277), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 4279), Landeshauptmann Hans Niessl (S. 4281)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 952), mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 674) (Beilage 960);

Berichterstatte(r)in: Ilse Benkö (S. 4282)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4283), Mag. Johann Richter (S. 4284), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 4285), Mag. Christian Drobits (S. 4286)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4288)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 953), mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird (Zahl 21 - 675) (Beilage 961);

Berichterstatte(r)in: Ilse Benkö (S. 4288)

Redner: Mag. Johann Richter (S. 4288), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 4290), Mag. Christian Drobits (S. 4291)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4292)

Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 954), mit dem das als Landesgesetz geltende Bundesgesetz, betreffend die Tanzlehranstalten, aufgehoben wird (Zahl 21 - 676) (Beilage 962);

Berichterstatte(r)in: Ilse Benkö (S. 4293)

Redner: Mag. Johann Richter (S. 4293), Mag. Thomas Steiner (S. 4294), Werner Friedl (S. 4295)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4296)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 956), mit dem die Gemeindevahlordnung 1992 geändert wird (Zahl 21 - 678) (Beilage 963);

Berichterstatte(r)in: Klaudia Friedl (S. 4296)

Redner: Markus Wiesler (S. 4297), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 4297), Klaudia Friedl (S. 4298)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4299)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 909), mit dem der Bericht über die Beendigung der HETA-Problematik im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 641) (Beilage 964);

Berichterstatter: Robert Hergovich (S. 4299)

Redner: Manfred Köilly (S. 4299), Géza Molnár (S. 4308), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 4310), Robert Hergovich (S. 4311), Gerhard Steier (S. 4312) und Landesrat Helmut Bieler (S. 4315)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4315)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 955), mit dem der Kündigung der Vereinbarung gemäß Art. 15a Abs. 2 B-VG über den Kostenersatz in den Angelegenheiten der Sozialhilfe, zugestimmt wird (Zahl 21 - 677) (Beilage 965);

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 4316)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4316), Manfred Haidinger (S. 4318), Mag. Thomas Steiner (S. 4319), Mag. Christian Drobits (S. 4320), Gerhard Steier (S. 4322) und Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 4326)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4327)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft (Beilage 950) zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2016 (Zahl 21 - 672) (Beilage 966);

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 4328)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4328), Manfred Haidinger (S. 4331), Ing. Rudolf Strommer (S. 4332), Mag. Christian Drobits (S. 4333) und Mag.a Regina Petrik (S. 4335)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4335)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 928) betreffend Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH & Co KG und Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH (Zahl 21 - 660) (Beilage 967);

Berichterstatter: Manfred Köilly (S. 4336)

Redner: Manfred Köilly (S. 4336), Wolfgang Spitzmüller (S. 4339), Karin Stampfel (S. 4340), Markus Ulram (S. 4341), Dr. Peter Rezar (S. 4343)

Annahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 4343)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA und Mag. Christoph Wolf, M.A. auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 766) betreffend 50-Euro-Kältebonus zum Heizkostenzuschuss (Zahl 21 - 540) (Beilage 968);

Berichterstatter: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 4344)

Redner: Manfred Haidinger (S. 4344), Mag. Thomas Steiner (S. 4345), Günter Kovacs (S. 4347), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 4349), Manfred Köilly (S. 4350), Mag.a Regina Petrik (S. 4351), Günter Kovacs (S. 4352)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4352)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ullram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 783) betreffend "Aktion 50+ für Gemeinden" (Zahl 21 - 557) (Beilage 969);

Berichterstatter: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 4352)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4353), Markus Wiesler (S. 4354), Markus Ullram (S. 4356), Klaudia Friedl (S. 4359) und Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 4362)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4363)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 948) betreffend Steuern auf Vermögen (Zahl 21 - 670) (Beilage 970);

Berichterstatter: Robert Hergovich (S. 4363)

Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 4364), Géza Molnár (S.4367), Mag. Franz Steindl (S. 4370), Robert Hergovich (S. 4375), Landesrat MMag. Alexander Petschnig (S. 4378) und Wolfgang Spitzmüller (S. 4383)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4384)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 951) betreffend Klimaschutz-MaÙnahmen - Heizung und Sanierung - im Wohnbau (Zahl 21 - 673) (Beilage 971);

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 4384)

Redner: Gerhard Hutter (S. 4385), Wolfgang Spitzmüller (S. 4387), Karin Stampfel (S. 4389), Walter Temmel (S. 4390), Mag. Kurt Maczek (S. 4391)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4394)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 957) betreffend Unterstützung für Nahversorger (Zahl 21 - 679) (Beilage 972);

Berichterstatter: Walter Temmel (S. 4394)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 4394), Karin Stampfel (S. 4396), Bernhard Hirczy (S. 4397), Klaudia Friedl (S. 4398), Manfred Köllly (S. 4400) und Landesrätin Verena Dunst (S. 4402)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 4403)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4239)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsident Christian Illedits: Einen schönen guten Morgen meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf Sie alle, die Damen und Herren des Hohen Hauses, die Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung, die Besucherinnen und Besucher auf der Galerie, aber auch alle, die uns via Internet heute beiwohnen, recht herzlich begrüßen.

Ich e r ö f f n e die 27. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 26. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier entschuldigt.

Ich ersuche den Herrn Schriftführer Brandstätter um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

Schriftführer Kilian Brandstätter: Einlauf für die 27. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 8. Juni 2017.

Von der Landesregierung ist folgende Vorlage eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Landesrechnungsabschluss 2016 genehmigt wird (Zahl 21 - 691) (Beilage 982);

Vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof ist der

1. Prüfungsbericht betreffend Stadtgemeinde Neusiedl am See, 2011 bis 2015 (Zahl 21 - 681) (Beilage 959);
eingelangt.

Weiters sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Maßnahmen zum Schutz der Bienen im Burgenland (Zahl 21 - 683) (Beilage 974);
2. der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Mag.a Regina Petrik auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Umsetzung Bundes-Tierschutz-Gesetz (Zahl 21 - 686) (Beilage 977);
3. der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Mag.a Regina Petrik auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Biolebensmittel in Großküchen des Landes (Zahl 21 - 687) (Beilage 978);
4. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Ablehnung einer kilometerabhängigen Einhebung der Maut- und StraÙengebühren für leichte Nutzfahrzeuge und Pkw (Zahl 21 - 689) (Beilage 980);
5. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „nachhaltige ressourcenschonende Alternativenergieversorgung von Kommunalgebäuden, sowie von Kommunen ausgelagerten Betriebsstätten für Neubau bzw. Sanierung“ (Zahl 21 - 693) (Beilage 984);

6. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Senkung der Abgabenquote und Reform des Steuersystems (Zahl 21 - 694) (Beilage 985);
7. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Schaffung des Berufsbildes „Alltagsbegleiter“ (Zahl 21 - 695) (Beilage 986);
8. der Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend gesetzliche Verankerung von Schülerparlamenten (Zahl 21 - 696) (Beilage 987);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A. an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Gesundheits- und Krankenpflegeschule Oberwart (Zahl 21 - 680) (Beilage 958);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Seefestspiele Mörbisch (Zahl 21 - 682) (Beilage 973);
3. des Landtagsabgeordneten Géza Molnár an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig betreffend Fonds für Arbeit und Wirtschaft (Zahl 21 - 690) (Beilage 981);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Georg Rosner an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 628) betreffend Fonds (Zahl 21 - 684) (Beilage 975);
2. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos (Zahl 21 - 629) betreffend Entzugseinrichtungen (Zahl 21 - 685) (Beilage 976);
3. des Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 648) betreffend Wohnbauförderung (Zahl 21 - 688) (Beilage 979);
4. des Landtagsabgeordneten Géza Molnár an Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig (Zahl 21 - 690) betreffend Fonds für Arbeit und Wirtschaft (Zahl 21 - 692) (Beilage 983);

eingelangt.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Schriftführer. Die Regierungsvorlage Zahl 21 - 691, Beilage 982, weise ich dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 683, Beilage 974, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Umweltausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 686, Beilage 977, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Agrarausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 687, Beilage 978, Zahl 21 - 693, Beilage 984, und Zahl 21 - 696, Beilage 987, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 689, Beilage 980, und Zahl 21 - 694, Beilage 985, weise ich dem Rechtsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 695, Beilage 986, weise ich dem Sozialausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss

und den Bericht des Landes-Rechnungshofes, Zahl 21 - 681, Beilage 959, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss zu.

Die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 680, Beilage 958, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 682, Beilage 973, habe ich Herrn Landesrat Helmut Bieler,

und die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 690, Beilage 981, habe ich Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig zur Beantwortung übermittelt.

Außerdem habe ich die Beantwortungen von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 684, Beilage 975, und Zahl 21 - 685, Beilage 976, Zahl 21 - 688, Beilage 979, und Zahl 21 - 692, Beilage 983, den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? – Dies ist nicht der Fall.

Wir gehen somit in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

1. Punkt: Fragestunde

Präsident Christian Illedits: Ich beginne jetzt, es ist 10 Uhr 10 Minuten, mit dem Aufruf der Anfragen. Die erste Anfrage ist von Herrn Abgeordneten Mag. Drobits an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Die Frage der Qualität der Pflege in den einzelnen Bundesländern wurde kürzlich in einem Bericht der Volksanwaltschaft aufgegriffen. In der aktuellen Diskussion wurde die Forderung nach einheitlichen Kontrollen durch den Bund erhoben. Wie stehen Sie dazu?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Bevor ich die Frage beantworte, möchte ich ganz kurz die Gelegenheit nutzen, diesen Bereich auch noch näher zu beleuchten. Wir haben im Landesbudget des Burgenlandes 48 Prozent in den Gesundheits- und Sozialbereich gesteckt. Das haben Sie beschlossen.

Das heißt, dass wir das Bundesland sind, das auch auf Grundlage der prozentuellen Ausformung des Budgets am stärksten in diesen beiden Bereichen investiert. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das heißt auch, dass wir, aus meiner Sicht, insgesamt gut aufgestellt sind. Wir haben eine Standortgarantie für die Krankenhäuser abgegeben. Wir haben 44 Pflegeheime. Auch das gibt es in ganz Österreich nicht, dass auf die Einwohnerzahl gesehen, auch so viele Pflegeheime hier aufgestellt sind. Wir haben auch drei davon, die gemeinsam mit der VAMED, im Landesmehrheitseigentum stehen.

Der Pflegebereich, und das ist die Frage, die Sie gestellt haben, ist einer, der ganz wichtig für die Gesundheitsversorgung im Burgenland ist. Wir wissen, dass die Bevölkerung, Gott sei Dank, auch aufgrund der Politik der letzten Jahrzehnte älter werden kann und auch älter wird.

Allerdings gibt es auch gesellschaftliche Veränderungen. Unter anderem ist der Familienverband, ich würde nicht sagen aufgelöst, aber es ist zumindest schwieriger geworden, in der Familie auch die Pflege durchzuführen.

Die Pflege von Angehörigen wird daher auch schwieriger in den vier Wänden, also in Heimen die wir haben, beziehungsweise in den privaten Häusern, die wir haben.

Es ist auch ganz klar ersichtlich, dass es in diesem Bereich demografische Veränderungen gibt. Die Menschen werden im Burgenland immer älter. Gott sei Dank. Wir sind, noch einmal gesagt, im Burgenland sehr gut aufgestellt. Es gibt verschiedene Leistungen des Landes, die hier in diesem Bereich Platz greifen. Stationäre Pflege, das sind die Alten-, Wohn- und Pflegeheime. Teilstationäre Pflege, Seniorentagesstätten, ambulante Pflege, das ist die mobile Hauskrankenpflege, die 24-Stunden-Pflege. Da gibt es aber auch noch andere Dinge, die hier mitspielen, wie beispielsweise betreutes Wohnen beziehungsweise betreutes Wohnen plus.

Man sollte nicht vergessen, dass immerhin 77 Millionen Euro alleine für das Jahr 2017 im Bereich der stationären Pflege vom Land, von uns, von Ihnen, die Sie das Budget mitbeschlossen haben, zur Verfügung gestellt werden. Wir haben in diesen 44 Heimen insgesamt 2.160 Betten. Wie bereits gesagt betreibt das Land eine Kooperation mit der VAMED.

Jetzt komme ich aber zu Ihrer Frage. Dieser Bericht der Volksanwaltschaft hat mich sehr gefreut, weil das Burgenland in diesem Bericht nicht negativ, sondern nur positiv vorgekommen ist, denn wir haben auch in diesem Bericht beweisen können, dass die Kontrollen gut sind.

Das zeigt sich beispielsweise daran, dass im Jahr 2016 insgesamt 65 Kontrollen bei den Alten-, Wohn- und Pflegeheimen durchgeführt wurden. Weiters wurden 16 Behinderteneinrichtungen und 33 Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen kontrolliert.

Es hat hier keine einzige negative Stellungnahme gegeben. Bis auf eine Kleinigkeit, wo es aber lediglich um eine Datenerfassung gegangen ist. Insgesamt bin ich damit auch sehr zufrieden. Wir sind sehr wachsam. Wir kontrollieren uns selbst auch sehr gut.

Aber, ich glaube, wir sind gut aufgestellt. Das ist für das Burgenland ganz wichtig. Wenn ich dann diesen Bericht gelesen habe, den die Volksanwaltschaft hier abgegeben hat, was andere Bundesländer betrifft, dann bin ich stolz auf diese Einrichtungen, die hier im Burgenland eingerichtet sind und die keine qualitativen Schlechterstellungen beziehungsweise keine schlechte Qualität bilden.

Ganz im Gegenteil, wir wurden gelobt. Das Burgenland ist, aus meiner Sicht, in diesem Bereich, was die Pflegeeinrichtungen betrifft, federführend. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Wie wollen Sie die Herausforderung zwischen steigenden Kosten und Qualitätssicherung meistern?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Wir arbeiten derzeit an einem neuen Bedarfs- und Entwicklungsplan für das Burgenland was die Pflegeeinrichtungen betrifft. Das ist, aus meiner Sicht, ganz wichtig. Ich halte es aus meiner Sicht auch für politisch wichtig und richtig, dass wir hier von Seiten der Landesregierung auch einen Schwerpunkt setzen.

Wir werden diesen Plan auch Ende 2017 vorlegen. Da geht es beispielsweise auch um folgendes: Momentan ist die Ausrichtung die, dass man sagt, man setzt auf den Ausbau von derzeitigen Einrichtungen im Gegensatz zu einem Neubau. Es gibt aber auch sehr viele Gemeinden, die gerne neu bauen würden.

Aber, grundsätzlich werde ich mit wissenschaftlicher Begleitung, in diesem Fall durch die Fachhochschule, und da bin ich sehr dankbar dafür, dass die Fachhochschule sich dazu auch bereit erklärt, diesen Plan noch einmal genau entwickeln und auch die regionalen Gegebenheiten einfließen lassen.

Die müssen wir natürlich auch berücksichtigen. Die sind im alten Plan natürlich auch verankert, aber der ist schon einige Jahre alt. Deshalb ist es notwendig, diese regionalen Entwicklungen auch dementsprechend zeitgemäß zu berücksichtigen, denn man sieht, dass der Bedarf aufgrund der Möglichkeit, dass die Menschen älter werden, steigt.

Wir werden das deshalb jetzt bis Ende 2017 auch gemeinsam erarbeiten. Die Fachhochschule ist hier ein kompetenter und wichtiger Partner. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Würden Sie einer bundeseinheitlichen Regelung der Qualitätsstandards zustimmen?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ja, dem würde ich zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Rosner.

Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Laut Volksanwaltschaft leisten die burgenländischen Pflegeeinrichtungen gute Arbeit. Aber, wie wir bereits beim Thema Ärztemangel gesehen haben, ist es wichtig, auf künftigen Entwicklungen gut vorbereitet zu sein. Auch Experten sehen im Pflegebereich einigen Klärungsbedarf, denn die Pflege und Betreuung ist vor allem durch die zunehmende Ökonomisierung und die Sparpolitik auch einem steigenden Druck ausgesetzt.

Mit welchen konkreten Maßnahmen stellen Sie sicher, dass auch künftig im Burgenland der Pflegebedarf gedeckt ist und leistbar bleibt?

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen, dass wir vor mittlerweile einigen Monaten bereits beschlossen haben, dass auch die Qualität der Arbeit im Pflegebereich gesteigert wird, indem wir auch 250 Euro für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Pflegebereich bereitstellen. Wir werden das auch für die Pflegeheime tun, weil es auch wichtig ist, dass hier auch die Gleichstellung da ist. Es

ist österreichweit einzigartig, dass man neben der normalen Gehaltssteigerung auch diese 250 Euro zusätzlich vom Land her garantiert. Es ist so, dass das auch anerkannt wird.

Darüber hinaus, das habe ich auch schon angesprochen, bin ich, glaube ich, nicht im Ruf, dass ich unsozial bin. Wir werden deshalb, wenn es notwendig ist, den Pflegeheimbereich noch weiter ausbauen beziehungsweise auch neue Projekte starten. Wir haben einige Projekte in der Pipeline, um das auf neudeutsch zu sagen, wo es um einen Ausbau im Pflegebereich geht.

Aber, grundsätzlich glaube ich, dass wir gut aufgestellt sind und damit auch gewährleisten können, dass jede Burgenländerin und jeder Burgenländer die Möglichkeit hat, in ein Pflegeheim zu kommen, wenn sie es benötigen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist eine Maßnahme, die nicht immer ganz einfach zu treffen ist, weil das auch familiäre Auswirkungen hat. Aber, wie bereits gesagt, sind wir mit diesem Gesamtkonzept der 24 Stundenpflege und der mobilen Hauskrankenpflege, aus meiner Sicht, ganz gut aufgestellt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete Klaudia Friedl.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Zum Thema Qualität die folgende Frage:

Welche weiteren Schritte werden Sie im Bereich der Qualität in der Pflege setzen?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich habe dazu bereits im Rahmen der Gesundheitsreferentenkonferenz meine Vorstellungen präsentiert. Es ist demnach so, dass wir Missständen entgegenwirken wollen, indem wir Qualität und Würde auch nicht nur zulassen, sondern dass auch überprüfen.

Wir haben im Rahmen der Gesundheitskonferenz, auf meinen Vorschlag hin, auch zugesagt, dass wir diese Empfehlungen des Jahres 2016/2017 mitnehmen werden. Wir haben auch landesgesetzlich festgelegt, dass wir die Kontrollen ansetzen, dass die Qualität auch beim Personal verbessert werden kann.

Wir haben auch angeregt, dass wir im Bundesministerium eine Arbeitsgruppe einsetzen und dann die Länder einbeziehen, um auf dieser Basis auf die Kritikpunkte und Empfehlungen des Maßnahmenkataloges, der von der Volksanwaltschaft gekommen ist, auch dementsprechend reagieren zu können.

Das ist ja nicht Jux und Tollerei sondern, ganz im Gegenteil. Diese Kommission hat in vielen Bundesländern auch Missstände festgestellt. Im Burgenland eben nicht. Gott sei Dank. Deshalb werden wir hier auch mithelfen, den Standard im Burgenland auch in die anderen Bundesländer weiter zu tragen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat. Die zweite Anfrage ist von der Frau Abgeordneten Mag. Michaela Resetar an Frau Landesrätin Verena Dunst gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Mag. Resetar um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Frauenarmut ist leider österreichweit ein Thema. Welche Aktivitäten haben Sie dazu in Ihrem Zuständigkeitsbereich geplant?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Guten Morgen! Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine Damen und Herren! Mein Gruß gilt natürlich auch unseren jungen Zuschauerinnen und Zuschauern beziehungsweise jenen Menschen, die uns zuhören. Zunächst einmal ist die beste Bekämpfung von Frauenarmut immer ein Arbeitsplatz, ein eigenes Einkommen, mit dem gesichert ist, dass man eben nicht in Armut kommt. Da hat sich im Burgenland sehr viel getan und da bin ich sehr froh darüber. Ich möchte deshalb einige Zahlen und Daten von den letzten Jahren in Ihre Frage mit einbringen.

Wenn Sie vergleichen: Im Jahr 2000 waren im Burgenland von 80.263 Menschen, die beschäftigt waren, 35.000 Frauen mit dabei. Im Jahr 2016 waren das bereits 47.252 von insgesamt 100.000 Beschäftigten.

Meine Damen und Herren! Das bedeutet, dass die Frauenbeschäftigung in diesen 16 Jahren um 33 Prozent gestiegen ist. Das ist die beste Möglichkeit, um gegen Frauenarmut vorzugehen. Natürlich geht es dann immer auch um das Einkommen. Wenn man hier vergleicht, dann sind wir hier im Burgenland gut unterwegs.

Im Jahr 2010 lag das Bruttojahreseinkommen der Frauen bei 18.662 Euro. Im Jahr 2015/2016 ist das auf bis zu einem Plus von 16 Prozent gestiegen. Wenn man diese Zahlen mit anderen Bundesländern vergleicht, denn Vergleiche sind immer wichtig, dann können wir als Burgenländerinnen und Burgenländer mit Stolz sagen, dass wir im österreichweiten Vergleich von allen Bundesländern mit einem Bruttojahreseinkommen in Höhe von 29.093 Euro auf Platz 2 liegen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da können wir wirklich mit Recht stolz darauf sein. Schaut man da noch genau auf die Frauen und deren Einkommen, dann sind wir in Österreich hinter Wien und Niederösterreich mit 21.624 Euro auf Platz 3. Natürlich, das möchte ich gleich dazu sagen, ist es mir immer wichtig, zu schauen, dass es den Frauen gut geht, dass Frauen ein dementsprechendes Einkommen haben. Natürlich gibt es immer noch Frauen, die aufgrund ihrer Tätigkeit viel zu wenig Einkommen haben.

Wissen Sie, was ich sehr bedauere? Heute haben wir hier im Landtagssitzungssaal viele junge Menschen auf der Tribüne. Bildung ist die wichtigste Voraussetzung, um in Beschäftigung zu kommen. Da bin ich sehr traurig darüber, dass sich die ÖVP jetzt hier auf Bundesebene wieder einmal absetzt und verhindert, dass wir zu einer Bildungsreform kommen. *(Abg. Ing Rudolf Strommer: Fragen Sie sie doch einmal! Fragen! – Mag. Thomas Steiner: Fragen Sie sie doch einmal!)*

Fragen Sie die jungen Menschen, was die dazu sagen. Die werden darüber leider nicht sehr glücklich sein. Die ÖVP hat das verhindert, aber ohne eine dementsprechende Bildung habe ich keine Beschäftigung und ohne eine Beschäftigung habe ich kein Einkommen. *(Mag. Christian Sagartz, BA: Die wissen ja mehr als Sie. - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Daher sage ich noch einmal. Schade, dass diese bundespolitische Entwicklung sich so gezeigt hat. Der Herr Kurz möchte es wissen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Er möchte Erster sein. Deswegen löst er alles auf. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Er wird auch Erster!)* Sie haben mich etwas gefragt. *(Unruhe bei den Abgeordneten)* Da geht es um Frauen und ich möchte es Ihnen gerade erklären.

Das Zweite, was mich sehr stört, ist die Tatsache, dass es seit vielen Jahren auch wichtig gewesen wäre, für Frauen die Frage nach dem Mindestlohn zu klären, denn es

kann nicht sein, und da ist die ÖVP wieder der Verhinderer, dass wir den Mindestlohn für Frauen mit 1.500 Euro nicht endlich schaffen.

Auch hier wird es leider wahrscheinlich nicht dazu kommen. Genauso wie zu einem Beschäftigungsbonus 50+, denn da kann man am besten Frauenarmut bekämpfen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, ich sage auch gleich dazu, dass Mädchenarbeit genauso wichtig ist. Viele Frauen, die heute ein zu niedriges Einkommen haben und damit ihr Leben so nicht führen können, wie sie das gerne würden, haben oft auch die falsche Berufsentscheidung getroffen oder es hat die nicht vorhandene gute Ausbildung gefehlt. Deshalb setze ich im Rahmen der Frauenarbeit schon bei den Mädchen an.

Ich habe beispielsweise gerade in dieser Woche, und da lade ich Sie alle ein darauf zu schauen, ein großes Projekt gestartet. Hier sage ich ganz klar, dass Burschen und Mädchen, aber hier besonders Mädchen, jede Chance haben sollen, wenn es darum geht, dass ihnen von Anfang an die Welt offen steht, in technische Berufe zu kommen und vieles tun zu können.

Da lade ich Sie alle ein, auf Facebook zu schauen, denn diese Kampagne läuft unter „Typisch“. Es ist mir wichtig, dass Mädchen eine gute Ausbildung haben, damit sie später als erwachsene Frauen nicht in die Armut schlittern. Daher wünsche ich mir, dass diesen jungen Frauen von heute jede Bildungschance zu Teil wird, um später zu einem Einkommen zu kommen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Landesrätin. Eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Sie legen mir bei Ihren Antworten immer eine Elf-Meter ohne Tormann auf. Macht nichts. *(Abg. Doris Prohaska: Der geht sicher rein!)* Sie haben nämlich Zahlen genannt. 2000 war die Arbeitslosigkeit, Frau Landesrätin, 3.148. 2016 bereits 4.616. Die Arbeitslosigkeit bei den Frauen über 45 war im Jahr 2000 840 im 2016 2.082. Jede arbeitslose Frau ist eine zu viel im Burgenland.

Ich freue mich natürlich, dass es diese Beschäftigung gibt und dass da mehr ist. Aber, Sie sind seit 17 Jahren Landesrätin. Seit 17 Jahren ist diese Zahl um 1.500 gestiegen.

Mit welchen konkreten Maßnahmen bringen Sie endlich mehr Frauen in Beschäftigung?

Präsident Christian Illedits: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Damit ein Ball ins Tor geht, braucht es auch einen, der diesen Ball dann ins Tor bringt. Ich hoffe, Sie bringen ihn dann auch hinein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zum Zweiten: Ich gebe Ihnen aber recht, wenn Sie sagen, jede Frau, die arbeitslos ist und auch jeder Mann der arbeitslos ist, ist eine oder einer zu viel. Das gilt für alle Menschen die arbeitslos sind. *(Abg. Doris Prohaska: Genau!)* Deshalb bin ich natürlich auch sehr dahinter, aber nicht alleine, sondern, ich freue mich, dass auch andere darauf schauen, dass die Beschäftigung im Burgenland wirklich wächst. Sie wächst! Wichtig wäre natürlich auch, dass die Arbeitslosigkeit, die Zahlen haben Sie bereits gesagt, auch abnimmt.

Ich möchte mich ganz herzlich auch beim Kollegen Darabos bedanken, der ja auch immer wieder hier im Landtag gefragt wird, welche Beschäftigungsinitiativen wir haben? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte für meinen Bereich sagen: Als Erstes möchte ich Ihre Fragen klar stellen, denn bei einem Elf-Meter muss man gut zielen und wenn man Statistiken, Daten und Fakten interpretiert, dann muss man gut lesen.

Sie haben mir in irgendeiner Zeitung vorgeworfen, dass die Frauenarbeitslosigkeit in meinem Bezirk überhaupt über alle Grenzen hoch sei. Ich habe mir das natürlich angeschaut, aber nicht wegen Ihrer Zeitungsartikel, wo es Ihnen nur darum geht, immer alles schlecht zu reden, sondern ich schaue mir das eigentlich wöchentlich an und gehe auch zum AMS und führe dort selber Gespräche mit den Verantwortlichen.

Im Bezirk Güssing ist beispielsweise die Frauenarbeitslosigkeit gegenüber dem Vorjahr um ganze 17,4 Prozent gesunken. Das heißt, die Arbeitslosen sind, Gott sei Dank, weniger, aber noch immer zu viele.

Es gibt verschiedene Beschäftigungsinitiativen. Ich habe mich darum gekümmert als die Triumph zugesperrt hat, damit die Triumph-Mitarbeiterinnen in ihrem Bezirk wieder Arbeit bekommen. Es gibt hier ein eigenes Projekt maßgeschneidert für die Damen das „Triumphieren“ heißt.

Ich habe 2,7 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, aus dem Europäischen Sozialfonds, wo jeder Euro gut ankommt bei den Frauen, was sie brauchen. Wir holen sie dort ab wo sie sind, weil es immer maßgeschneiderte Qualität der Weiterbildung gibt und ich bemühe mich jeden Tag damit die Frauen in Beschäftigung kommen. Die Arbeitslosigkeit bei den Frauen sinkt.

Präsident Christian Illedits: Schlusssatz bitte, Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) *(fortsetzend)*: Die Arbeitslosigkeit im Bezirk Güssing auch. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Dankeschön. Die nächste Zusatzfrage, Frau Abgeordnete? Bitteschön.

Abgeordnete Mag. Michaela Resetar (ÖVP): Gut. Wäre fast ein zweiter Elfmeter, aber das sage ich jetzt nicht. In Stegersbach ist die Frauenarbeitslosigkeit, Region Stegersbach 2.118, davon arbeitslose Frauen über 45 Jahre im Jahr 2016 - 219.

Ich komme aber zu einem ganz anderen Thema und zu einem sehr heiklen Thema. Professor Mazal hat einmal in einer Diskussionsrunde gesagt: Mit Angst kann man Politik machen und die Menschen haben Angst.

„Mamas Küche“ ist eine sehr gute Einrichtung, weil man Frauen die Möglichkeit gibt, dass sie ein Jahr dort oder auch länger arbeiten können, um dann auch in der Privatwirtschaft unterzukommen. Mitarbeiter werden zurzeit, oder vielleicht auch schon früher, ich weiß es nicht, nach politischer Zugehörigkeit bewertet und auch verfolgt. Es wird ihnen nahegelegt zum Beispiel auf ÖVP-Gemeinderatslisten nicht drauf zugehen.

Was werden Sie gegen diese Missstände tun? *(Unruhe bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Ich bin gespannt woher Sie Ihre Informationen haben, weil von denen weiß eigentlich niemand etwas, außer Ihnen, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ja, ja. – Unruhe bei der SPÖ – Abg. Wolfgang Sodl: Wie der Schelm denkt.)* aber

da sind wir wieder. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Doris Prohaska: Genau. – Abg. Wolfgang Sodl: Wie der Schelm denkt.)*

Eine Fragestunde ist eine Fragestunde an die Regierungsmitglieder, aber ich hätte Sie gerne gefragt, was Sie ehrenamtlich für Frauen machen? Was Sie ehrenamtlich machen in Beschäftigung? *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ich habe eine Beschäftigte, eine Frau.)*

Wen Sie beschäftigt haben? *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Ich habe eine Beschäftigte. – Allgemeine Unruhe – Abg. Doris Prohaska: Bei so einem großen Betrieb kann man mehr Beschäftigte aufnehmen, nicht nur eine. – Der Präsident gibt das Glockenzeichen. – Abg. Doris Prohaska: Also ehrlich.)*

Aber ich kann Ihnen nur sagen, ich bin stolz darauf, auf die Volkshilfe. *(Allgemeine Unruhe)* Ich bin stolz darauf und bedanke mich bei allen die damals "Mamas Küche" geschaffen haben. Wie alle anderen, selbst im Burgenland, sozialökonomische Betriebe, die genau darauf schauen, dass gerade Frauen die lang arbeitslos werden, wieder, bis zu einem Jahr, dort über "Mamas Küche" arbeiten können.

Ich möchte Ihnen allen erklären, dass es in Oberwart eine Einrichtung gibt vom AMS, und das hat mit irgendeiner Politik überhaupt nichts zu tun, wo ausschließlich Langzeitarbeitslose beschäftigt werden und daher nehmen Sie das zurück und entschuldigen Sie sich, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sicher nicht.)* dass Sie da die Volkshilfe in Misskritik nehmen. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Sicher nicht.)*

Das AMS Oberwart leitet die Menschen zu, die am längsten arbeitslos sind und die gut zu "Mamas Küche" passen. Der Herr Bürgermeister aus Oberwart geht dort ein und aus, er kennt die Einrichtungen. Fragen Sie einmal ob das stimmen kann, was Sie hier behaupten.

Sie machen eine Einrichtung schlecht, wo man auf Frauen schaut. Ich bin stolz darauf, dass es das gibt. Sozialökonomische Betriebe kosten viel dem öffentlichen Steuerzahler, zugesagt werden sie über das AMS. *(Unruhe bei der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)* Ich bin neugierig ob sich das AMS das bieten lässt, was Sie hier in den Raum stellen?

Ich weise das aufs Schärfste zurück! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Allgemeine Unruhe)*

Präsident Christian Illedits *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte um Ruhe! Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Mag.a Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön, Herr Präsident. Frau Landesrätin, am 17. Mai war ja eine Tagung über Frauenarmut, die haben Sie mit ausgerichtet. Eine sehr gute Tagung. Dankeschön auch für Ihre Mithilfe.

Mit einer Aussage im Rahmen dieser Tagung haben Sie ein bisschen für Irritation gesorgt und vielleicht könnten wir das jetzt aufklären. Es ging um die Wohnbauhilfe für Bezieherinnen der bedarfsorientierten Mindestsicherung, wo ja hier im Landtag ein Antrag der GRÜNEN auf Wiedereinführung der Wohnbeihilfe aus dem Wohnbauförderungsgesetz abgelehnt wurde.

Im Rahmen der Veranstaltung haben Sie gesagt, es wäre Ihnen gelungen im Bezirk Güssing einer Frau die BMS bezieht auch gleichzeitig diese Wohnbeihilfe zukommen zu lassen. Da wurde ich gefragt, ja ist denn das möglich?

Könnten Sie das bitte klarstellen? (*Landesrätin Verena Dunst: Gerne.*)

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete. Vielen Dank einmal, Sie geben mir die Möglichkeit noch einmal zum Fachsymposium Stellung zu nehmen. Ich habe gemeinsam mit dem Soziallandesrat Mag. Norbert Darabos und der Frauenberatungsstelle „Der Lichtblick“ in Neusiedl, hier eine Veranstaltung abgehalten.

Fachsymposium hat es geheißen, für Sie als Information, „Frauen Leben Burgenland“. Da ging es gerade um dieses Thema, weil es uns beiden sehr, sehr wichtig ist immer zu schauen Frauenarbeitslosigkeit, Frauenarmut, wo kann man helfen?

Ihre konkrete Frage, da lassen Sie mich aber nochmals konkretisieren. Zunächst einmal weil es immer darum geht Mindestsicherung, Sozialhilfe, was war früher besser, was ist jetzt schlechter? Ich möchte es nochmals ganz klar sagen.

Damit man im Burgenland der Armut entgegensteuern kann da ist ganz, ganz wichtig die Wohnbauförderung. Wir haben die Beste in Österreich. Das ist auch die Motivation für viele ins Burgenland zu ziehen, weil hier der Landeshauptmann wirklich Wohnräume schafft. Ich sage jetzt nur, Sie alle kennen beispielsweise die Aktion mit bis zu fünf Euro pro Quadratmeter. Das ist ganz, ganz wichtig.

Natürlich haben Sie Recht, Sie haben mich damals schon im Rahmen dieses Fachsymposiums zu Frauenarmut und Frauenarbeitslosigkeit gefragt: Wie schaut es jetzt aus mit der Wohnbeihilfe?

Es ist so, dass die Mindestsicherung 1.500 Euro einen Deckel hat. Da sind in der Mindestsicherung 25 Prozent Wohnbeihilfe, Wohnunterstützung drinnen, während in der Sozialhilfe, damals der Deckel bei 1.158 Euro war. Da konnte man, da musste man das aber noch anfordern, dann konnte man zusätzlich eine Wohnbeihilfe bekommen.

Die Mindestsicherung ist jetzt eine ganz große Sicherheit für jene Menschen die das brauchen, damit sie sicher sind, dass der Wohnbedarf leistbar ist.

Sie haben mich damals auch gefragt, wo ist das und ich habe gesagt, ich frage nach. Es ging um einen Mann damals, es ging nicht um eine Frau. Ein Mann der mit einem Pflegefall im Hause lebt, das ist sein Vater. Mir ist es gelungen dort in der Abteilung zu fragen, ist es möglich oder nicht? Ich habe mich erkundigt. Es ist so wie es ist, dass hier die Wohnbeihilfe, 25 Prozent, drinnen ist in der Mindestsicherung und das ist gut so.

Weil, da braucht keiner mehr nachfragen, da gibt es nicht die großen bürokratischen Hürden und da braucht keiner darum kämpfen...

Präsident Christian Illedits: Schlusssatz, Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ) (fortsetzend): damit er für seinen Lebensraum eine Unterstützung hat. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin! Sie laden wieder sehr medial aufmerksam zum Frauenlauf ein. Wir wissen aus dem Vorjahr, dass dazu einige Landesmittel verwendet werden, ein geringer Betrag für die Benefizveranstaltung dann überbleibt.

Glauben Sie nicht es wäre sinnvoller, die von Ihnen auch angesprochenen Projekte zur Verminderung der Frauenarbeitslosigkeit aus diesem Budgetprojekt vielleicht herauszunehmen? Das wäre ja eine Möglichkeit Geld einzusparen für öffentliche Auftritte und den Frauen direkt aus der Arbeitslosigkeit zu helfen.

Präsident Christian Illedits: Die Frage war jetzt konkret?

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Die Frage war in der Mitte. Glauben Sie nicht, dass es besser angelegt wäre?

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin.

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Erstens, ist die Frage nicht neu, denn Ihre Kollegin hat mir die in den letzten Jahren wahrscheinlich mindestens dreimal gestellt. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zur Frauenarbeitslosigkeit?*) Ich beantworte sie aber gerne noch einmal. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zur Frauenarbeitslosigkeit?*)

Das Erste ist, natürlich stimmt das nicht, was Sie sagen. Da geht es nicht um mediale Auftritte, sondern um Frauengesundheit und dass Sie auf die Idee kommen zu sagen, ich brauche das für die medialen Auftritte. Schauen Sie, fragen Sie einmal die Frauen draußen, ob die den Eindruck haben, dass es mehr um mich geht, oder um die Frauen selber? Holen Sie sich die Antwort selber. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die Frage ist eine ganz andere.*)

Die zweite Geschichte ist, dass es wichtig ist, dass Frauen gesund bleiben. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ja.*) Es geht immer darum sie zu erinnern, dass sie auch auf sich schauen sollen, weil Frauen, junge Frauen, doppelt (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich habe etwas anderes gefragt.*) und dreifach belastet sind. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist jetzt „wurscht“.*)

Weil sie Beruf, weil sie Familie, weil sie Karriere, weil sie Einkommen- und Fortbildung brauchen (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich hab es probiert.*) und daher ist es ganz klar, dass es im Frauenlauf darum geht, dass sie gesund bleiben, dass sie sich dort beteiligen, vorbereiten und so weiter.

Und ich sage Ihnen ganz klar, da ist mir jeder Euro wichtig, weil es um die Frauen und um die Gesundheit geht. (*Beifall bei der SPÖ*)

Und, dass natürlich das Frauenreferat mit der tollen Frage gekommen ist, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Es geht ja um die Arbeitslosigkeit.*) wo Sie gesagt haben, was ist, wenn wir da dann auch noch einen Benefizcharakter dazu hängen?

Und viele Frauen sagen, ich fühle mich da wohl, weil da passiert etwas nicht nur für mich indem ich mich gesund erhalte, sondern ich habe auch noch den Vorteil jemand anderem zu helfen, dem es nicht so gut geht. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ja, aber die Frage war eine andere.*) Ich finde das super, ich finde das klass. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Er hat etwas anderes gefragt. Das hat er gar nicht gefragt.*)

Eine tolle Geschichte, wo Sie offensichtlich den Sinn nicht verstanden haben. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das habe ich nicht gefragt. – Beifall bei der SPÖ - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich werde es halt noch einmal fragen bei Gelegenheit.*)

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage (*Landesrätin Verena Dunst: Ja bitte. – Unruhe bei der ÖVP*) - bitte um Ruhe - kommt von der Frau Abgeordneten Edith Sack.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Landesrätin! Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist eine große Herausforderung für berufstätige Mütter und unsere Kinderbetreuungseinrichtungen sind um diese Herausforderungen zu meistern ein Dreh- und Angelpunkt dafür und sind für die Vermeidung von Frauenarbeitslosigkeit und somit auch von Frauenarmut wesentlich.

Frau Landesrätin, wie beurteilen Sie die Entwicklung von Kinderbetreuungseinrichtungen in den letzten Jahren? *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Nicht zuständig. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Nicht zuständig.)*

Präsident Christian Illedits: Bitte Frau Landesrätin. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Der Landeshauptmann ist zuständig.)*

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Zunächst einmal darf ich noch einmal replizieren: Frauenarmut, für jede Frau wo wir schauen können und sie unterstützen ist wichtig. Jede Frau die arbeitslos ist, hat ein Anrecht darauf, dass wir uns darum kümmern, natürlich auch die Wirtschaft die Arbeitsplätze hergibt.

Das Dritte ist eng damit verbunden mit Bildung, das die ÖVP blockiert, mit Beschäftigungspaket, das die ÖVP blockiert, mit Mindestlohn, das die ÖVP blockiert, da schaden sie natürlich den Frauen. *(Abg. Edith Sack: Ihr könnt Euch gratulieren. – Unruhe bei der ÖVP)*

Was den Frauen nützt ist natürlich die Vereinbarkeit. Denn, fragen Sie einmal die jungen Damen und Herren da oben in den Zuschauertribünen, die werden Ihnen das gleiche sagen, dass, wofür wir beide und wofür der SPÖ-Klub steht, es ist wichtig. Die Vereinbarkeit ist die Voraussetzung für eine Beschäftigung, weil wenn ich nicht weiß, wo ich mein Kind gut unterbringen und noch gut ausgebildet und gefördert wird, kann ich keiner Arbeit nachgehen.

Noch ist es nach wie vor so, dass ein Großteil der Betreuungspflichten ja bei den Müttern hängt. Viele junge Väter, soweit sie das können von ihrem Arbeitsplatz aus, unterstützen das ja auch.

Und das Burgenland ist hier sehr, sehr gut unterwegs. Ich war gestern, beziehungsweise auch in der letzten Woche immer wieder bei Podiumsdiskussionen bundesweit eingeladen und ich sage Ihnen, dass andere Bundesländer, egal welcher Fraktion sie angehören, dem Burgenland gratulieren.

Dazu, dass wir mit diesen kleinen Einheiten eine großartige Vereinbarung geschafft haben, wenn wir fast 100 Prozent der Drei- bis Sechsjährigen in Betreuung, in gut geförderten Bildungsanstalten haben, als den Bildungskindergarten.

Wenn wir weit über alle anderen Bundesländer, außer Wien, in der Kinderkrippe gut unterwegs sind, dann ist das die Voraussetzung für junge Frauen, für Mütter, dass sie einer Arbeit nachgehen können. Das ist das Beste gegen Armut.

Herzlichen Dank auch an die Gemeinden die hier auch viel Geld dazugeben, das Land Burgenland zahlt und der Herr Landeshauptmann ist hier zuständig, *(Heiterkeit bei der ÖVP)* 25 Millionen Euro jedes Jahr rein. *(Abg. Walter Temmel: Das war gut. - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die dritte Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Maczek an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Maczek um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Herr Landeshauptmann, auch im heurigen Jahr haben Sie als Wohnbaureferent die Sonderförderaktion „Burgenländischer Handwerkerbonus“ gestartet.

Wie viele Burgenländerinnen und Burgenländer haben diese Förderaktion in Anspruch genommen.

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Dieser Wohnbaubonus, diese Sonderaktion "Burgenländischer Handwerkerbonus" hat sich in den letzten Jahren zu einer echten Erfolgsgeschichte entwickelt.

Wir haben den deswegen eingeführt, weil es im Winter naturgemäß im Baugewerbe eine relativ hohe Arbeitslosigkeit gibt. Da ist ja in den vergangenen Jahren die Arbeitslosigkeit gestiegen.

Ich glaube, dass der „Burgenländische Handwerkerbonus“ einen kleinen Beitrag geleistet hat, dass im Burgenland seit sieben Monaten die Arbeitslosigkeit zurückgeht und dass sie vor allem auch im Baugewerbe zurückgeht. Nämlich gerade in der schwierigsten Zeit des Jahres Jänner, Feber, März.

Wir haben hier 1.170 Anträge gehabt, die auch alle bearbeitet wurden. Wir haben ein Fördervolumen von 1,266.000 Euro auch ausgeschüttet. Das hatte anerkannte Bauleistungen von 5,2 Millionen Euro zur Folge und Gesamtinvestitionen von 9,7 Millionen Euro. Das heißt ein Impuls, ein Hebel, wo wir mit 1,2 Millionen Euro Förderungen Investitionen von 9,7 Millionen Euro im Burgenland ausgelöst haben.

Also, es wird von der Bevölkerung angenommen. Es werden Rechnungen gelegt, hauptsächlich von burgenländischen Betrieben, zu über 90 Prozent. Die Qualität aus dem Burgenland, der burgenländischen Bauwirtschaft, wird von den Burgenländerinnen und Burgenländern geschätzt.

„Made in Burgenland“ im Baugewerbe ist zu einem Qualitätsbegriff geworden. Es gibt da auch die Garantie, dass die Arbeit in Ordnung ist.

Und ich darf auch sagen, dass wir das auch an den Hauptwohnsitz geknüpft haben, nicht am Zweitwohnsitz. Das heißt, das ist auch positiv für die Gemeinden, auch für das Land, dass jene die den Hauptwohnsitz im Burgenland haben, diese Förderungen bekommen, Manche sich dann auch ins Burgenland melden um hier das auch in Anspruch nehmen zu können.

Wir werden wie jedes Jahr, auch das Ergebnis evaluieren. Und ich glaube, dass gerade in den letzten schwierigen Jahren es wichtig war, seit sieben Monaten geht im Burgenland die Arbeitslosigkeit zurück. Wir sind hier im Osten mit Abstand die Nummer Eins.

Wenn wir alle Bundesländer in der Ostregion vergleichen, dann haben wir den höchsten Rückgang der Arbeitslosigkeit auch der Jugendarbeitslosigkeit im Burgenland und die gesamte Wohnbauförderung mit dem Handwerkerbonus, glaube ich, leisten hier sehr, sehr wesentliche Beiträge, dass die Arbeitslosigkeit reduziert wird.

Und wir haben auch deutlich bessere Regelungen, als die der Bund gehabt hat. Der Bund hat seinen Handwerkerbonus schon eingestellt, wir haben das jetzt noch ein Jahr länger gemacht.

Und wir haben auch hier einen wesentlichen Unterschied, nämlich beim Bund hat es eine Förderhöhe von 600 Euro maximal gegeben. Im Burgenland haben wir gefördert bis maximal 5.000 Euro. Also das ist doch ein wesentlicher Unterschied zwischen der vergangenen Bundesförderung mit 600 Euro und der Landesförderung bis zu 5.000 Euro.

Wir haben auch die Förderung etwas verlängert, weil gerade der Jänner so mit niedrigen Temperaturen gegeben war, dass wir gesagt haben, da ist es unmöglich Renovierungsarbeiten durchzuführen, sodass es hier auch eine moderate Auswertung gegeben hat.

Ich darf auch dazu sagen, dass das kein Kredit ist, Wohnbauförderung ist in der Regel ein Kredit, sondern das ist ein Cash-Zuschuss, Bargeld, in der Höhe bis zu 5.000 Euro.

Viele Menschen nehmen das auch um das Haus barrierefrei zu machen, das haben wir auch damit ermöglicht, damit die Häuser, wenn man ins Alter kommt, eben barrierefrei gemacht werden. Auch diese Investitionen fallen in den Burgenländischen Handwerkerbonus hinein. Und auch das, glaube ich, ist eine wichtige Maßnahme, vor allem auch in Hinblick auf die ältere Generation, die darauf achtet, dass das Haus barrierefrei gemacht wird.

Also insofern ein Teil unserer hervorragenden Burgenländischen Wohnbauförderung, die speziell im Winter eingesetzt wird, ja gegen die Arbeitslosigkeit gerichtet ist und die auch den Menschen ermöglicht, einen sehr hohen Zuschuss zu machen, Investitionen vorzuziehen, das Haus zu renovieren oder barrierefrei zu machen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage Herr Abgeordneter? Bitteschön.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Welche Entwicklung zeigt der geförderte Mehrgeschosswohnbau im Burgenland?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon die sehr gute Burgenländische Wohnbauförderung angesprochen. Ich glaube anhand der Statistik sieht man am besten, wie gut die Wohnbauförderung ist.

Wenn man in der Statistik Austria nachliest und die Statistik Austria macht das objektiv für ganz Österreich, und auch für EURASTAT, dann sehen wir, dass wir im Burgenland die niedrigsten Mieten haben. Und ich glaube das ist das Wesentlichste, vor allem auch für junge Menschen die sich fragen, kann ich mir in Zukunft die Mieten noch leisten?

Leistbares Wohnen soll im Burgenland kein Schlagwort sein, sondern das leben wir, das ist nachzulesen bei Statistik Austria. Das zeigt, dass wir gut fördern, das zeigt aber auch, dass die burgenländischen Firmen gut arbeiten, das ist ein tolles PreisLeistungsverhältnis gibt.

Das zeigt auch, dass in vielen Gemeinden der Baugrund noch erschwinglich ist, nämlich dass auch Baugrund in entsprechender Form zur Verfügung gestellt werden kann. Das wirkt sich natürlich auch positiv auf die Mieten aus und da gibt es viele Gemeinden, die sich bemühen preiswerten Baugrund für die Menschen auch zu schaffen.

Ich darf auch sagen, dass wir heuer und das ist wirklich ein Spitzenwert auch in Relation zu ganz Österreich 800 Wohnungen fördern werden. Wenn ich jetzt davon ausgehe, dass Wien achtmal größer ist, müssten die deutlich mehr Wohnungen bauen,

als sie tatsächlich bauen. Und in Relation zu Niederösterreich umgelegt auf die Einwohner, liegen wir da auch deutlich vorne.

Also wir sind österreichweit das Land, das, umgelegt auf die Einwohner, die meisten Wohnungen von allen Bundesländern fördert. Wir haben die niedrigsten Mieten, das heißt, leistbares Wohnen ist gegeben. Und wir lösen ein Bauvolumen aus, und darum geht es, durch die Burgenländische Wohnbauförderung im mehrgeschossigen Wohnbau von 150 Millionen Euro.

Und die inländische Wertschöpfung ist hier auch in einem großen Ausmaß gegeben, weil zirka 90 Prozent, fast 90 Prozent der burgenländischen Siedlungsgenossenschaften die 800 Wohnungen bauen, und burgenländische Firmen beauftragen, sowohl die Baustofffirmen als auch die Baufirmen, Baugewerbe, Baunebengewerbe, also insofern ein riesen Impuls.

„Wir bauen burgenländisch!“ ist zu einem Markenbegriff geworden, die Bürgermeister bekennen sich in einem großen Ausmaß dazu, unsere Siedlungsgenossenschaften bekennen sich dazu. Das heißt, Arbeit und Geld bleiben in hohem Ausmaß, von diesen 150 Millionen Euro, im Land und genau das war unser Ziel.

Da sind wir gut unterwegs und den Weg möchten wir auch weiter gehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage Herr Abgeordneter? Bitteschön.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben es gerade angesprochen, auch in den Medien war es diese Woche zu vernehmen, zunehmend wird Wohnraum für junge Erwachsene in Österreich immer teurer. Mit der Sonderförderaktion "Junges Wohnen" beziehungsweise Starterwohnungen sorgen Sie für leistbare Mieten im Burgenland.

Wie viele Projekte "Junges Wohnen" beziehungsweise Starterwohnungen wurden bisher im Burgenland erfolgreich umgesetzt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! „Junges Wohnen“ haben wir vor zwei Jahren gestartet, das erste Projekt wurde vor der Realisierung auch präsentiert, manche waren skeptisch, geht sich das überhaupt aus? Und wir können sagen, wir können jungen Menschen im Burgenland gute Starterwohnungen zur Verfügung stellen.

Starterwohnungen und das glaube ich, ist das Wesentliche, haben eine Miete von unter fünf Euro pro Quadratmeter. Das ist ein absolut toller Wert, dass es Wohnungen im Burgenland gibt für junge Menschen, Starterwohnungen, mit unter fünf Euro pro Quadratmeter.

Wir haben bis jetzt - vor zwei Jahren wurde gestartet, - 19 Projekte bereits realisiert, unter diesen fünf Euro und diese Projektumsetzung läuft natürlich weiter. Es befinden sich 151 Wohnungen im Bau und weiter 20 Wohnungen in Planung. Also "Junges Wohnen" ist nicht nur sage ich, eine Überschrift, sondern das wird von Nord bis Süd auch tatsächlich gelebt. Wir haben das mit 7,6 Millionen Euro bis jetzt auch gefördert.

Die Wohnungen sind relativ klein, 50 bis 55 Quadratmeter, deswegen sind sie auch Starterwohnungen. Es sind reine Mietwohnungen, die man nicht erwerben kann, weil man dort das eine andere Jahr, oder auch einige Jahre eben wohnt und wenn man Partnerschaften bildet, dann sind die Wohnungen auch zu klein.

Also insofern Starterwohnungen in allen Landesregionen, Starterwohnungen unter fünf Euro pro Quadratmeter, und da werden wir einige Projekte präsentieren, wo wir sogar deutlich unter fünf Euro zu liegen kommen, knapp über vier Euro. Auch das gibt es im Burgenland, das ist leistbares Wohnen, vor allen Dingen für die junge Generation.

Und da bin ich auch sehr, sehr froh, dass wir die Wohnbauförderung, immerhin mit 7,6 Millionen Euro für die jungen Menschen und für Starterwohnungen eingesetzt haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage wird gestellt von Herrn Abgeordneten Mag. Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Im Rahmen der Sonderförderaktion ist es nicht möglich, Tischlerarbeiten abzurechnen? Woran liegt das?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Ja weil die Wohnbauförderung, ja wie der Name schon sagt, dass der Bau gefördert wird. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sanierung.)* Bitte? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sanierung. – Abg. Mag. Michaela Resetar: Sanierung.)*

Ja weil sich die Wohnbauförderung, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sanierung, der Handwerkerbonus ist auch für Sanierung möglich.)* die Sanierung auch orientiert an der Wohnbauförderung und das ein Teil der Wohnbauförderung ist, und das damit auch hauptsächlich die Baumaßnahmen, wie das in der Wohnbauförderung der Fall ist, eben gefördert werden.

Und der Erfolg zeigt, dass das viele in Anspruch nehmen, immerhin 1,2 Millionen Euro. Also das ist die Wohnbauförderung, oder Bau und nicht die Einrichtung. Entschuldigung, wenn ich die Tischlerarbeiten fördere, dann fördere ich die Einrichtung. Und die Einrichtung kann nicht Gegenstand der Wohnbauförderung sein, sondern das ist eine individuelle Sache, die ich dort auch gestalten muss, je nach Geschmack.

Wir fördern den Bau, dazu stehe ich, und das Baugewerbe profitiert davon und die Einrichtung, die muss jeder individuell gestalten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die vierte Anfrage wird gestellt von Herrn Landtagsabgeordneten Hirczy an Herrn Landeshauptmann Niessl. Ich bitte daher den Landtagsabgeordneten Hirczy um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Gemäß Geschäftsordnung der Burgenländischen Landesregierung legt der Herr Landeshauptmann die Tagesordnung der Regierungssitzungen fest. Bereits in zwei schriftlichen Anfragen habe ich Sie daher gefragt, in welcher Regierungssitzung die Zustimmung die Landesregierung zur Zusammenlegung der Bezirksgerichtsprengel Güssing und Jennersdorf erteilt wurde? Beide Male haben Sie sich in Ihrer Antwort für nicht zuständig erklärt.

Wer hat diesen Tagesordnungspunkt für eine Regierungssitzung festgelegt, wenn Sie es offensichtlich nicht waren?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Sie unterliegen einem rechtlichen Irrtum, als Bürgermeister, muss ich dazu sagen. Als Bürgermeister sollten Sie wissen, dass Sie zwar die Tagesordnung erstellen, aber nicht immer zuständig sind für diesen Tagesordnungspunkt.

Ist ja auch in der Regierungssitzung so, dass es Zuständigkeiten gibt, und da sind ja auch ehemalige und aktive Regierungsmitglieder anwesend, die ihren Akt einbringen, und auch bei Gemeinderatssitzungen ist das so.

Der Bürgermeister legt die Tagesordnung fest ohne politisch dafür zuständig sein zu müssen. Also wenn Sie noch lange Bürgermeister sein wollen, dann werden Sie auch draufkommen, dass das so funktioniert und das auch so der Fall ist. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist jetzt nicht angesagt gewesen.)*

Das heißt, so ist es natürlich. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist eine Frage gewesen, wie jede andere.)* Und ich habe eine Antwort gegeben, auch wie jede. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Zynisch, sehr gehässig. – Unruhe bei der ÖVP – Walter Temmel: Sehr, sehr gehässig. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die Frage war sachlich.)* Nämlich, dass man aufgrund der Tagesordnung...*(Unruhe bei der ÖVP).*

Natürlich, und wenn einer sagt, in der Fragestellung, ja formuliert, wer hat diesen Tagesordnungspunkt festgelegt, wenn Sie ihn offensichtlich nicht haben, dann kriegt man auch die entsprechende Antwort auf diese Frage. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Er hat schon zweimal gefragt. Das war die dritte Frage, Herr Landeshauptmann.)*

Weil das ein Bürgermeister wissen muss. Ein Bürgermeister muss wissen, dass er eine Tagesordnung erstellt, wo er nicht für jeden Tagesordnungspunkt politisch verantwortlich ist. Das sollte man wissen. Also das habe ich nur betont, dass das ein Unterschied ist.

Nächster Punkt. Es gibt diese zwei Anfragen. Ich habe Ihnen auch in den schriftlichen Anfragen mitgeteilt, dass gemäß Kompetenzverteilung des Bundesverfassungsgesetzes die Gerichtsbarkeit sowohl in Straf- und auch in Zivilrechtssachen alleinige Kompetenz des Bundes ist. Es ist eine korrekte, rechtlich einwandfreie Antwort, die ich Ihnen gegeben habe, und die ich Ihnen jetzt wieder gebe.

Somit ist die alleinige Zuständigkeit des ÖVP-Justizministers Brandstetter gegeben. Sie haben auch den Justizminister in Ihren Klub eingeladen, um ihm das auch zu sagen, und Sie hätten auch mit Ihren Nationalratsabgeordneten direkt die Anfrage an die zuständige Stelle des Bundes stellen können, dann hätten Sie auch dort die entsprechende Antwort bekommen, weil die Zuständigkeit dort ist.

Laut Geschäftsordnung des Burgenländischen Landtages, und das wissen Sie auch, dass schriftliche Anfragen an Regierungsmitglieder nur über Angelegenheiten gerichtet werden dürfen, die in den Vollzugsbereich von Landesorganen betreffen. Und ich weise nochmals darauf hin, vielleicht noch dreimal, wenn Sie mich fragen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer macht den Akt dann?)* dass die Schließung von Bezirksgerichten Bundesvollzug und nicht Landesvollzug *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum macht man dann einen Regierungsbeschluss?)* ist.

Also, dass der Herr Justizminister zuständig ist, den Sie eingeladen haben. Sie wissen das, ich habe Ihnen das schriftlich mitgeteilt. Jetzt fragen Sie mich mündlich, aber ich gebe Ihnen natürlich gerne noch einige Male mündlich die Antwort, die ich Ihnen schriftlich schon zweimal gegeben habe.

Und das Interpellationsrecht auf Bundesebene, das hätten Sie nützen sollen, dann hätten (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Fragen wer den Regierungsakt im Burgenland macht?*) Sie die Komponente an der zuständigen Stelle. Entschuldige, Sie können eine Zwischenfrage stellen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da bin ich schon dabei.*) Sind Sie Dauerredner, oder (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Da bin ich schon dabei.*) dann melden Sie sich nachher zu Wort. Ja.

Also was haben Sie für ein Problem? (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer hat den Regierungsakt beschlossen, die Bundesregierung allein?*) Entschuldige, haben Sie Jus studiert, oder sind Sie schon ausgestiegen aus der ganzen Sache? (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer hat den Regierungsakt beschlossen?*) Ja, noch einmal, ich habe Ihnen gesagt, zuständig...(*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die Frau Dunst, der Herr Illedits, wer war es? Sie wahrscheinlich, oder? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Präsident Christian Illedits: Herr Abgeordneter, der Herr Landeshauptmann ist am Wort.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ) (*fortsetzend*): Wenn einer der Jus studiert, derartige Fragen stellt, dann frage ich mich, ob Sie das Studium verfehlt haben? (*Abg. Mag. Christof Wolf: Falsche Antwort, Fünf, bitte setzen.*) Ja, sage ich auch dazu, es ist eine Bundeszuständigkeit, der (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist Hochmut, sonst nichts. – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bitte, Herr Landeshauptmann. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sagen Sie, wann Sie es beschlossen haben.*) Bundesminister. (*Abg. Manfred Kölly: Was ist denn da los?*)

Es ist eine Bundesstelle, die zuständig ist, und einer der Jus studiert hat, muss wissen die Zuständigkeiten und wenn er es nicht weiß, dann tun Sie mir leid (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: 1925 – Bundesgesetz.*) und damit können wir das Gespräch mit Ihnen beenden. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Na das ist die elementare Bundesverfassung, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Nein, das ist ein Affront.*) wenn ein Abgeordneter da sitzt, der die Bundesverfassung nicht kennt, dann ist er fehl am Platz, dann sage ich Ihnen das noch deutlicher. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Den Satz den wiederholen Sie aber noch einmal jetzt.*)

Natürlich, sage ich Ihnen. Wenn Sie die Bundesverfassung nicht kennen und Jus studiert haben, dann sind Sie fehl am Platz. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist aber wirklich das Letzte. Da haben viele nicht Jus studiert. – Abg. Walter Temmel: Das ist eine Frechheit. – Unruhe bei der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Wollen Sie das jetzt noch einmal hören? (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was ist denn das für ein Ansatz? – Unruhe bei der ÖVP*) Ja, gut. Sie sollten die Bundesverfassung als Abgeordneter kennen und (*Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) wer zuständig ist. Gut.

Also der Bund ist zuständig, der Justizminister hat das so gemacht und die Landesregierung hat zugestimmt und das ist die ganze Sache. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na die Landesregierung hat zugestimmt! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jetzt haben wir es!*)

Präsident Christian Illedits: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Hirczy.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Herr Landeshauptmann! Bereits mehr als 1.000 Menschen haben die Petition an Sie und Minister Brandstetter gegen die Schließung des Bezirksgerichtes Jennersdorf unterschrieben. (*Abg. Ilse Benkö: Der kann*

ja nichts machen, der ist nicht zuständig!) Darunter auch die 12 Bürgermeister des Bezirkes.

Werden Sie Ihre Entscheidung zurücknehmen?

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Also ich kann Ihnen die gleiche Antwort noch einmal geben. Ich darf Ihnen jetzt das Schreiben des Herrn (*Abg. Manfred Kölly: Jetzt hätte ich eine andere Frage gestellt, aber nicht die!*) Justizministers beziehungsweise des Justizministeriums auch vorlesen, damit wir wissen wer zuständig ist, wenn die das selbst schreiben. Also wenn Sie mir nicht glauben, dass das Justizministerium zuständig ist, dann gebe ich Ihnen das Schreiben des Justizministeriums.

Das Bundesministerium für Justiz hat in seiner Stellungnahme ausgeführt, dass die grundsätzlich im 19. Jahrhundert geprägte und in wesentlichen Teilen noch aufrechte Gerichtsorganisation nicht mehr den Lebensumständen, wie den Verkehrsverhältnissen und dem Rechtsleben, entspricht. Justizministerium - sieht man das zuständig ist.

Es sei daher Ziel des Bundesministeriums für Justiz, ein ausgewogenes Verhältnis zwischen regionaler Nähe, fachlicher Kompetenz und den hierfür aufzuwendenden Mitteln zu schaffen. Das ist das Justizministerium. Das ist die Meinung des Justizministeriums (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir wollen nur wissen, wann zugestimmt worden ist! - Abg. Ing. Rudolf Strommer: Sie hätten nein sagen können!*)

Da können Sie die nächste Frage stellen. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Ich brauche keine Frage! Das stelle ich fest!*) Sie können etwas feststellen oder auch nicht. (*Abg. Ing. Rudolf Strommer: Weil es so ist! Im Bundesgesetzblatt im Überleitungsgesetz...*)

Warum haben Sie das nicht dem Herrn Justizminister gesagt? (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) Das Justizministerium weist in dem Schreiben darauf hin, warum die Bezirksgerichte zu schließen sind, und da muss ich sagen, habe ich mehr Vertrauen zum Herrn Justizminister, zu seinen Maßnahmen, als zu Ihren Ausführungen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Hirczy.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Herr Landeshauptmann!

Warum wurde in acht anderen Bundesländern von dort zuständigen Landeshauptmännern der Schließung von Bezirksgerichten nicht zugestimmt, nur im Burgenland?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Da müssen Sie die Landeshauptmänner der anderen Bundesländer fragen. Außerdem sind viel mehr... (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ Abg. Ing. Rudolf Strommer: Es gibt keinen einzigen Bezirk ohne ein Bezirksgericht!*)

Präsident Christian Illedits (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter Strommer, Sie können sich zu Wort melden. Jetzt ist zu Wort gemeldet Herr Abgeordneter Mag. Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich habe in der Frage zum Handwerkerbonus sehr sachlich gefragt. Ich probiere es ein weiteres Mal, da war die Antwort sehr sachlich.

Wann hat die Burgenländische Regierung gemäß dem Übergangsgesetz vom 1. Oktober 1920 der Schließung des Bezirksgerichtes Jennersdorf zugestimmt?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich werde wieder versuchen eine sachliche Antwort zu geben und kann auf das Schreiben des Justizministeriums auch hinweisen, wo das Justizministerium - ich lese weiter vor, also das ist das Schreiben des Justizministeriums nicht von uns: Das Bezirksgericht Jennersdorf gehöre zu den sogenannten Kleinstbezirksgerichten, der Geschäftsanfall habe im Jahr 2011 lediglich einen Richter ausgelastet.

Neben der dadurch auftretenden personellen Problematik im Vertretungsfall entspräche der Richter eines Kleinstbezirkes, welcher in seiner Tätigkeit auch im Lokalgeschehen eingebunden ist, nicht mehr dem modernen Richterbild - Justizministerium, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir sind Ihrer Meinung, dass wir dagegen sind! Sie sind zuständig!*) nicht meine Aussage - die richterliche Unabhängigkeit - jetzt muss man wirklich aufpassen, jetzt wäre es gescheit wenn Sie aufpassen würden - die richterliche Unabhängigkeit, Unvoreingenommenheit und Unbefangenheit nach außen glaubhaft zu vertreten.

Ich kann das noch einmal sagen und da sollten Sie wirklich aufpassen, weil, das müssen Sie ja mitkriegen. Die richterliche Unabhängigkeit, Unvoreingenommenheit und Unbefangenheit nach außen glaubhaft zu vertreten - sagt wortwörtlich das Justizministerium. Ein weiterer Effekt sei, dass Richtern von Kleinstbezirksgerichten die berufliche Fortbildung (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Man kann anderer Meinung sein, aber wann war der Beschluss?*) sowie eine allfällige Spezialisierung erschwert werden. Ein Effekt, der nicht dem Ziel einer kontinuierlichen Rechtsprechung und Rechtsfortbildung folge.

Also Entschuldigung, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wann war der Beschluss, Herr Landeshauptmann?*) wenn das schriftlich das Justizministerium hergibt, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wann war der Beschluss, Herr Landeshauptmann?*) dann soll ich als Nichtrichter - Sie sind ein Dauerredner - (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wann der Beschluss war, Herr Landeshauptmann?*) also insofern wenn das das Justizministerium (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wann war der Beschluss?*) wortwörtlich hergibt, dann kann doch ich nicht als Nichtrichter und als Nichtjurist sagen, ich glaube nicht dem Justizministerium und stimme dem Justizministerium nicht zu bei diesen deutlichen Worten. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wann, wann, wann?*)

Also insofern ist das das Ergebnis des Justizministeriums, das Schreiben des Justizministeriums und dass ich - noch einmal - dem Justizministerium mehr glaube als Ihnen, liegt auf der Hand. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage wird gestellt vom Herrn Abgeordneten Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ): Danke. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann!

Konnte durch die Zusammenlegung des Bezirksgerichtes Jennersdorf mit dem Bezirksgericht Güssing somit auch eine Schließung des Bezirksgerichtes Güssing abgewendet werden?

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, dass die meisten Abgeordneten, nicht alle, wissen, dass ursprünglich geplant war fünf Bezirksgerichte zu schließen. Der Bundesrechnungshof - auch das kann ich jetzt vorlesen, erspare Ihnen das - hat festgestellt, dass fürs Burgenland zwei Bezirksgerichte reichen und natürlich ist, dass wir uns jahrelang dafür eingesetzt haben - ich weiß nicht was Sie gemacht haben als Bürgermeister von Jennersdorf, damit das Bezirksgericht erhalten bleibt.

Wir haben uns dafür eingesetzt, dass nicht fünf - das ist eine Leistung - dass nicht fünf Bezirksgerichte geschlossen werden, sondern dass eines geschlossen wird. Es wäre auch Güssing geschlossen worden. Aber der Herr Justizminister ist dem Burgenland entgegengekommen - das sage ich auch. Ist ja interessant, dass die ÖVP den eigenen Justizminister kritisiert und ich verteidige ihn, das sind ja verkehrte Rollen. Aber er hat sich bemüht und hat in Güssing massiv investiert, damit das Bezirksgericht Güssing fürs südliche Burgenland erhalten bleibt und nicht geschlossen wird.

Genau das ist der Weg wo ich sage, wenn man Güssing auch noch zugesperrt hätte, dann wäre das zu viel gewesen. In Güssing ist investiert worden, das war der Vorschlag. Ich bin ein Konsenspolitiker, sehe den Vorteil fürs südliche Burgenland, nämlich nicht bei den Bezirksgerichten den Kahlschlag zu machen und damit haben manche Gemeinden einen kürzeren Weg nach Güssing als sie tatsächlich nach Jennersdorf haben.

Also damit haben wir den Süden abgesichert für die nächsten Jahre. In Güssing ist investiert worden und das war der Vorschlag des Justizministers, den ich für intelligent gehalten habe und gesagt habe, ja wir schließen nicht fünf, wir schließen eines und wir investieren in Güssing. Ich glaube, das ist ein vernünftiger Weg. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Die nächste Zusatzfrage kommt von der Frau Abgeordneten Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Herr Landeshauptmann! Durch das Mitverfolgen der Debatte ist jetzt eine Frage für mich offen. Es ist keine Glaubensfrage und keine Kompetenzfrage, aber ich hörte den Kollegen Sagartz fragen, wann wurde denn der Beschluss in der Landesregierung gefasst, und ich habe noch nicht die Antwort darauf gehört. Das wäre nur ein Datum.

Könnten Sie nur bitte das Datum nennen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Danke! – Beifall bei der ÖVP)*

Und ich bitte Sie darauf zu verzichten, irgendjemanden verächtlich zu machen. Danke.

Präsident Christian Illedits: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sie werden ja nicht glauben, wir beschließen 14tätig 50 Beschlüsse. Das heißt, ich kann nicht von jedem Beschluss, das sind 100 im Monat, das sind in dem Jahr 600 Beschlüsse, die in etwa die Burgenländische Wohnbauförderung, ich meine die Burgenländische Landesregierung - auch im Bereich der Wohnbauförderung - beschlossen hat.

Sie können nicht von mir verlangen, dass ich von hunderten Beschlüssen weiß, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zwei!)* an welchem Tag die Beschlüsse gemacht wurden. Da muss man eben nachschauen.

Was hat das für eine Relevanz, ob das jetzt im April, im Jänner oder im Mai war? Ich verstehe die Relevanz der Frage überhaupt nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie müssen sie ja nicht verstehen! – Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: So, die Fragestunde ist jetzt durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Aktuelle Stunde zum Thema: "Burgenland auf Wachstumskurs: Arbeitsmarkt und regionale Wirtschaft weiter stärken"

Präsident Christian Illedits: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung, *(Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* zur Aktuellen Stunde zum Thema: „Burgenland auf Wachstumskurs: Arbeitsmarkt und regionale Wirtschaft weiter stärken“, die vom SPÖ-Landtagsklub beantragt wurde.

Meine Damen und Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum - bitte um Ruhe - *(der Präsident gibt das Glockenzeichen)* zum Thema darzulegen, sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat der Präsident die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Redner ist auf fünf Minuten beschränkt, außerdem darf sich jeder Redner nur einmal zu Wort melden. Es sei denn, es handelt sich um Mitglieder der Landesregierung.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde.

Als erstem Redner erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Hergovich das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist, wie bereits erwähnt, auf 15 Minuten beschränkt. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Sozialdemokratie hat sich entschlossen, heute eine Aktuelle Stunde hier im Hohen Haus zu debattieren, weil wir im Wesentlichen zwei Gründen vorfinden. Es sind einerseits die Erfolge des Burgenlands, die Zahlen,

Daten und Fakten, die das Burgenland im Moment ausweist, die besonders sind und sie sind auch aktuell.

Ich werde auch im Anschluss daran noch genauer darauf eingehen. Andererseits haben wir durchaus das ambitionierte Ziel, diesen Wachstumskurs zu stärken, diesen Wachstumskurs zu verstärken, ihn auch weiter zu gehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland kann sich sehen lassen. Die Daten, so wie es da steht, (*Abg. Robert Hergovich zeigt eine Grafik*) können sich wirklich sehen lassen. Ich möchte das auch an Zahlen, Daten und Fakten fest machen.

Beispielsweise, wenn wir uns das Wirtschaftswachstum der letzten fünf Jahre ansehen, dann werden wir feststellen, dass das Burgenland hier den absoluten Topwert verzeichnen kann. In den letzten fünf Jahren konnten wir zweimal auf dem zweiten Stockerl landen und dreimal sogar den Platz Eins erringen, was das Wirtschaftswachstum in Österreich anbelangt.

Auch heuer haben wir wieder ein überdurchschnittliches Wirtschaftswachstum zu verzeichnen. Das ist deshalb so wichtig, weil damit Hand in Hand auch eine hervorragende Entwicklung am Arbeitsmarkt mitgeht.

Mein sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland hat zum siebenten Mal in Folge Rekordbeschäftigung. Noch nie, noch nie in unserer Geschichte des Burgenlands haben so viele Menschen Beschäftigung gefunden, wie jetzt gerade. Das ist wirklich ein besonderer Wert.

Wir dürfen auch darauf hinweisen, dass wir ein überdurchschnittliches Beschäftigungswachstum vorfinden, mit einem durchschnittlichen Plus von rund 1.400 Arbeitsplätzen pro Jahr, beeindruckend hier, das sind die Daten des Arbeitsmarktservice Burgenland, die hier auch Bände sprechen. Die Arbeitslosigkeit sinkt, die Trendwende ist geschafft, die Arbeitslosigkeit sinkt das neunte Mal in Folge.

Neun Monate hintereinander sinkt die Arbeitslosigkeit und auch das ist etwas Besonderes, das ist nicht selbstverständlich. Eine Situation, die wir erstmals innerhalb von fünf Jahren hier vorfinden.

Auch der Nächtigungsrekord im Bereich des Tourismus kann sich sehen lassen. Wir haben erstmalig die magische drei-Millionen-Mauer durchbrochen und verfügen über mehr als drei Millionen Nächtigungen in unserem Heimatland Burgenland. Wir bleiben auch auf Erfolgskurs, denn die Zahlen zwischen Jänner und April weisen ebenfalls eine Plus von 1,5 Prozent auf. In den Wintermonaten waren wir sogar noch besser unterwegs und können hier ein Plus von 2,5 Prozent feststellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland ist zur Ganzjahresdestination geworden. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Burgenland hat sich in den letzten Jahrzehnten unglaublich gut entwickelt. Darauf können wir stolz sein. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Meine Damen! Meine Herren! Aufgrund genau dieser Zahlen, Daten und Fakten kann man durchaus vom Wirtschaftswunder Burgenland sprechen. Wir sind in der besseren Lage als die anderen Bundesländer. Bei uns wächst die Wirtschaft dynamischer und stärker als in den anderen Bundesländern. Bei uns sinkt die Arbeitslosigkeit deutlicher. Bei uns wird die Beschäftigung mehr angezogen wie in den anderen Bundesländern.

Also, vom Wirtschaftswachstum Burgenland zu sprechen ist nicht übertrieben. Das zeigen auch die nackten Zahlen, Daten und Fakten, die die Statistik Austria hier dem Burgenland bescheinigt.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, das ist nicht selbstverständlich. Ich weise darauf hin, dass das alles unter ganz besonderen Rahmenbedingungen stattfindet. Ich weise darauf hin, dass das Burgenland eine besondere Situation vorfindet. Wir grenzen an drei Staaten. Es ist bekannt, dass wir an die Slowakei, Slowenien und Ungarn grenzen, das Burgenland über eine rund 400 Kilometer lange Außengrenze verfügt, im Detail 397 Kilometer Außengrenze hat, und wir in der sogenannten Wohlstandskante leben.

Was bedeutet denn die Wohlstandskante? Na ganz einfach: Rund um das Burgenland leben rund eine Million Menschen, die in 30 Minuten Autofahrt hier im Burgenland wären und hier das Dreifache, Vierfache von dem verdienen könnten, was sie in ihren Heimatländern verdienen. Also ein Drittel des Lohnes in ihren Ländern erhalten und natürlich diese halbe Stunde gerne in Kauf nehmen würden mit dem Auto, wenn sie ihr Einkommen deutlich verbessern würden.

Also, der Druck am Arbeitsmarkt, der ist gegeben, sowohl für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, als auch für die Unternehmungen. Ich weise auch darauf hin, dass wir 18 Prozent Einpendlerinnen und Einpendler aus dem benachbarten Ausland verzeichnen im Burgenland und gerade unter diesen schwierigsten Rahmenbedingungen haben wir uns trotzdem besonders entwickelt und ein überdurchschnittliches Wirtschaftswachstum verzeichnen können. Die Wirtschaft wächst, die Arbeitslosigkeit sinkt. Trotz dieser schwierigen Rahmenbedingungen, die das Burgenland vorfindet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, festzuhalten ist aber auch, das ist kein Konjunkturautomatismus der hier passiert, ganz im Gegenteil, dieser positive Trend ist sehr stark auch hausgemacht. Denn wir liegen im Wirtschaftswachstum konstant über dem österreichischen Schnitt und das ist etwas ganz Besonderes, also da machen wir etwas besser als die anderen Bundesländer, als der österreichische Durchschnitt.

Und, wie es das WIFO erst vor wenigen Tagen formuliert hat, das Burgenland ist der positive „Ausreißer“ in der Ostregion. Also, die Ostregion hat natürlich zu kämpfen, weil sich das Lohnniveau völlig anders entwickelt wie im westlichen Österreich und das Burgenland kann hier als der sogenannte „Ausreißer“ besondere Daten liefern. Da können wir durchaus stolz sein.

Ich bedanke mich bei allen konstruktiven Kräften, die dazu beigetragen haben, dass das Burgenland so gut dasteht. Ich bedanke mich bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, bei den Unternehmungen, die hart und fleißig für diese Erfolge arbeiten.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jetzt geht es aber darum, diese positive Entwicklung, diesen Wachstum zu verstärken und ihn voranzutreiben. Das wollen wir durch mehrere Maßnahmen tun.

Beispielsweise wollen wir die höchste Wirtschaftsförderung, die wir je im Burgenland gehabt haben, vorantreiben. 26 Millionen Euro stehen der regionalen, der heimischen Wirtschaft, im Budget für das heurige Jahr zur Verfügung. Die höchste Wirtschaftsförderung, die wir je im Burgenland gehabt haben. Auch die höchste Investitionsquote aller österreichischen Bundesländer, immerhin 235 Millionen Euro, die das Land Burgenland in Wachstum und in Beschäftigung investiert, soll beibehalten und vorangetrieben werden.

Wichtig sind jedenfalls auch Qualifizierungsmaßnahmen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, für Lehrlinge, für junge Menschen, die diese Zusatzqualifikation auch benötigen. Auch hier nehmen wir Geld in die Hand, auch für junge Menschen, sehr stark für junge Menschen, immerhin 2,1 Millionen Euro, allein im heurigen Jahr.

Wir fördern darüber hinaus weiterhin die überbetrieblichen Lehrwerkstätten. Junge Menschen brauchen Perspektiven. Für 641 junge Menschen geben wir 2,6 Millionen Euro aus. Wir werden auch die Sonderförderung für ältere Arbeitslose vorantreiben, Jobs im Dorf damit schaffen, ganz, ganz wesentlich.

Mit der besten Wohnbauförderung, die wir schon in der Fragestunde diskutiert haben, setzen wir ebenfalls einen Riesenschritt in Richtung Beschäftigung und Investitionen. Mit dem Handwerkerbonus versuchen wir vor allem, in den Wintermonaten die Konjunktur hoch zu halten und Beschäftigung voranzutreiben.

Investitionsförderungen im Tourismus oder auch die Förderungen für die Nahversorgung in den Gemeinden sind ebenfalls ganz, ganz wichtige Puzzleteile, die zu diesen tollen Daten und Fakten natürlich beitragen.

Ich bedanke mich hier vor allem bei zwei Landesräten, die dafür zuständig sind. Das ist natürlich für die Wirtschaft und für den Tourismus der Landesrat Petschnig und für den Arbeitsmarkt der Landesrat Darabos. Ich danke Euch für diesen Einsatz. Diese großartigen Zahlen habt Ihr deutlich mitzuverantworten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Das ist auch die erfolgreiche Politik des Burgenlandes. Denn diese Ausnahmesituation, das Wirtschaftswunder Burgenland, fällt ja nicht vom Himmel. Das muss hart erarbeitet werden. Das Burgenland ist sicher eine Vorzeigeregion, wenn man sich anschaut wie sie arbeiten, nämlich Arbeit vor Streit, arbeiten statt streiten. Gemeinsames vor das Trennende zu stellen und etwas weiterzubringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das zählt und nichts anderes. Am Ende des Tages beurteilen die Menschen: Geht etwas weiter oder nicht. Gibt es Ergebnisse, gibt es Reformen, gibt es Rahmenbedingungen, die notwendig sind, sich wirtschaftlich gut zu entwickeln, Beschäftigung zu schaffen und sonst nichts?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir wollen aber auch neue Schwerpunkte setzen, die ganz klar diesen Wachstumskurs vorantreiben. Erstens wollen wir die Entrümpelung der Landesgesetze durchführen. Wir wollen eine Rechtsbereinigung machen, die das Burgenland in den letzten Jahrzehnten noch nicht gesehen hat. Wir wollen den Bürokratiepalast damit abwerfen und wollen künftig eine Rechtsbereinigung machen, wo wir wieder eine Nummer-Eins-Position aller österreichischen Bundesländer innehaben.

Das machen wir natürlich laufend, auch in der heutigen Landtagssitzung. Aber, wir wollen das natürlich auch im kommenden Jahr ganz verstärkt machen, um hier die Rechtsbereinigung voranzubringen.

Ich möchte ein zweites Beispiel formulieren. Wir müssen uns auch vorbereiten auf die Zeit nach 2020. Wenn die gute Förderung der Europäischen Union möglicherweise nicht mehr in diesem Ausmaß besteht, dann müssen wir vor allem bei den Genehmigungsverfahren deutlich effizienter und schneller werden. Das wollen wir auch tun, und uns hier einen Wettbewerbsvorteil auch schaffen. Schneller, besser, effizienter zu werden als andere, als alle anderen Bundesländer in Österreich, um damit einen Kraftakt für die Wirtschaft und für die Arbeitnehmer zu schaffen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe gesagt, die Politik kann nur Rahmenbedingungen schaffen, die Erfolge machen. Unternehmungen, die Erfolge erarbeiten, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer.

Aber die Rahmenbedingungen, die müssen von der Politik geschaffen werden, die müssen vorangetrieben werden. Um diese wichtigen Rahmenbedingungen geht es nicht nur im Burgenland, sondern in ganz Österreich. Dazu braucht man auch wichtige Projekte.

Bundeskanzler Christian Kern hat in seinem Plan A viele wichtige Projekte formuliert. Gerade jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, gerade jetzt, und das ist besonders bedauerlich, wo die Wirtschaft wächst, die Arbeitslosigkeit sinkt, nicht nur deutlich im Burgenland, sondern auch in ganz Österreich, gibt es Neuwahlen.

Ich hoffe, dass diese grundsätzlich gute Stimmung in der Wirtschaft, bei den Unternehmungen, die Investitionsbereitschaft signalisieren und auch durchführen, diese gute Stimmung durch Neuwahlen nicht gefährdet wird. Das wird man sehen.

Zentraler Punkt ist aber, dass gute Projekte, die schon in der Pipeline sind, auch umgesetzt werden. Ich möchte nur eines hervorheben, es ist ein Projekt, das für das Burgenland von besonderer Bedeutung ist, es ist der Beschäftigungsbonus und die „Aktion 20.000“. Das dürfte kommen. Ich hoffe es. Denn das Burgenland braucht es, und es darf nicht enden, wie die Bildungsreform gestern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben viel vor. Es sind große Anstrengungen notwendig, um diesen Wachstumskurs auch weiter gehen zu können. Beispielsweise muss man auch den Kampf gegen Preis und Lohnbetrug vorantreiben.

Ich war erst vor kurzem bei einer Firma, bei einer Baufirma hier im Bezirk Eisenstadt, beim Tag der offenen Tür, und hatte dort die Gelegenheit mit vielen Unternehmungen in der Baubranche zu sprechen. Sie haben mir ihr Leid geklagt und gesagt, wir brauchen viel mehr Kontrollen.

Denn es herrscht ein unlauterer Wettbewerb, vor allem in der Baubranche, im Bau- und Baunebengewerbe. Hier braucht man stärkere Kontrollen, um faire Rahmenbedingungen, fairen Wettbewerb für unsere heimischen Betriebe auch vorzufinden. Auch das wird ein zentraler Schwerpunkt sein, den wir hier vorantreiben wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, unser Heimatland Burgenland steht wirklich sehr gut da. Jetzt geht es darum, diesen Wachstumskurs voranzutreiben. Die Republik Österreich benötigt Reformen. Ich glaube, wir im Burgenland zeigen vor, wie das funktionieren kann.

Wir gelten durchaus als Musterregion hier in ganz Österreich und ich kann mich nur nochmals bei allen bedanken, die diesen erfolgreichen Weg mitgehen, die dafür sorgen, dass Menschen in Beschäftigung kommen, dass die Wirtschaft wächst. Die Burgenländerinnen und Burgenländer haben es sich verdient. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erfolg, Erfolg ist kein Zufall. Es ist daher sicherlich auch kein

Zufall, dass das Burgenland, dass diese Landesregierung, dass diese Koalition in den Bereichen Wirtschaft und Arbeitsmarkt auf durchaus gute Zahlen, Daten und Fakten verweisen kann.

Diese Koalition hat sich ein klares Ziel gesetzt in ihrem Übereinkommen für die laufende Gesetzgebungsperiode. Wir haben einen klaren Schwerpunkt gesetzt auf die Bereiche Wirtschaft und Arbeitsmarkt. Erstes Ziel war, ist und bleibt die Stärkung des Wirtschaftsstandortes unter der Ressortverantwortung von Landesrat MMag. Petschnig und die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit unter der Ressortverantwortung von Mag. Norbert Darabos.

Das Wirtschaftsprogramm dieser Koalition zielt insbesondere darauf ab, burgenländische Arbeitsplätze zu sichern, burgenländische Arbeitsplätze zu schaffen und mehr Beschäftigung für Burgenländer zu erreichen. Das ist das klare politische Ziel unserer Koalition.

Selbstverständlich, meine Damen und Herren, kann ein kleines Bundesland die Entwicklungen der großen Welt nicht ins Gegenteil verkehren. Es gibt selbstverständlich Faktoren, die wir nicht beeinflussen können. Es gibt selbstverständlich Umstände, die wir nicht ändern können.

Natürlich haben wir gerade wenn wir über Wirtschaft und Arbeitsmarkt reden, mit unionsrechtlichen Rahmenbedingungen zu kämpfen, die nicht unbedingt ein Vorteil sind, wenn es um die Arbeitnehmerfreizügigkeit geht, wenn es um die Dienstleistungsfreiheit geht, wenn es um das Thema Lohn- und Sozialdumping geht. Natürlich macht uns, Kollege Hergovich hat es erwähnt, die geografische Lage des Burgenlandes zu schaffen.

Wir leben an der Wohlstandskante, das erzeugt zusätzlichen Druck. Und natürlich ist es auch nicht besonders hilfreich, wenn in Wien eine Regierung sitzt, die seit Jahr und Tag das Gegenteil von unserer Regierung hier im Burgenland tut, nämlich streiten, blockieren und dabei zuschauen, wie die Probleme von Tag zu Tag größer werden.

Das heißt, die Rahmenbedingungen könnten insgesamt natürlich besser sein, aber dennoch können wir heute, nach fast zwei Jahren dieser Koalition, dieser Landesregierung, durchaus Zuversicht aus unserer Zwischenbilanz ziehen.

Kollege Hergovich hat bereits ausgeführt, dass sich das Burgenland auf Wachstumskurs befindet, auf Erfolgskurs befindet, und dass wir mit den wesentlichen Kennzahlen in den Bereichen Wirtschaft und Arbeitsmarkt im österreichischen Spitzenfeld liegen, und das mittlerweile beständig.

Die Beschäftigung steigt stärker als anderswo. Die Arbeitslosigkeit sinkt schneller als anderswo und die Wirtschaft wächst schneller und stärker als anderswo. Für 2017 sind für das Burgenland 2,4 Prozent Wirtschaftswachstum prognostiziert. Damit nehmen wir laut Prognose momentan gemeinsam mit Vorarlberg den ersten Platz ein.

Und, das wurde auch schon erwähnt, auch im Tourismus liegen wir im österreichischen Spitzenfeld und auch im Jahr "Eins" nach dem absoluten Rekordjahr was die Nächtigungen 2016 angeht, sind wir sehr erfolgreich unterwegs.

Meine Damen und Herren, zum Arbeitsmarkt! Sie wissen, dass wir Freiheitlichen seit jeher auch mit einer kräftigen Portion Skepsis und Unbehagen auf die immer neuen Beschäftigungsrekorde geschickt haben, weil wir lange Zeit mit einer Situation konfrontiert waren, in der zumindest statistisch ersichtlich war, dass von neugeschaffenen Arbeitsplätzen ausschließlich ausländische Arbeitskräfte profitieren und eben keine Inländer beziehungsweise keine Burgenländer.

Ja, aber auch hier haben wir die Trendwende geschafft, wie die jüngsten Arbeitsmarktzahlen zeigen. Ich nehme jetzt den April 2015 her, also zwei Monate vor Bildung dieser Landesregierung und den April 2017, das ist der letzte Monat, der datenmäßig vollständig vorliegt.

Im April 2017 gab es im Burgenland um 2.460 Arbeitsplätze mehr als noch im April 2015. Statistisch betrachtet gingen 80 Prozent dieser neu geschaffenen Arbeitsplätze an Ausländer, 20 Prozent an Inländer.

Es versteht sich von selbst, dass wir mit diesem Verhältnis noch lange nicht zufrieden sind, weil die Lage nach wie vor eine eklatante Schiefelage ist, aber der Weg stimmt. Die Situation hat sich deutlich verbessert, denn - ich habe es schon erwähnt - wir hatten in den Jahren zuvor eine Situation, in der ausschließlich ausländische Bürger von neu geschaffenen Arbeitsplätzen im Burgenland profitiert haben.

Noch deutlicher ersichtlich wird diese positive Entwicklung, wenn wir uns den Rückgang der Arbeitslosigkeit ansehen. Wir hatten im April 2017 in etwa um sieben Prozent weniger Arbeitslose als noch im April 2015. Die Zahl der arbeitslosen Ausländer hat um fünf Prozent zugenommen. Die Zahl der arbeitslosen Inländer um neun Prozent abgenommen.

Meine Damen und Herren! Das heißt, wir haben hier die Trendwende geschafft, diese Landesregierung hat die Trendwende geschafft. Diese Koalition ist auf dem richtigen Weg, wenn es um das klare politische Ziel geht, burgenländische Arbeitsplätze für Burgenländer zuerst.

Herr Präsident! Erfolg ist kein Zufall. Das zeigen auch die soeben skizzierten Entwicklungen. Diese Koalition hat sich von allem Anfang an zu einer klaren Kompetenzaufteilung, auch das muss man erwähnen, innerhalb dieser Landesregierung bekannt und Schwerpunktressorts gebildet. Das ist eine Grundvoraussetzung für eine erfolgreiche, effektive, für eine effiziente politische Arbeit. Es gibt keinen hinderlichen parteipolitischen Wettbewerb mehr innerhalb der Landesregierung, wenn es um wirtschaftspolitische und arbeitsmarktpolitische Konzepte und Initiativen geht.

Diese Regierungsmitglieder ziehen an einem Strang. Es gibt weder Futterneid noch Missgunst und diese Koalition hat den festen Willen zur gedeihlichen Zusammenarbeit. Diese Zahlen belegen, dass wir auch im Stande sind, unsere Zielsetzungen zu erreichen. Es gibt eine klare Einigkeit, wenn es um Investitionen geht, es gibt eine klare Einigkeit, wenn es um Maßnahmen geht im Bereich der Wirtschaftsförderung, im Bereich der Tourismusförderung, es gibt einen klaren Konsens.

Der Landeshauptmann hat es in der Fragestunde schon gesagt, wenn es darum geht, auf burgenländisch zu bauen, burgenländisch zu kaufen, burgenländisch zu vergeben und vor allem auch im Bereich der Landesunternehmungen primär auf burgenländische Wirtschaftstreibende und burgenländische Arbeitnehmer zu setzen, sofern dies rechtlich möglich ist, denn auch hier spielt uns das Unionsrecht hinein.

Meine Damen und Herren! Wenn die Opposition im Anschluss auch Kritik üben wird, das sei ihr selbstverständlich unbenommen. (*Abg. Manfred Köilly: Wer sagt das?*) Manfred Köilly ist immer eine Ausnahme. Ich gehe davon aus, dass es auch Kritik geben wird. Natürlich kann man, was konkrete Konzepte, konkrete Maßnahmen, konkrete Initiativen betrifft immer unterschiedlicher Meinung sein.

Aber wir können nach zwei Jahren dieser Koalition mit Fug und Recht behaupten, dass die Zahlen, Daten und Fakten in den Bereichen Wirtschaft und Arbeitsmarkt unseren

Weg bestätigen. Wenn heute gejamert wird, dann passiert das zugegebenermaßen auf einem sehr hohen Niveau.

Wir als Koalition wollen unseren Weg jedenfalls beibehalten, wir wollen die Trendumkehr am Arbeitsmarkt verfestigen, bestätigen, weiter fortsetzen. Wir wollen mehr Burgenländer in Beschäftigung bringen, wir wollen Österreichmeister im Tourismus und im Wirtschaftswachstum bleiben und wir wollen im eigenen Bereich weiterhin all das tun, was wir tun können.

Wenn es um Maßnahmen, Initiativen und um Schritte geht, die auf anderen Ebenen gesetzt werden müssen, dann werden wir auch weiterhin diese Maßnahmen und Schritte mit der entsprechenden Beharrlichkeit einfordern. Sei es in Fragen des Unionsrechts. Das Feld der Arbeitnehmerfreizügigkeit muss noch bearbeitet werden, sei es aber auch in Fragen der Bundesgesetzgebung, wenn es um die gewerberechtlichen Voraussetzungen geht, wenn es um das Steuerrecht geht oder auch wenn es, wie in den letzten Sitzungen besprochen, um Infrastrukturprojekte mit überregionaler Bedeutung geht, die wir auch im Burgenland dringend brauchen.

Erfolg ist kein Zufall, meine Damen und Herren. Diese Regierung ist erfolgreich. Diese Koalition im Landtag ist erfolgreich. Gehen wir guten Mutes in die nächsten drei Jahre im Interesse unserer Wirtschaft, im Interesse unserer Arbeitnehmer und im Interesse unseres Heimatlandes. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Sargatz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagatz, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Kollege Molnár, das ist nun einmal so, dass Regierungsparteien die Verantwortung haben, das, was ihre Regierung bietet, erarbeitet, auch dementsprechend zu loben, auch dementsprechend hier klar zu deponieren.

Sie haben auch richtig bemerkt, es gibt eine Verantwortung der Opposition, nämlich das, was die Regierung tut, kritisch zu hinterfragen, allenfalls Verbesserungsvorschläge einbringen, allenfalls die Kontrolle walten zu lassen, die notwendig ist, und auch eigene Vorstellungen zu bringen. Genau das möchte ich heute tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin mit meinen Vorrednern einer Meinung, wenn es darum geht, ein Dankeschön auszusprechen. Ich glaube, wir sind uns alle einig, abseits der politischen Haltung und der politischen Orientierung, dass zwei Gruppen ein besonderer Dank für diese Leistungen, die heute hier als Zahlen, Daten und Fakten präsentiert wurden, zuteil kommt.

Die erste Gruppe, das sind die Arbeitnehmerinnen und die Arbeitnehmer, die fleißig und motiviert in ihren Arbeitsstellen das leisten, was wir heute als Wirtschaftswachstum sehen können. Es ist der Mut und die Überzeugung von ihren Arbeitgebern und in erster Linie großer Mut, weil wenn man bedenkt, die letzten Jahre waren wirtschaftlich nicht einfach, der es diesen Arbeitnehmern ermöglichen, dort diese Leistungen zu erbringen.

Dieses Zusammenwirken muss so erfolgreich sein, dass wir gemeinsam mit der Bundeslinie einen Trend, der Gott sei Dank auch ganz Europa wieder hat, nämlich einen Wachstumstrend, die Wirtschaft zieht an, es gibt wieder mehr Spielraum am Arbeitsmarkt, dass auch eine rot-blaue Landesregierung dieser Entwicklung nicht entgegenstehen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stehe auch nicht an zu behaupten, dass auf Bundesebene in den letzten Monaten nur mehr Minimalkompromisse gegeben

hat. Wenn wir derartige kleine Kompromisse zusammenbringen, wo sich dann keiner der Koalitionspartner mehr wiederfindet, ja, wo man am Ende des Tages - wie gerade bei der Bildungsreform - nicht einmal mehr klarstellen kann, wer sich jetzt auf welche Punkte geeinigt hat und wer nicht.

Wo den Freiheitlichen schon vorgeworfen wurde, sie hätten hier die Möglichkeit einer Verfassungsmehrheit geboten, wo dann die GRÜNEN gesagt haben, sie haben sich schon geeinigt, können aber nicht sagen, ob das jetzt der Parteiobmann der ÖVP oder der Wissenschaftsminister oder vielleicht doch der Vizekanzler war. Tatsache ist, bei solchen Minimalkompromissen war es mehr als notwendig, für den 15. Oktober eine Neuwahl anzusetzen und hier eine Chance einzuräumen, Konzepte zu vergleichen.

Robert Hergovich hat gesagt Plan A. Ich muss ehrlich sagen, mir fällt keine Idee und kein konkreter Vorschlag ein, ich gebe schon zu, ich habe mich wahrscheinlich auch aus parteipolitischen Interesse nicht so im Detail damit beschäftigt, aber ich stehe nicht an, Ihnen zu sagen, was Sebastian Kurz vorgeschlagen hat, der letzte Woche drei Schwerpunktthemen gesetzt und ganz klar skizziert hat, welchen Weg er im Bereich der Wirtschaft gehen möchte.

Der erste Punkt ist: Uns allen ist bewusst, dass noch vor 12 Jahren eine deutsche Zeitung getitelt hat: „Österreich - das bessere Deutschland.“ In allen Kennzahlen der Wirtschaft und auch am Arbeitsmarkt waren wir weit unseren deutschen Kollegen voran. Man muss zugeben, diese Zeiten sind vorüber, es ist in vielen Bereichen leider eine Rückwärtsbewegung eingetreten, und wir müssen schauen, dass wir wieder zum Spitzenfeld gehören und das, ohne Scheuklappe aufzusetzen.

Zweiter Punkt: Wir haben eine Migration in unser Sozialsystem. Es kommen viele Menschen, um aus dem Sozialsystem unseres Staates zu schöpfen. Wir brauchen solche, die bereit sind, zu leisten. Wir brauchen solche, die Verantwortung mittragen und in dieses Sozialsystem investieren, nämlich durch ihre Arbeitsleistung, durch ihre Steuerleistung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt in diesem Land Gott sei Dank eine Partei mit einem neuen Bundesparteiobmann Sebastian Kurz, der genau für diese Bevölkerungsschicht und genau für diese Gruppen alles geben wird, damit auch jene geschützt werden, die einzahlen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich bin für jeden Sozialtransfer zu haben, aber wenn wir nicht darauf achten, dass auch jene geschützt werden, die in das System einzahlen, dann sind wir am Ende des Tages so unsozial wie kein anderer Staat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dass es kein Schutzschild für jene gibt, die in das System einzahlen, das kann es mit der ÖVP auf keiner Ebene - weder im Bund noch im Land - geben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und ich sage Ihnen einen dritten Punkt: Für mich ist es auch unerklärlich, dass wir im Staat den Weg gehen, möglichst viel vom Brutto den Menschen wegnehmen, um ihnen später über Transferleistungen etwas zurückzugeben. *(Abg. Manfred Köllly: Wer sitzt denn in der Regierung? Sitzen wir in der Regierung, oder? Ich verstehe das nicht.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein klarer Vorschlag, der am 15. Oktober, wie ich eingangs erwähnt habe, zur Diskussion und zur Entscheidung steht. Wer diesen Weg möchte, dass wir weniger darauf achten, Menschen Geld aus der Tasche zu ziehen, dass wir überbordende Bürokratie zurücknehmen, der wählt am 15. Oktober Sebastian Kurz und die ÖVP. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Doris Prohaska: Wie heißt die Partei nach der Wahl?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Österreichische Volkspartei! Ich habe Sie nicht verstanden, Frau Kollegin. *(Abg. Doris Prohaska: Wie heißt sie denn nach der Wahl?)* Sie heißt Österreichische Volkspartei. Am 1. Juli wählen wir einen Parteiohmann dieser Partei. Sie können das gerne nachlesen, steht in jeder Zeitung. *(Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Liste Kurz.)* Das ist ein richtiger Hinweis, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das hat aber die Kollegin nicht gefragt.

Tatsache ist, dass wir zwei Bereiche haben, wo wir im Burgenland aufholen müssen. Ganz konkret in der Forschungsquote. Hier liegen wir mit 0,9 Prozent meilenweit dem Durchschnitt Österreichs hinterher. Das ist eine Aufgabe, die natürlich auch unserer Infrastruktur geschuldet ist, unseren regionalen Rahmenbedingungen, aber hier müssen wir schon mehr Gas geben, um nicht österreichweit den Anschluss zu verlieren.

Ein Thema war heute sogar schon Teil der politischen Diskussion, weil die Anfragebeantwortung sehr rasch und flott erfolgt ist, das Thema Arbeitslosigkeit im Bereich von Personen 50 Jahre und älter.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können uns freuen, dass bundesweit, ja europaweit, der Trend in die richtige Richtung geht - zu mehr Beschäftigung, zu mehr Möglichkeiten am Arbeitsmarkt -, aber diese Gruppe fällt weiterhin zurück. Ich kann Ihnen nur sagen, wir können das ... *(Landesrat Mag. Norbert Darabos: ... gegen das Programm „20.000“.)*

Herr Landesrat, sogar Ihr Kollege Robert Hergovich hat angemerkt, dass es hier keinerlei Diskussionsbedarf gibt zum Zeitpunkt Ihrer Einmischung jetzt, denn es gibt eine klare Abmachung auf Bundesebene. Diese Vereinbarung wird kommen. Das ist heute mein Wissensstand. Diese „Aktion 20.000“ wird kommen.

Ich kann Ihnen nur sagen, wenn Sie mehr wissen als ich über die Linie der ÖVP bundesweit, dann gratuliere ich Ihnen, aber ich glaube, Sie haben weder etwas gelesen, noch etwas gehört, dass Sie hier jetzt ermächtigt zu sagen: Hier würde die ÖVP blockieren. Bitte tun Sie das nicht, arbeiten Sie nicht mit derartigen Argumenten. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Eure raufen.)*

Jetzt müssen Sie mir schon erlauben, dass ich auf die Fragestunde eingehe. Herr Kollege Hergovich - es ist schon ein bisschen zum Schmunzeln -, Sie haben gesagt, arbeiten statt streiten, ist das Motto der rot-blauen Landesregierung. Stimmt. Der öffentliche Streit ist ein anderer geworden, der passiert jetzt woanders.

Vielleicht könnten Sie mit Ihrer Expertise als Schiedsrichter fungieren, wenn die Bundeskanzleramtsmitarbeiter mit den SPÖ-Parteizentrale-Mitarbeitern reden, weil es da zu Handgreiflichkeiten gekommen ist. Das kann wohl niemand behaupten, weil Sie immer sagen, früher wurde so viel gestritten und jetzt ist alles besser.

Wenn die SPÖ schon untereinander handgreiflich wird, dann bleiben wir bitte bei der Variante, dass wir sorgsam mit Argumenten umgehen und uns vor allem in der Diskussion ernst nehmen, mit uns können Sie alles, aber die Handgreiflichkeiten lassen Sie bitte in der Löwelstraße. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das ärgert mich deshalb, weil ich es nicht zulassen kann, dass der Landeshauptmann des Burgenlandes Hans Niessl heute hier in den Raum stellt, dass egal welcher Abgeordnete eine Frage stellt, er die Bundesverfassung kennen muss, ja, sogar ein Jusstudium abgeschlossen haben muss. Verehrte Kollegen, wer von Ihnen hat denn ein Jusstudium abgeschlossen? *(Abg. Mag. Thomas Steiner hebt die Hand.)* Herr Drobits ist noch da, gut, der ist nicht da.

Sind Sie wirklich der Auffassung, verehrte Kolleginnen und Kollegen, dass es dem Herrn Landeshauptmann zusteht, uns als Mandatäre derartig maßzuregeln und zu sagen, wer kein Jusstudium hat, stellt keine Frage? *(Abg. Klaudia Friedl: Das hat er nicht so gesagt.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine Frechheit, die heute hier passiert ist und das lassen wir uns nicht gefallen! *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Klaudia Friedl: Das hat er nicht so gesagt.)*

Ich habe zur Ehrenrettung heute einen Versuch gestartet, eine sachliche Frage zu stellen, nämlich Kollege Hirczy hat einmal schriftlich gefragt: Wann erfolgte der Beschluss ... *(Abg. Klaudia Friedl: Er hat es anders gesagt. Niemals! - Abg. Doris Prohaska: Nein! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Herr Präsident, ein bisschen eine Ruhe! - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Kollegin Friedl, wenn das meine Interpretation ist, der Herr Landeshauptmann hat jederzeit die Chance, hier klarzustellen, was er gemeint hat. *(Abg. Klaudia Friedl: Das können Sie im Protokoll nachlesen. Das hat er nicht gesagt.)* Was der Herr Landeshauptmann gesagt hat, habe ich vernommen, wenn er etwas anderes gemeint hat, soll er das bitte hier klarstellen.

Ich bin aber sicherlich nicht zu haben, dass Sie mir erklären, was der Herr Landeshauptmann gesagt hat. Der soll das bitte selber tun. *(Landesrat Helmut Bieler: Dann zitieren Sie ihn ordentlich.)* Ich habe ihn zitiert, *(Abg. Klaudia Friedl: Nein!)* er hat gesagt: „Wer die Bundesverfassung nicht kennt, ... *(Abg. Doris Prohaska: Nein: „Wenn Sie Jus studiert haben, dann sollten Sie auch die Bundesverfassung kennen“. Na sicher! Na geh!)*

Es ist ja in Ordnung, dass Sie hier Ihren Kollegen verteidigen, *(Abg. Doris Prohaska: Na geh bitte! – Abg. Ingrid Salamon: Wir brauchen nichts verteidigen.)* parteipolitisch ist die Verantwortung offensichtlich Ihnen geschuldet, dass Sie das tun, aber ... *(Abg. Doris Prohaska: Nein, aber zuhören sollte man ordentlich.)* Also, wenn ich schon so schlecht zuhöre, dann möchte ich Sie etwas anderes noch fragen, was hat er denn noch gesagt?

Die Relevanz der Frage versteht er nicht, und deshalb braucht er auch nicht zu antworten auf gut Deutsch. Sie können mir jetzt sagen, ich interpretiere zu viel, aber *(Landesrat Helmut Bieler: Sie zitieren falsch.)* was heute hier in der Fragestunde passiert ist, ist ein Affront gegenüber Ihnen allen, nicht gegenüber mir.

Ich habe eine Frage gestellt, die wurde eben nicht beantwortet. Wenn Sie glauben, dass das der Umgangston ist, den der Landeshauptmann uns als Abgeordneten schuldet - ich sage Ihnen für die ÖVP-Fraktion: Das nehmen wir nicht zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und noch etwas: Ich habe mir heute vorgenommen, Ihnen sehr sachlich zu sagen, auf der einen Seite gibt es erfolgreiche Daten und Fakten, die gibt es - über die freuen wir uns, Arbeitnehmer und Arbeitgeber haben dazu beigetragen -, aber eines kann ich Ihnen, wenn man schon über alle Leistungen der Landesregierung redet, nicht ersparen: Dann müssen wir auch darüber reden, was nicht geleistet wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist nicht mein Zitat, es ist ein Zitat aus einer Zeitung - der „Kurier“ vom 3. Juni hat getitelt: „Darabos und Bieler sind angezählt! Die Routiniers aus der roten Riege sind zu Problembären geworden.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann Ihnen nur sagen, und ich werde jetzt nicht die Zeit dazu verschwenden, Ihnen Details zu sagen, wo der „Kurier“ sie als Problembären sieht, aber ich kann Ihnen Überschriften nennen:

Herr Landesrat Bieler - Baustellenlandesrat: Umfahrung Schützen, Intendanz Festspiele Mörbisch, Arenaria-Prozess, Verurteilung zu einer Million, erstinstanzlich - gut, sind wir ganz fair, erstinstanzlich, könnte ja noch mehr werden -, Schloss Esterházy, Kreisverkehr Jabing-Großpetersdorf - nur eine Machbarkeitsstudie -, Kulturförderung beim Güterweg vom Nova-Rock - und ich weiß, Sie sind jetzt anderer Meinung, ich sage das Wort trotzdem - „Zinsspekulationen“.

Herr Landesrat Darabos, Sie haben ... *(Zwischenruf von Landesrat Helmut Bieler - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP)* Sagen Sie mir jetzt bitte, dass Sie wo da nicht dabei sind? Herr Landesrat, ich halte fest: Sie sind der Auffassung, dass es keine Zinsspekulationen gibt und der Christian Sagartz vertritt die Meinung, dass es Zinsspekulationen gibt, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: So ist das.)* so einfach habe ich das formuliert. *(Landesrat Helmut Bieler: Ja, genau!)*

Sie können sich gerne melden und mir sagen, ich habe nicht Recht. *(Landesrat Helmut Bieler: Und ich zu Dir, dass das alles nicht so stimmen muss.)* Ich habe gerade gesagt, das ist meine Meinung. *(Landesrat Helmut Bieler: Man kann eh seine eigene Meinung haben.)* Gut.

Herr Landesrat Darabos - wesentlich kürzer, muss ich schon zugeben: Die Entlassung von Rene Schnedl, die Gehaltserhöhungen im Pflegebereich der Landeskrankenhäuser, das Krankenhaus Oberwart und all seine „Umgebungsgeräusche“ von 12,8 Millionen Verlust bei den Planungsarbeiten, na ja, und der Eurofighter-Ausschuss geht uns zwar als Landespolitiker wenig an, aber Tatsache ist, das ist eine lange, lange Liste von Baustellen.

Wenn wir schon über Leistungen reden, dann dürfen wir auch über Fehlleistungen reden, denn Aufgabe ist es, Kollege Molnár, der Regierungsparteien offensichtlich abzunicken, was vorgelegt wird, und unsere Aufgabe ist es als Opposition zu sagen, wo wir anderer Meinung sind. *(Abg. Doris Prohaska: Wo ist Ihre Leistung?)*

Genau das habe ich heute getan, *(Abg. Doris Prohaska: Wo ist Ihre Leistung?)* das ist die Aufgabe der Opposition, das ist meine Antwort auf Ihre Frage. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist eine billige Antwort.)* Die Leistung der Opposition ist Kontrolle, Kritik und Alternative - dazu stehen wir! *(Abg. Doris Prohaska: Das glaube ich. – Beifall bei der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Mit einer Punktlandung und dem Glockensignal darf ich ein kleines Geschenk passend dazu übergeben. *(Abg. Ingrid Salamon: Sieht nett aus.)* Es ist ein sehr netter und freundlicher Bär. Ich bin mir sicher, die beiden Herren finden einen jungen Erdenbürger, der sich über ihn freut. Große rote Schleife! Kleine blaue Schleife! *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA verlässt das Rednerpult und übergibt Landesrat Mag. Norbert Darabos und Landesrat Helmut Bieler einen Teddybären. - Landesrat Helmut Bieler: Die Bemerkung hättest Du Dir sparen können.)*

Präsident Christian Illedits: Wir fahren fort in der Debatte. *(Zwiegespräch zwischen dem Abg. Mag. Christian Sagartz, BA und Landesrat Helmut Bieler bei der Regierungsbank)* Herr Klubobmann, ich bitte um Ruhe. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Was heißt „maschier“? „Maschier“ hat er gesagt. Wo sind wir denn? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Bitte um Ruhe.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordnetem Kölly das Wort. Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit beträgt fünf Minuten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Ich brauche mich nicht tummeln. Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Eine illustre Fragestunde, eine illustre weitere Folge haben wir gerade miterleben dürfen. Ich hoffe, dass die Jugend das so mitnimmt, und ich hoffe, dass sie trotzdem an die Politik denken.

Auch wir haben Verantwortung zu tragen und Ihr seid die Zukunft in diesem Lande, wenn wir uns auch hier bei einem Wahlkampfgeplänkel derzeit befinden und eine Oppositionspartei, so wie die Liste Burgenland nur fünf Minuten Rederecht hat, dann müsst Ihr das auch so verstehen.

Ich glaube, auch hier gehört einmal demokratisch umgedacht, denn es kann nicht so sein, dass sich die Regierungsparteien oder die Klubobmänner jeweils mit 15 Minuten das Rederecht erkämpft haben beziehungsweise so drinnen steht in der Verfassung, aber auch fünf Minuten können oft genügen, um einiges rüber zu bringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich mir anschau, Burgenland ja! Burgenland hat einen der besten Wachstumsschübe gemacht, Burgenland hat auch dementsprechend aufgeholt, aber auch dementsprechend nicht nur diese Regierung, sondern, lieber Herr Kollege Hergovich, Du hast es richtig gesagt, da nehme ich die ÖVP in Schutz, zehn Jahre, also da war die ÖVP auch noch in der Regierung.

Wir schlagen immer der Bundesregierung das Haupt ab und da frage ich mich, Herr Kollege Hergovich, *(Abg. Robert Hergovich: Eh, habe ja nichts dazu gesagt.)* der Herr Kern ist, glaube ich, Bundeskanzler seitens der SPÖ und wenn ich mir die andere Partie anschau, der Herr Kurz ist sieben Jahre eigentlich Minister, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Erfolgreicher Minister.)* und jetzt kommt man drauf, dass man was anderes machen soll. Erfolgreicher Minister und jetzt hat er eine Namensliste gegründet, also er kupfert alles von uns ab, soll so sein, ist ja auch in Ordnung. *(Beifall bei der LBL und bei der Abg. Klaudia Friedl – Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Kurz weiß ja nicht einmal, dass es Euch gibt.)*

Ich glaube, auch hier sollte man, Herr Kollege Steiner, die Kirche im Dorf lassen. Aber wenn ich zur wirklich Aktuellen Stunde jetzt zurückkommen darf: Ich kann nur gratulieren, dass es uns wirklich in dieser Richtung gelungen ist, vieles weiterzubewegen.

Ich darf aber auch eines anmerken, dass die Liste Burgenland sehr viel dazu beiträgt, obwohl Opposition, aber mit sehr vielen Anträgen und sehr wichtigen Anträgen hier sich einbringt. Natürlich werden sie dort oder da abgeändert, soll so sein, aber schlussendlich werden sie dann verwertet. Auch das will ich einmal gesagt haben, dass man als Opposition sehr wohl mitarbeiten kann, sehr wohl sich einbringen kann.

Ich glaube auch, das ist ein Zeichen für die Gemeinderatswahlen, wo es wichtig ist, dass wir hier Unterstützung gemeinsam für die Gemeinde, gemeinsam für das Land arbeiten, in Opposition oder in Regierungsverantwortung oder Bürgermeisterverantwortung. Das gehört einmal auch klar und deutlich gesagt.

Denn nicht nur hier im Landtag, wo Rot und Blau jetzt sitzen und alles Gott sei Dank „erfolgreich“ funktioniert. Da trägt natürlich viel auch die Bevölkerung, die Wirtschaft, die ArbeitnehmerInnen, die Arbeitgeber sehr vieles dazu bei und vielleicht auch die eine oder andere Sozialpartnerschaft, wo die FPÖ derzeit sagt: Brauchen wir die überhaupt, ist

die überhaupt noch legitim? Brauchen wir eine Zwangsmitgliedschaft und dergleichen mehr?

Auch hier sollte man die Regierungsmitglieder einmal fragen, liebe Kollegen von der SPÖ. Das wäre einmal ein Thema, wie schaut es in der Zukunft aus? Wie schaut es tatsächlich in der Bildung aus? Hier sich herzustellen und zu sagen, die ÖVP hat verweigert, das ist zu wenig. Warum haben Sie das oder jenes nicht gewollt?

Warum hat die FPÖ das oder das andere nicht so gesehen und warum haben die GRÜNEN ein Signal gegeben, ja, wir werden mitstimmen und dann ist das trotzdem nicht zustande gekommen. Das sind Fragen, die sich natürlich auch die Bevölkerung erwartet oder die Schülerinnen und Schüler, aber auch die Pädagoginnen und Pädagogen erwarten, weil schlussendlich, glaube ich, dass das ein wichtiger Entscheid ist und nicht seit 20 Jahren, seit ich in der Politik bin, immer diskutiert wird und es geschieht nichts! Es geschieht leider Gottes gar nichts!

Gehen Sie hinaus in die Schulen, gehen Sie hinaus und diskutieren Sie mit Pädagoginnen und Pädagogen oder mit Schülerinnen und Schülern, sie werden Ihnen sagen, was man braucht, um weiterzukommen. Wir können schon mit Fug und Recht behaupten, wir haben die höchste Maturantenquote in Burgenland - schon schön und gut, nur wir brauchen auch dementsprechende Fachkräfte, das ist auch sehr wohl wichtig.

Wir müssen aber auch schauen, dass wir Pendler wieder zurückholen, und das ist auch ein Signal, wo wir seitens Bündnis Liste Burgenland uns immer wieder einbringen und versuchen, dort mit konkreten Vorschlägen, mit wirklich Beispielen, auch für den Landtag, für das schöne Burgenland zu arbeiten.

Daher freut es mich und ein Dankeschön an alle, die da mitarbeiten, dass es uns relativ gut geht. Es gibt ein paar Ausreißer, die werde ich dann später, bei anderen Tagesordnungspunkten natürlich diskutieren. Leider sind die Schülerinnen und Schüler dann nicht mehr da, aber Ihr könnt Euch bei Live-Stream das Ganze anschauen.

Herzlichen Dank. Einen wunderschönen Tag noch! *(Beifall bei der LBL)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Abgeordneter, auch für den Hinweis auf den Live-Stream. Als nächster Redner ist zu Wort gemeldet Herr Abgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörer, Zuschauer, Zuschaurinnen! Die positive Entwicklung zu begrüßen, ist das eine, wir sehen natürlich auch diese positive Entwicklung und finden es wichtig, das auch zu bestärken.

Was aber weiters wichtig ist, Entwicklungen, die in diesem Zuge vielleicht nicht so gut laufen, zu erkennen und die Rahmenbedingungen, das ist ja unser Job, weiterzuführen, damit sich da etwas verändert.

Zum Thema Wertschöpfung. Wir verlieren jedes Jahr Wertschöpfung aufgrund von Energieexporten, also Energie, die wir einkaufen, abzüglich der, die wir verkaufen - als Beispiel sei hier das Jahr 2016 erwähnt - von knapp sieben Milliarden Euro ins Ausland. Das betrifft in erster Linie Erdölprodukte, von denen wir schon allein aufgrund des Pariser Klimaabkommens eigentlich abkommen sollten.

Man kann - auch wenn das in der öffentlichen Debatte immer wieder als Gegensätze dargestellt wird - mit Klimaschutz Arbeitsplätze schaffen, man kann mit

Klimaschutz Wirtschaft stärken, man kann mit Klimaschutzmaßnahmen in die Wirtschaft investieren und Arbeitsplätze schaffen.

Die eben erwähnte Zahl von sieben Milliarden war im letzten Jahr, das war noch ein gutes Jahr - 2012 waren das 13 Milliarden. Also wir haben hier eine irrsinnige Chance, teilweise hat das schon stattgefunden - ich verweise auf die Windenergie -, hier Energieexporte zu verringern und die Energie hier zu erzeugen.

Leider tun wir zu wenig, und leider treffen wir nach wie vor Maßnahmen, die genau das Gegenteil bewirken.

Österreich hat seit der Unterzeichnung des Klimaabkommens sowohl auf staatlicher Ebene als auch auf Landesebene sehr wenig bis gar nichts zum Thema Klimaschutzmaßnahmen beigetragen. *(Abg. Gerhard Hutter: Das stimmt überhaupt nicht.)* Die einzigen Maßnahmen, die einzigen Anträge zum Klimaschutz kommen von uns GRÜNEN seit einem Jahr, eigentlich seit zwei Jahren, seitdem die neue Landesregierung im Amt ist.

Das ist vielleicht konsequent, weil ja auch im Regierungsabkommen das Wort „Klimaschutz“ schon gar nicht vorkommt, aber letztendlich ist es kurzsichtig und verantwortungslos. Es gäbe zahlreiche Möglichkeiten, hier „zwei Fliegen mit einer Klappe zu schlagen“. Wir haben leider im Moment im Burgenland sehr viele Maßnahmen, die genau das Gegenteil bewirken.

Straßenbau sei erwähnt, Outlet-Center, Fachmarkt-Zentren, die außerhalb von den Ortschaften gebaut werden, wo man dann mit dem Auto hinfahren muss, wir werden das Thema später noch bei den Nahversorgern haben, wo wir die Problematik ganz massiv in den Ortschaften sehen.

Wir haben leider auch - muss man dazusagen - in der Bundesregierung, im Parlament, Leute sitzen, die nach wie vor vom Klimawandel nicht überzeugt sind, von Dingen offensichtlich keine Ahnung haben, als Beispiel bringen, dass das Grönland früher grün war und dass dort Wein angebaut wurde.

Ich habe mir das angesehen, Grönland ist seit 100.000 Jahren unter Eis und die Agrargesellschaft hat sich entwickelt, ist entstanden vor 12.000 Jahren, also nur damit man das ungefähr sieht, welche Relevanz da steht, welche Zahlen verbreitet werden und welche Unwahrheiten letztendlich die FPÖ mit ihrem Klubobmann Strache macht sich hier ganz besonders zum Kasperl, muss man leider sagen. *(Abg. Markus Wiesler: Da redet der Richtige.)*

Was könnte man tun, damit sich das ändert? Wir brauchen einen massiven Ausbau des öffentlichen Verkehrs, statt den Bau von hochrangigen Straßen. Wir brauchen einen massiven Ausbau von Photovoltaik und Windkraft statt vergünstigte Dieseltankstellen, auch hier wird leider auf Bundesebene gebremst.

Die Novelle zum Ökostromgesetz ist nach wie vor nicht verabschiedet, schaut auch im Moment nicht so aus, dass wir das in dieser Legislaturperiode noch schaffen, viele auch arbeits- und wirtschaftsmäßig notwendige Maßnahmen, die ja auch im Burgenland anstehen, die Repowering von Windkraftanlagen zum Beispiel steht hier an.

Massiver Ausbau von Biolandbau statt Tierfabriken und Monokulturen, Bodenschutz statt weiterer ungezügelter Bodenversiegelung, Sanierungsscheck und thermische Sanierung alter Landhausbauten statt KUZ Abriss und Neubau, Umstieg von Öl- und Gasheizungen auf erneuerbare Energie, statt Förderung von Ölkesseln, allerdings nicht auf politischer Ebene, sondern auf wirtschaftlicher, ökosoziale Steuerreform, Arbeiter

steuerlich entlasten, Treibhausgasausstoß und Umweltverschmutzung besteuern. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Herr Abgeordneter, bitte um Ihren Schlusssatz.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Gesprochen wird oft und lang davon, getan wird, vor allem auf Bundesebene, aber leider auch auf Landesebene, zu wenig. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Dankeschön. Als Nächstes erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Edith Sack (SPÖ): Herzlichen Dank. Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Wir diskutieren in der heutigen Aktuellen Stunde das Thema „Burgenland auf Wachstumskurs: Arbeitsmarkt und regionale Wirtschaft weiter stärken“. Wir haben in diesem Bereich vieles erreicht. Aber, es ist auch noch sehr viel zu tun.

Wir stehen natürlich immer wieder vor neuen Herausforderungen, auf die wir gezielt und effektiv reagieren. Die Zusammenarbeit mit dem Regierungspartner FPÖ funktioniert wirklich hervorragend. Wir haben im Burgenland das höchste Wirtschaftswachstum aller Bundesländer erreicht. Wir haben im Burgenland Rekordbeschäftigung.

Die aktuellen Arbeitsmarktdaten zeigen, dass sich der Arbeitsmarkt in die richtige Richtung entwickelt. Diese Zahlen und Daten werden aber nicht von uns gemacht, sondern die Statistiken der UniCredit Bank Austria und auch des WIFO haben dem Burgenland ein hohes Wirtschaftswachstum bescheinigt.

Aber, das interessiert die ÖVP sehr wenig. Der Herr Klubobmann Sagartz redet seine Standardsätze herunter. Im ersten Teil macht er hier im Hohen Landtag eine exzellente Wahlrede für den Herrn Kurz, *(Mag. Christian Sagartz, BA: Danke sehr!)* im zweiten Teil redet er unsere Arbeit schlecht, redet unsere Regierungsmitglieder schlecht und im dritten Teil verteilt er dann Bärchen mit Schleifchen.

Das ist die Arbeit der ÖVP. Das, was Sie seit 17 Jahren machen, haben Sie heute hier auch wieder bestätigt. Das ist auch der Grund dafür, dass Sie nun nicht mehr hier sondern dort sitzen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wir kümmern uns natürlich weiterhin um unser Burgenland, denn dafür sind wir gewählt worden und das ist auch unsere Pflicht verdammt noch einmal. Die Daten bestätigen die hohe wirtschaftliche Dynamik im Burgenland. Die neue Regierung arbeitet erfolgreich für die Menschen in unserem Land.

Das Entscheidende ist aber, dass wir eine ehrliche Politik machen, die nahe am Menschen ist. Das verkraften die Damen und Herren der ÖVP anscheinend nicht. Sie reden viel und machen nichts. Sie und der Herr Kurz haben kurz gesagt, nichts vorzuweisen, nichts. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Kurz hat sie gesagt! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Walter Temmel: Kurz und gut!)*

Meine geschätzten Damen und Herren! *(Abg. Doris Prohaska: Kurz und Schluss, meine Herren!)* Die Menschen wollen keine Inszenierungen sondern Ergebnisse sehen und spüren. *(Mag. Christian Sagartz, BA: Wer hat hier von Inszenierungen gesprochen? Das war doch der Andere!)* Wie bitte? *(Mag. Christian Sagartz, BA: Der Andere! Der Kern*

hat Inszenierungen gesagt.) Keine Inszenierungen, sage ich Ihnen, sondern Ergebnisse wollen die Menschen sehen und spüren.

Wir können diese Ergebnisse liefern. Investitionen seitens des Landes in die Wirtschaft und zahlreiche Maßnahmen, die gesetzt werden, sind mit ein Grund für diesen positiven Trend. Der Aufschwung in der Wirtschaft ist überall zu spüren. Das ist für die vielen Menschen erfreulich, die von den zunehmenden Jobangeboten profitieren und nun wieder Arbeit gefunden haben.

Wenn es jetzt auch noch gelingt, die geplanten Maßnahmen zur Förderung der Einstellung neuer Mitarbeiter, sprich der Beschäftigungsbonus, und die Aktion 20.000, da nehmen wir Sie dann beim Wort, Herr Klubobmann Sagartz, die neuen öffentlichen Jobs für über 50-jährige Arbeitslose vorsieht, wenn uns das gelingt, dieses umzusetzen, wird das zu einer weiteren Entlastung der Situation führen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich bin überzeugt davon, dass vor allem auch Frauen verstärkt von dieser Aktion, aber auch von einem Mindestlohn von 1.500 Euro, profitieren. Da wäre es gescheit, wenn Sie mit Ihren Genossen oder Kollegen im Bund sprechen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genossen habt Ihr!)* weil soviel ich weiß, blockieren Sie ja bei dem 1.500 Euro Mindestlohn.

Wir setzen uns auch für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ein. Das ist besonders für Frauen wichtig. Dazu brauchen wir Kinderbetreuungseinrichtungen, wovon wir im Burgenland viele tolle haben. Wir brauchen aber auch den Ausbau der Ganztagschulen. Auch hier wird von der Bundes ÖVP blockiert. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Uns ist es ein großes Anliegen, dass dieser positive Trend fortgesetzt wird. Unsere Regierung wird weiterhin alle Anstrengungen unternehmen, damit die Burgenländerinnen und Burgenländer sich in unserem Land wohlfühlen können.

Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Von der Regierungsbank erteile ich dem Herrn Landesrat MMag. Alexander Petschnig das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf vielleicht eingangs meiner Freude wieder einmal Ausdruck verleihen, dass die Ressorts Wirtschaft und damit abgeleitet auch der Tourismus im allgemeinen Interesse stehen. Das ist ja, leider Gottes, nicht immer so.

Heute, bei der Aktuellen Stunde, ist es so. Ich glaube, ich kann einmal eingangs noch weitgehend einhellig feststellen, dass die wirtschaftliche Entwicklung im Burgenland dank allen, die dazu beigetragen haben, erfreulich ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben ein sehr gutes Wirtschaftswachstum. Je nach Studie oder je nach Institut, das man hier zitiert, liegt es zwischen 1,9 und 2,4 Prozent im Jahr 2016. Das bedeutet, wir belegen österreichweit den zweiten oder ersten Platz. Im Tourismus liegen wir mit 5,8 Prozent sogar doppelt so hoch. Das heißt, wir holen in einem bisher als Schwäche gesehenen Sektor sehr stark auf.

Das ist eine Umkehr der Verhältnisse, wie wir sie bis zur großen Krise im Jahr 2008 gesehen haben. Das ist einmal ein sehr schöner Erfolg, zu dem viele beigetragen haben. Es wurden die Unternehmer erwähnt, es wurden die Belegschaften erwähnt, es wurde die Politik in all ihren Facetten erwähnt, die das gemeinsam erwirtschaftet haben. Dafür einmal meinen verbindlichsten Dank.

Wir haben diese sehr guten Zahlen trotz gewisser struktureller Schwächen erwirtschaften können. Es gibt ja unterschiedliche Studien, die, nehme ich an, allen bekannt sind. Zumindest sind sie über das Internet öffentlich zugänglich. Es fehlt natürlich an gewissen hochqualifizierten Arbeitsplätzen.

Als, zum Beispiel, nicht Universitätsstandort hat das Burgenland hier natürlich einen gewissen starken Nachteil. Wir haben eine niedrige Forschungs- und Entwicklungsquote, wir haben einen gewissen Brain-Drain. Das sind natürlich alle Folgen einer fehlenden oder mangelhaften Industrialisierung, über die wir auch in der Vergangenheit hier schon gesprochen haben.

Wir haben auch eine niedrigere Innovationsfähigkeit und dergleichen mehr. Wir haben aber diese Zahlen auch erreicht, weil wir ganz bewusst unsere Stärken forcieren. Wir investieren zielgerichtet in produzierendes Gewerbe, wir investieren in die Dienstleistungen. Der Tourismus, wie gesagt, wurde schon mehrfach erwähnt. Wir arbeiten sukzessive an unseren Schwächen und wir stärken den Produktionssektor.

Auf dieser Basis wird für 2017 in zumindest einem Institut, das das veröffentlicht hat, ein Wachstum von 2,5 Prozent erwartet. Damit wären wir wiederum Österreichs Sieger. Wenn Sie mich persönlich fragen glaube ich sogar, dass das noch ein paar zehntel Prozentpunkte höher sein wird. Das ist der Rückschluss aus der Entwicklung der Arbeitslosenquote, die hier zur gesamtwirtschaftlichen Entwicklung natürlich parallel läuft.

Dementsprechend wir die Arbeitslosigkeit hier weiter sinken. Das ist natürlich unser aller Bestreben. Aber natürlich auch eine besondere Ehre, wenn man hier dazu beitragen kann. Also, kurz und gut, das Burgenland ist gut aufgestellt und wir entwickeln uns sehr dynamisch.

Aber, und das steht auch in diesem Antrag für diese Aktuelle Stunde, wir können nicht unabhängig von unserer Außenwelt existieren. Das ist, glaube ich, ebenfalls unstrittig. Da gibt es natürlich schon das eine oder andere, was hier nicht ungesagt bleiben soll.

Zum einen betrifft das natürlich den Bund, auf den ich gleich kommen werde, zum andern noch, vielleicht eingangs, weil ich vor kurzem die Freude hatte, einen über die Grenzen Österreichs hinaus bekannten Ökonomen bei mir im Büro zu Gast zu haben, der anhand von gewissen Zahlen, die er mir da vorgestellt hat, kurz und gut gesagt hat, dass die Performance der Stadt Wien natürlich auch ein Problem für das Burgenland ist.

Das muss man auch ganz offen sagen. Wir profitieren teilweise davon, dass wir im Speckgürtel sind, dass wir, was die Pendler betrifft, was natürlich die Wertschöpfung betrifft, einen sehr engen Austausch mit der Bundeshauptstadt haben. Aber, das ist natürlich auch ein sogenannter negativer Speckgürtel-effekt - Wien, und das ist ein Zitat: „Wien kriegts nicht hin als einer der wenigen Ballungszentren in Europa.“

Wenn die es nicht schaffen, entsprechend ihrer Zentralfunktion hochwertige Arbeitsplätze zu schaffen, zu behalten und vielleicht sogar sich noch sehr schnell weiterzuentwickeln, dann ist das praktisch ein Export von Arbeitslosigkeit und das wird natürlich in der Statistik vom Kollegen Darabos auftauchen, wenn Burgenländer in Wien

hochqualifizierte Arbeitsplätze verlieren, dann werden sie im Burgenland nicht so schnell Ersatz dafür finden.

Das ist ein gewisses Problem vor dem wir stehen. Das heißt, hier haben wir natürlich einen negativen Huckepackeffekt, wo wir sonst natürlich von der Hauptstadtnähe profitieren.

Das zweite ist natürlich der Bund, der ja ohnehin hier schon sehr umfangreich von den Vorrednerinnen und Vorrednern debattiert wurde. Ich muss ganz ehrlich sagen, es ist, glaube ich, den betreffenden Wirtschaftstreibenden, den Belegschaften, relativ egal, ob der Kern das Eine und der Kurz das Andere gesagt hat oder umgekehrt.

Es ist so, dass Maßnahmen am Tisch liegen, die noch, im Jänner glaube ich war es, einheitlich verabschiedet und beschlossen wurden. Beschäftigungsbonus, Investitionsförderung, eine degressive Abschreibung, High Speed Internet, Bürokratie eindämmen und so weiter und so fort. Das steht jetzt alles an.

Insofern, gebe ich dem Herrn Klubobmann Hergovich allermeistens Recht, aber in diesem einen Punkt sehe ich das anders. Ich bin ehrlich gesagt froh, dass es Neuwahlen gibt, damit wir genau diese Blockadehaltung auflösen können.

Ich hoffe, dass die nächste Bundesregierung das besser macht, von ihren Möglichkeiten auch Gebrauch macht, sodass all diese Dinge, die jetzt fehlen, und andere wären hier zu erwähnen, Steuersystem, Gewerbeordnung, Anlagenrecht, dritte Piste, haben wir hier bereits besprochen, am Flughafen Wien und dergleichen mehr, dass wir hier wirklich nicht nur als Burgenland, sondern als ganz Österreich zielgerichtet in die entsprechende Richtung gehen - für die Österreichische Wirtschaft und für unseren Arbeitsmarkt. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landesrat. Als Nächstes erteile ich dem Landesrat Mag. Norbert Darabos das Wort.

Bitt Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Nur ganz kurz. Es wurde schon sehr viel gesagt. Ich möchte nur auf einige Zahlen noch zu sprechen kommen. Es ist uns allen klar, dass die Politik nur die Rahmenbedingungen schaffen kann und dass die Wirtschaft die Arbeitsplätze schafft. Wenn aber die Politik gute Bedingungen schafft, dann ist es auch möglich, zu diesem Ergebnis zu kommen, zu dem wir jetzt gekommen sind.

Wenn wir ein Minus von 8,3 Prozent in der Arbeitslosigkeit haben, dann ist das etwas, was nicht, wie teilweise auch von Arbeitsmarktseite, vom AMS, gesagt wurde, eine Eintagsfliege, sondern zum neunten Mal hintereinander wurde die Arbeitslosigkeit zurückgeführt.

Als ich den 90er Jahren begonnen habe, in die Politik zu gehen, haben wir uns im Burgenland zum Ziel gesetzt, 75.000 Beschäftigte zu schaffen. Jetzt haben wir 104.000 Beschäftigte im Burgenland. Das sollte man nicht gering schätzen. Ich weiß schon, dass die guten News nicht immer die besten News sind, auch um das weiterzutragen, aber es ist einfach so.

Was ich Ihnen noch kurz mitteilen wollte, war, dass wir insgesamt bei den Männern beispielsweise einen Rückgang der Arbeitslosigkeit von 10,3 Prozent haben, bei den Frauen von 6,1 Prozent. Also, da ist im Vergleich noch ein bisschen aufzuholen.

Was aber interessant ist, und das sollte dieser Diskussion durchaus nicht entgehen, ist, dass wir bei den inländischen Arbeitskräften einen Rückgang von 8,9 Prozent, bei den Ausländern mittlerweile auch einen leichten Rückgang von 4,5 Prozent haben. Allerdings war es bis jetzt so, dass Ausländerinnen und Ausländer einen Anstieg hatten, das heißt, Ausländer haben Ausländer vom Arbeitsmarkt verdrängt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was aber ganz besonders wichtig ist, und das möchte ich heute noch einmal bekräftigen, dass wir einen Rückgang der jungen Arbeitslosen vom 15. bis zum 24. Lebensjahr von 14,9 Prozent verzeichnen. Das ist, aus meiner Sicht, eine ganz wichtige Zahl, weil Jugendliche, die keinen Arbeitsplatz haben, auch das Vertrauen in die demokratiepolitische Auseinandersetzung verlieren.

Es ist, aus meiner Sicht, also doch auch zu bekräftigen und zu bestärken, dass dieser 15-prozentige Rückgang hier da ist.

Das Problem, das wir haben, obwohl auch in dem Bereich erstmals ein Minus im positiven Sinne zu verzeichnen ist, sind die älteren ArbeitnehmerInnen über 50 Jahre. Ich hätte das heute gerne mit Ihnen diskutiert, nämlich, die „Initiative 50+“, die „Aktion 20.000“, wo ich noch immer hoffe, dass da die ÖVP auch zustimmt. Dies deshalb, weil wir auch von Landesseite seit längerer Zeit schon dieses Projekt verfolgen und dafür sorgen, dass Gemeinden auch gefördert werden, wenn sie dieses Projekt mitverfolgen.

Ein kleiner Wermutstropfen ist dabei, dass das AMS die Zahlungen zurückgefahren hat. Das Land Burgenland hat diese Zahlungen aufgefangen, nicht nur vom budgetären her, sondern auch von der Zeit her, wo 50+Action hier auch aufgenommen werden können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sozialminister!)* Das ist ganz wichtig, weil Menschen, und das wissen Sie genauso gut wie ich, die über 50 Jahre alt sind, und arbeitslos werden, kommen ganz schwer in den Arbeitsprozess zurück.

Deswegen begrüße ich diese „Aktion 20.000“ und hoffe, dass sie auf Bundesebene auch beschlossen wird. Auf Landesebene haben wir alles dazu getan, um das auch zu gewährleisten. Ich möchte vielleicht noch eine Zahl nennen. Wir haben im Baubereich einen Rückgang der Arbeitslosigkeit von 22,4 Prozent. Ein signifikanter Ausreißer aus der sehr guten Statistik insgesamt. Warum ist das so?

Weil, der Kollege Petschnig hat es schon angesprochen, das Wirtschaftswachstum im Burgenland angesprungen ist. Höheres Wirtschaftswachstum heißt auch mehr Beschäftigung. Mehr Beschäftigung heißt, dass im Baubereich auch investiert wird, weil die Menschen offensichtlich wieder mehr Geld im Geldbörstel haben und auch bereit sind, das mitzufinanzieren.

Insgesamt sind diese Zahlen, aus meiner Sicht, gute Zahlen. Ich halte diese Aktuelle Stunde insgesamt gesehen nicht nur für gerechtfertigt, sondern auch für ganz wichtig, weil wir damit auch zeigen können, dass wir im Burgenland auch politisch besser arbeiten als andere Bundesländer.

Wenn wir in der Ostregion sehen, dass beispielsweise Niederösterreich ganz andere Zahlen vorweisen muss, ich vergönne es ihnen natürlich nicht, dann sehen wir, dass wir im Burgenland hier besser aufgestellt sind. Ich bedanke mich bei dafür bei allen.

Aber, da ist ja auch eine gute Zusammenarbeit - ein letzter Satz - mit der Wirtschaft gegeben, die dafür sorgt, dass eben diese Zahlen mit einem Minus von 8,3 Prozent der Arbeitslosen und mit einem Beschäftigungsrekord auch hier heute diskutiert werden können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Landesrat. Ich erteile dem Herrn Landeshauptmann Hans Niessl das Wort.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Diese Burgenländische Landesregierung arbeitet nach dem Motto „Arbeiten statt streiten“. Erfolg hat drei Buchstaben, nämlich Tun. Ich bin fest davon überzeugt, dass diese Regierung sehr viel getan hat, nämlich, beste Rahmenbedingungen für die Entwicklung unseres Heimatlandes Burgenland geschaffen hat.

Rahmenbedingungen, damit sich neue Betriebe ansiedeln können. Rahmenbedingungen, dass im Bereich der Digitalisierung, wovon alle sprechen, bei uns bereits vieles realisiert und teilweise umgesetzt wurde.

Rahmenbedingungen, dass wir im Bildungsbereich mit der höchsten Maturantenquote und den besten Facharbeitern der Bildungsaufsteiger in Österreich sind. Das ist Aufgabe der Politik. Deshalb können wir aktuell auch sagen, dass wir im vergangenen Jahr im Burgenland auf Rekordkurs unterwegs gewesen sind.

Auf Rekordkurs im Vergleich zu allen anderen Bundesländern in Österreich. Wir haben noch nie über 100.000 Beschäftigte im Jahresschnitt gehabt. Letztes Jahr ist es erstmalig gelungen, jeden Monat eine weitere Steigerung von 1.000 Beschäftigten im Burgenland zu erzielen. Wir haben noch nie in der Geschichte des Landes drei Millionen Nächtigungen im Burgenland gehabt. Erstmals im vergangenen Jahr im Burgenland, Tendenz im Tourismus weiter steigend.

Wir sind in der Ostregion die Nummer Eins beim Rückgang der Arbeitslosigkeit und der Jugendarbeitslosigkeit. Gerade der Osten Österreichs ist hier durch viele Punkte, die hier zutreffen, schlechter gestellt. Aber wir sind in Ostösterreich auch beim Rückgang der Arbeitslosigkeit die Nummer Eins. Das sind die relevanten Daten, die die Menschen in unserem Heimatland Burgenland interessieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Habe ich einen Job? Haben die Kinder eine gute Ausbildung? Gibt es ganztägige Schulformen? Ist das Bildungsniveau in Ordnung? Wie profitieren wir vom Tourismus? Das interessiert die Leute! Habe ich eine gute medizinische Versorgung wenn ich krank werde? Das sind die Zahlen, Fakten und Daten! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Das Nächste: Wir haben auch im Land Burgenland rund 9.000 Beschäftigte. Ich glaube, das ist allgemein nicht bekannt, dass im Landesbereich und im landesnahen Bereich fast 9.000 Menschen beschäftigt sind. Von der Verwaltung, über die Lehrer, über die Krankenanstalten, über den Energieversorger, über unsere Thermen, die dem Land gehören. 9.000, die ebenfalls, und das möchte ich bei der Gelegenheit auch sagen, einen wesentlichen Beitrag zum Erfolg in unserem Heimatland Burgenland leisten.

Wir haben 104.000 Beschäftigte. Wir haben rund 18.000 Betriebe im Burgenland mit der höchsten Gründungsintensität aller österreichischen Bundesländer. Das Burgenland ist das Gründerland Nummer Eins mit der größten Gründungsintensität.

Bei dieser heutigen Aktuellen Stunde möchte ich deshalb nicht nur unseren 9.000 Beschäftigten im Land selbst und in den landesnahen Betrieben, sondern den 104.000 Beschäftigten im Burgenland, aber auch den 18.000 Betriebsinhabern danken, denn das ist ein gemeinsamer Erfolg. Die Politik schafft die Rahmenbedingungen, aber den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie den Arbeitgebern gebührt der Dank zu diesen Erfolgen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wir können natürlich auch die Frage stellen: Wohin geht das Land? Ich glaube, das ist die entscheidende Frage. Wo entwickeln wir uns hin und wo setzen wir die Rahmenbedingungen, dass es vor allen Dingen dem Land und den Menschen noch besser geht? Da ist eines unserer Defizite die Forschungsquote. Da sind wir dabei, die Forschung neu zu strukturieren.

Ich kann Ihnen versichern, dass es auch mit der Forschung permanent aufwärts geht. Wir hatten eine Forschungsquote von 0,6 Prozent. Wir nähern uns jetzt dem Level von 1 Prozent und wir werden in den nächsten Jahren diese 1 Prozent Forschungsquote deutlich übersteigen.

Wir werden hier neue Strukturen schaffen müssen. Wir werden Betriebe fördern und auch informieren müssen, wie sie zu diesem Forschungsgeld kommen. Ich bin auch hier optimistisch, dass Forschung, Entwicklung und Innovation der neue Weg für das Burgenland im 21. Jahrhundert ist. Wir sind kein Land der verlängerten Werkbänke mehr. Das waren wir. Wir sind ein Land der Technologie. Wir sind ein Land der Wissensgesellschaft, nicht der rauchenden Schornsteine sondern der rauchenden Köpfe. Das ist unsere Zukunft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Was wir natürlich brauchen, sind ordentliche Rahmenbedingungen - auch von Seiten des Bundes. Da muss sich in den nächsten Jahren alles gravierend oder vieles verändern. Wir müssen rascher werden. Wir müssen Bürokratie abbauen. Da gibt es seit 30 Jahren einen Wirtschaftsminister von der ÖVP und da wundert man sich, dass im Bereich der Wirtschaft die Bürokratie eine so große ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, 30 Jahre zugeschaut, dass die Bürokratie größer ist und nachher kritisieren, ist unglaublich. Wir werden eine Offensive starten, nämlich, die Bürokratie, soweit wir das können, abzubauen. Der Bund ist gefordert, hier mit gutem Beispiel voran zu gehen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der macht schon das Gegenteil.)* denn dann geht es schneller, dann sind wir effizienter und nicht 30 Jahre einen Wirtschaftsminister haben und nachher jammern.

Das kann nicht unser Zugang sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 952), mit dem das Bgl. Veranstaltungsgesetz geändert wird (Zahl 21 - 674) (Beilage 960)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 952 mit dem das Bgl. Veranstaltungsgesetz geändert wird, Zahl 21 - 674, Beilage 960.

Berichterstatte(r)in zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Frau Präsidentin, ich bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatte(r)in Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Bgl. Veranstaltungsgesetz

geändert wird, in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 31. Mai 2017, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Bgld. Veranstaltungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke Herr Präsident! Vorab wollte ich noch eine Richtigstellung im Hinblick auf die Äußerungen des Herrn Landtagsabgeordneten Kölly tätigen. Er ist jetzt leider nicht da. Aber, damit das auch klar ist: Er hat da vorher irgendetwas von der Bildungsreform gesagt und dass die Grünen irgendetwas zugesagt hätten und nun doch nicht zustimmen.

Das ist ein völliger Blödsinn. Er hat sich offensichtlich auch nicht richtig informiert. Es gab bereits in Bezug auf die Bildungsreform eine Einigung nach langen Verhandlungen zwischen SPÖ, ÖVP und den GRÜNEN. Die ÖVP hat dann wieder einen Rückzieher gemacht. Deswegen ist das alles sozusagen wieder hinfällig geworden. Das ist also der richtige Ablauf. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Nun aber zum Veranstaltungsgesetz. Wir haben hier einige Änderungen, die untereinander jetzt nichts miteinander zu tun haben. Da gibt es zum einen Angleichungen an Begrifflichkeiten und Nachbesserungen, damit sprachlich das mit anderen Gesetzen übereinstimmt. Dann gibt es auch etwas sehr Konkretes. Etwa, um nicht standortgebundene betriebstechnische Einrichtungen, Schaukeln, Festzelte, Hüpfburgen und so weiter.

Da geht es darum, dass die nun nicht mehr dauernd neue Genehmigungen brauchen beziehungsweise neue eingeholt werden müssen, wenn sie an einem anderen Ort, als dem vorigen, aufgestellt werden. Liegt einmal von einer Behörde eine Genehmigung vor, so soll diese nun auch für andere Aufstellungsorte gelten. Das ist zu begrüßen und das ist eine der Vereinfachungen, die uns heute schon angekündigt wurden. Gott sei Dank.

Leider kommt aber in der jetzigen Novelle des Veranstaltungsgesetzes wieder etwas zur Sprache, dass wir seitens der GRÜNEN schon massiv kritisiert haben. Es geht nämlich wieder einmal um einen Paragraphen zum kleinen Glücksspiel. Wie sie sich vielleicht erinnern können, sehen wir das ja seitens der GRÜNEN äußerst kritisch, dass das kleine Glücksspiel legalisiert wurde. In Wien wurde das aus den Erfahrungen bereits wieder rückgängig gemacht.

Wir wissen vom hohen Sucht-Charakter, der davon ausgeht. Wir bedauern auch nach wie vor, dass auf der einen Seite der SJ im Vorfeld vor ein paar Jahren hier auch heftige Kritik geäußert wurde, aber dann hier, als es darum ging, darüber abzustimmen,

ob das kleine Glücksspiel aus dem Veranstaltungsgesetz wieder herausgenommen werden soll, sich hier dann plötzlich eine Richtungsänderung vorlag, seitens des Abgeordneten Brandstätter, das bedauern wir sehr.

Ausführlicher möchte ich jetzt zu dieser Frage nicht mehr sprechen, aber es ist ja wohl klar und verständlich, dass wir keiner Gesetzesänderung zustimmen können, die die Verankerung des kleinen Glücksspiels, die Legalisierung des kleinen Glücksspiels, im Veranstaltungsgesetz noch einmal untermauert.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit! *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Bevor ich dem Landtagsabgeordneten Johann Richter das Wort erteile, möchte ich doch sagen, Frau Abgeordnete, dass Sie ein Wort verwendet haben, das ich missbillige, als Sie den Herrn Kölly repliziert haben. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Welches Wort war nicht korrekt? Blödsinn?)* Bitte die nachfolgenden Redner Ihre Sprache der Würde des Hauses anzupassen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben ja erst im vorigen Jahr das Veranstaltungsgesetz ganz wesentlich und gut novelliert. Es wurde jetzt in diesem Zusammenhang notwendig, ein paar Änderungen vorzunehmen.

Zum einen aus dem ganz einfachen Grund, weil es im Amt der Burgenländischen Landesregierung eine Strukturreform gegeben hat und vorher im Gesetz wurden noch die Mitglieder dieser Bewertungskommission, die bei mehreren Bewilligungswerbern eingreift, nach der alten Struktur benannt.

Mitglieder aus der Abteilung 2, zum Beispiel, oder 3. Das hat sich geändert. Daher wurde eine Korrektur notwendig. Jetzt gibt es ohnehin eine allgemeine Formel. Es heißt, zum Beispiel: Mitglieder der Abteilung, die für das Veranstaltungswesen zuständig sind. Ist ein Mitglied dabei, ein Mitglied der Abteilung, die für Finanzen zuständig ist und so weiter.

Das ist also eine ganz formale und normale Sache. *(Abg. Markus Ulram: Geht schon los.)* Hinsichtlich der Glücksspielautomaten gab es, wie es schon erwähnt wurde, einige Anpassungen, und zwar, zum Beispiel, dass es, wenn eine aufhebende Entscheidung gefallen ist, eine aufhebende Entscheidung gefällt wurde, es zukünftig ein Fortbetriebsrecht gibt. Das ist im öffentlichen Interesse, damit bis eben ein Ersatzbescheid erlassen wird, ein legaler Spielbetrieb gewährleistet ist und auch der Spielerschutz gewährleistet bleibt.

Ein weiterer Punkt: Glücksspielautomaten gibt es zukünftig nur für Gastgewerbe, die auch wirklich im Betrieb sind, und nicht, egal ob es ein reglementiertes oder freies Gewerbe ist. Dass in Zukunft für Schaukel, Festzelte, Hüpfburgen und ähnliches eine einmalige Genehmigung ausreichend ist, wurde auch schon erwähnt.

Weiters ein Punkt ist: es reicht in Zukunft die Bescheinigung eines Fachkundigen, dass keine Beeinträchtigung durch eine Veranstaltung, keine Gefährdung, insbesondere durch Staub, Lärm, Abgase oder Abwässer verursacht wird. Das reicht als Beweis und es ist kein Gutachten in Zukunft notwendig.

Es wird auch die Möglichkeit geschaffen, je nach „Art und Gefährlichkeit“ eine Veranstaltungsüberprüfung vornehmen zu können und nicht zu müssen. Es geht um eine

weitere Vereinfachung im Veranstaltungsgesetz, dem wir natürlich unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der Abgeordnete Mag. Christoph Wolf, M.A. ist als Nächster zur Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Danke, Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren, die noch anwesend sind. Wir haben vor fast einem Jahr, oder genau vor einem Jahr, es auf Bundesebene geschafft, dass gesetzliche Verbesserungen und Erleichterungen für Vereine umgesetzt wurden. Patrik Fazekas und ich waren maßgeblich daran beteiligt auf Bundesebene mitzudiskutieren.

Ich kann mich nicht daran erinnern hierbei irgendwelche Vertreter des Burgenlandes sonst noch gesehen zu haben, aber wir haben es erreicht, durch harte, intensive Arbeit die Bundesgesetze zu ändern, die Erlässe des Ministeriums zu ändern. Nun können wir auf eine erfolgreiche Eventsaison aller Vereine und Veranstalter des Burgenlandes zurückblicken und darauf sind wir sehr stolz. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Freiwilligkeit ist unser großes Gut. Das ist uns allen bewusst und ich glaube dahinter stehen wir auch. Die Ehrenamtlichen, die Freiwilligen, die kann man nicht in Zahlen aufwiegen, ganz im Gegenteil, für uns sind Vereine nicht nur ein wirtschaftlicher Faktor, sondern auch ein gesellschaftlicher Impuls in Richtung Gemeinschaftlichkeit, Gemeinsamkeit, Zusammenhalt und auch Identifikationen in unseren Gemeinden und genau das ist es, wo wir als Volkspartei dahinter stehen.

Mich persönlich beeindruckt auch immer die Sinnstiftung der Vereine, vor allem in der Jugendarbeit, im Jugendbereich, wenn es darum geht in Vereinsaufgaben regelrecht aufzublühen, oder auch fürs Leben zu lernen. Vereine verbinden die Menschen und natürlich auch die Generationen und darauf sind wir im Burgenland sehr stolz.

Die Gesetzesnovellen, die wir im Vorjahr beschlossen haben, vor allem im Veranstaltungsgesetz im Burgenland, das war ja damals noch ein kleiner Tropfen auf dem heißen Stein. Wir haben damals mitgestimmt, weil wir der Meinung waren, wir müssen den Vereinen weniger Bürokratie aufhalsen.

Damals haben wir uns aber auf Bundesebenen eben eingesetzt die wirklich großen Steine zu bewegen und auch Nägel mit Köpfen zu machen. Jetzt haben wir vor ein paar Tagen auch gesehen, dass die ÖVP mit ihren Ministern noch immer hinter diesem Thema steht.

Es wurde die „Vereinsoffensive zur Stärkung der Zivilgesellschaft“ gegründet und präsentiert. Es gibt auch mittlerweile eine Homepage www.vereinsfragen.at. Und auf der anderen Seite sehen wir die rot-blaue Landesregierung, die in den letzten Jahren hier untätig war. Ich habe keine Initiativen Richtung Vereine gesehen, oder gehört. Das tut uns natürlich leid, aber Gott sei Dank gibt es hier die ÖVP auf Bundesebene die immer dahinter steht.

Geschätzte Damen und Herren, bei diesem Gesetz, das uns jetzt vorliegt, bei dieser Gesetzesänderung werden wir nicht zustimmen, weil wir nicht wollen, dass den Vereinen wieder unnötige Steine in den Weg gelegt werden, weil hier unnötige Bürokratie wieder in das Gesetz hineingebracht wird. *(Abg. Edith Sack: Im Gegenteil, im Gegenteil.)*

Ich wollte ja damals, dass Veranstaltungen im Freien mit maximal 500 Personen durch den Bürgermeister genehmigt werden können, auf Verantwortung des Bürgermeisters. Das hat zu Erleichterungen geführt, Gott sei Dank, gleichzeitig aber auch

zu einer größeren Verantwortung des Bürgermeisters, aber wir haben hier im Sinne der Vereine mitgestimmt.

Nun ist unser Kritikpunkt ganz klar, die Erleichterungen werden teilweise wieder aufgehoben, es gibt Unsicherheiten für die Gemeinden, für die Bürgermeister, aber auch für die Vereine und diese neuen Hürden die wollen wir nicht mittragen, deswegen stimmen wir auch hier nicht zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Mag. Drobits, Herr Abgeordneter, Sie sind als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Jetzt macht Ihr genau das Gegenteil von dem, was Ihr vorher gesagt habt, nicht endbürokratisieren sondern bürokratisieren. – Abg. Markus Ulram: Sachverständige, die man zahlen muss.)*

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Werter Herr Landesrat! Hohes Haus! Im Tagesordnungspunkt 3 der heutigen Landtagssitzung liegt der, wie bereits von den Vorrednern erwähnte Gesetzentwurf zwecks Novellierung des Burgenländischen Veranstaltungsgesetzes vor.

Anknüpfend an meine Vorredner möchte ich festhalten, dass dieses burgenländische Veranstaltungsgesetz im Jahr 1994 in Kraft getreten ist. Bei genauen Recherchen meinerseits, wie die Veränderungen in den letzten 20 oder 23 Jahren war, musste ich feststellen, dass in den ersten 20 Jahren bloß geringfügige Änderungen im Sinne von sogenannten lebensverlängernden Maßnahmen erfolgt sind.

Was war das? Es war beispielhaft die Euro-Umstellung der Rechnung getragen wurde. Es war die Abschaffung der Gendarmerie, die zum Tragen gekommen ist und es war die Einführung des Landesverwaltungsgerichtes, dem Rechnung getragen wurde. Gleichsam, wie bereits heute erwähnt, gab es im Jahr 2011 eine Novelle hinsichtlich der Legalisierung des kleinen Glücksspieles im Burgenland um den illegalen Wildwuchs entgegenzuwirken.

Dabei wurden ein strenger Spielerschutz, aber auch gesetzlich klare Regeln festgehalten. Und gerade wenn man sich anschaut, dass sich da eine Verdichtung auf das Onlineportal bei den Glücksspielen ergeben hat, war auch diese wichtige Einrichtung 2011 gegeben.

Aufgefallen ist mir auch, dass in diesen letzten 20 Jahren, unter der politischen Ressortzuständigkeit des damaligen Regierungspartners ÖVP, die Möglichkeit der Diskriminierung von Pferden aus anderen EU-Staaten bei Pferdesportveranstaltungen thematisiert wurde.

Es gab jedoch in diesen 20 Jahren, meiner Einschätzung und meiner Beurteilung nach, keine Ansätze von Verwaltungsvereinfachungen, oder Deregulierungen, wie es heute auch vom Klubobmann bei dem vorgehenden Tagesordnungspunkt angesprochen wurde.

Seit die neue Koalition gilt oder tagt, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist das vorbei?)* gilt ein Gebot, wenn es um das Burgenländische Veranstaltungsgesetz geht, da ist das Motto, das heute *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Mehr Bürokratie und mehr Kosten.)* bereits mehrfach erwähnt wurde: Mehr Tempo, aber weniger Bürokratie und weniger Kosten!

Gerade beim Herrn Mag. Wolf, der vorher angesprochen hat die Novelle zum Veranstaltungsgesetz hinsichtlich der Vereine, wo es um Feste und Veranstaltungen für Vereine gegangen ist, gab es große Anzeigenserien, muss ich festhalten, dass durch diese

Novelle vereinfachte Anmeldeverfahren gerade bei Festen und Veranstaltungen bis zu 500 Besuchern vorliegen.

Diese unbürokratische Vorgangsweise (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr macht das Gegenteil.*) und auch die Deregulierung ist im Interesse der Vereine gewesen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr macht aber heute genau das Gegenteil.*) Dies ist in der Periode der neuen Regierung erfolgt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber jetzt macht Ihr mehr Bürokratie und mehr Kosten.*)

Nunmehr liegt ein Gesetzentwurf vor, der meiner Meinung nach genau diese Rechtsbereinigung anspricht, die in den letzten Monaten der neuen Regierungskoalition erfolgt ist. (*Abg. Mag. Christoph Wolf: Im Gegenteil. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Das steht drin.*)

Welche Änderungen betrifft das? Es betrifft die Änderung einerseits Bedacht nehmend auf die schon vorher von Mag. Richter erwähnte Verwaltungsstrukturreform, die Gott sei Dank 2016 seitens des Landes durchgeführt wurde. Im Zuge dieser Verwaltungsstrukturreform wurde nunmehr die Bewertungskommission mit Mitgliedern, oder vertretenen Dienststellen versehen und die allgemeine Formulierung lässt daher auch zukünftig den Schluss zu, dass auch zukünftigen Umstrukturierungen entsprechender Raum zugelassen wird.

Weiter gab es Klarstellungen und ich glaube, obwohl Mag. Petrik diese Klarstellung hinblicklich des kleinen Glücksspieler mokierte hat, ich glaube, dass das aus ordnungspolitischen Gründen wesentlich ist, dass man bei Aufhebung eines Bescheides sehr wohl bis zur Erlassung eines Ersatzbescheides aus ordnungspolitischen Kriterien ein Fortbetriebsrecht oder eine Fortbetriebspflicht von längstens 18 Monate limitiert. Das ist im Interesse der Rechtssicherheit und auch im Interesse der Rechtsbereinigung.

Nicht unwesentlich ist meiner Meinung auch die Klarstellung hinblicklich des Schutzabstandes von 150 Meter zu Schul- und Kindergärten. Dies wurde heute noch nicht erwähnt. Meiner Meinung nach ist es ganz wichtig klarzustellen, dass die 150 Meter des Mindestabstandes als Gehweg zu bezeichnen sind und nicht auf die Luftlinie zu beziehen war, weil damit auch unabhängig vom Straßenverlauf die Berechnung des Abstandes neutral und wahrheitsgemäß angeführt werden kann.

Die angeführte Vereinfachung im Bereich der Mobilität geht von betriebstechnischen Einrichtungen wie Schaukel, Hüpfburgen und auch Festzelten, finde ich im Sinne der Dienstleistungsfreiheit sehr wichtig und wir haben das heute bereits angeführt. Damit erspare ich mir zusätzliche Verwaltungsakte.

Ich habe weder eine Rechtsbereinigung, ich (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist genau das Gegenteil.*) habe eine Bürokratisierung die enthemmt wird. Genau diese Punkte wurden in den ersten 20 Jahren (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr macht genau das Gegenteil.*) im Veranstaltungsgesetz, meines Wissens nach, nicht durchgeführt.

Wenn ich auch bei den GRÜNEN bin, es wurde auch ein Aspekt des Umweltschutzes eingeführt, in dem auch die Beeinträchtigung der Umgebung bei kleineren Veranstaltungen von Immissionen hintangehalten wurde.

Also ich glaube, diese fünf von mir angesprochenen Vereinfachungen, Rechtsbereinigung, oder vielleicht auch Deregulierung, haben viel dazu beigetragen, damit auch die Rechtssicherheit wieder für die Burgenländerinnen und Burgenländer gewährleistet werden kann.

Meine Fraktion wird jedenfalls diesem Gesetzentwurf die Zustimmung erteilen.
(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Mittlerweile ist auch der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Steier eingetroffen. Herzlich willkommen!

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete die dem Gesetzesentwurf zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. – (Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Vereine werden sich bedanken.)

Der Gesetzentwurf mit dem das Burgenländische Veranstaltungsgesetz geändert wird ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete die dem Gesetzesentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzesentwurf mit dem das Burgenländische Veranstaltungsgesetz geändert wird ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 953), mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird (Zahl 21 - 675) (Beilage 961)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zum 4. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 953, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrücken des Winkelwettwesens verändert wird, Zahl 12 - 675, Beilage 961.

Berichterstatte(r)in zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Dritte Landtagspräsidentin Ilse Benkö.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatte(r)in Ilse Benkö: Danke Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird, in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 31.5.2017, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatte(r)in gewählt.

Nach dem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der vorliegende Gesetzentwurf unter Einbezug der von mir beantragten Abänderung ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf mit dem das Gesetz betreffend

Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird, unter Einbezug von der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Wir kommen nun zur Debatte über diesen Tagesordnungspunkt. Als Erstes erteile ich dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Johann Richter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht also um das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens. Ja, das sind recht interessante Begriffe dabei.

Ich bin mir nicht sicher ob jeder weiß, was das Winkelwettwesen ist. Es war auch schwierig da eine Definition und eine Erklärung zu finden, aber angeblich geht das in die Vergangenheit zurück und es wurden Wetten in Lokalen im hintersten Winkel abgeschlossen und daher soll dieser Begriff von dort her kommen.

Buchmacher ist normalerweise jemand der Wetten von Kunden annimmt und der schließt mit diesen quasi einen Wettvertrag. Totalisateur ist auch ein interessanter Begriff, der vermittelt Wetten zwischen Wettkunden. Zum Beispiel man muss sich das so vorstellen, dass bei Pferderennen die Quoten ja abhängen vom eingezahlten Betrag, von den Quoten selbst und die Auszahlung hängt davon ab, wie viel gewettet wurde, das heißt, die Kunden untereinander bestimmen die Höhe und die Quoten und so weiter.

Dann gibt es noch den Begriff Wettvermittler nur zur Vervollständigung, diese vermitteln die Angebote von Wettkunden an befugte Buchmacher. Bei der Änderung dieses Gesetzes geht es im Wesentlichen eigentlich nur um die Inkludierung, oder das Wesentliche dabei ist die Inkludierung der Sachverhalte Terrorismus, Finanzierung und Geldwäsche.

In diesem Zusammenhang sind Totalisateure und Buchmacher zur erhöhter Aufmerksamkeit aufgerufen, wenn sie das Gefühl haben es geht um ein erhöhtes Risiko, es geht um große Transaktionen und es gibt zwei Quellen auf diese sich berufen können.

Es gibt ja Staaten die sehr stark im Verdacht stehen im Zusammenhang mit Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung. Und wenn auf Grund dieser Quellen ein besonderes Risiko besteht, dann sind dieser Buchmacher und Totalisateure verpflichtet die Geldwäschemeldestelle des Bundes zu informieren beziehungsweise auch die Identität des Wettkunden, oder des Treugebers der oft im Ausland irgendwo sitzt, festzustellen und auch nachzuweisen.

Diese Maßnahmen sind natürlich gut, sind richtig, aber meiner Meinung nach wäre in diesem Bereich eine grundlegende Novellierung notwendig. Und zwar, wenn man sich überlegt, es gibt neun Landesgesetze, neun verschiedene Landesgesetze, Livewetten boomen,

Es gibt einen Wildwuchs an grenzüberschreitenden Wetten, man denke nur an Malta oder an Asien. Es sind klare Konzessionsregulierungen notwendig, wir brauchen einheitliche Standards und einen einheitlichen Wettbegriff. Übrigens der Begriff „Sportwetten“ ist in keinem der neuen Landesgesetze enthalten. Interessant sind übrigens die verschiedenen Definitionen für dasselbe Wort „Glücksspiel“.

Im Glücksspielgesetz 1989 heißt es: Glücksspiele sind Spiele, bei denen der Unternehmer für eine vermögensrechtliche Leistung eine vermögensrechtliche

Gegenleistung in Aussicht stellt. Das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch nennt Glücksverträge Verträge, wodurch die Hoffnung eines noch ungewissen Vorteils versprochen und angenommen wird.

Schließlich sagt das Strafgesetzbuch: Glücksspiele sind Spiele, bei denen Gewinn und Verlust ausschließlich oder vorrangig vom Zufall abhängen. Ob Sportwetten jetzt hier hinein gehören, ist eigentlich ungeklärt, wenn ja ist die Vergabe der Lizenzen dem Staat vorbehalten und damit der Casinos Austria AG. Hinzu kommt in den ganzen Bereichen noch eine ganze wesentliche Sache, nämlich der gegenwärtige Wettboom im Internet.

Zufällig habe ich gestern einen Artikel in einer Tageszeitung gesehen, in dem (*Der Abg. Mag. Johann Richter zeigt einen Zeitungsausschnitt.*) eine Studie zitiert wird, und zwar als Überschrift „die Österreicher verzocken bereits über 1,6 Milliarden Euro“. Ich überfliege das Ganze - der letzte Absatz, - das Problem dabei sei jedoch, dass dort der Spielschutz nicht gegeben ist.

Auch eine gesetzliche Kontrolle ist bei Anbietern im Ausland schwierig. Wir brauchen ein Regelwerk, das keine Spielart diskriminiert und keinen Anbieter bevorzugt. Der Spielerschutz sollte für alle Formen gelten und auch so geregelt werden. Also da steht uns noch einiges ins Haus für die Zukunft, große Aufgaben, damit dieser Bereich wirklich geregelt wird, und das ist schwierig diesen Bereich zu regeln.

Der hier gegenwärtigen Änderung des Gesetzes, um das es hier jetzt geht, stimmen wir natürlich zu. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Als nächsten Redner bitte ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA zum Rednerpult.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hans Richter hat es auf den Punkt gebracht, wenn schon wir als Abgeordnete, die sich beschäftigen müssen mit dieser Gesetzesmaterie und selbst nachlesen müssen, welche Fachwörter hier verwendet werden, dann ist es wohl höchst an der Zeit ein Gesetz, das aus dem Jahr 1919 in der Fassung von 1993, heute abgeändert wird, auch sprachlich in die Neuzeit zu holen.

Ich glaube, wenn wir jetzt umstellen von Kronen auf Euro, dann sagt das sehr viel aus darüber, dass hier schon länger offensichtlich niemand daran gedacht hat, dieses Gesetz zu novellieren. Ich glaube, das ist ein sehr, sehr gutes Beispiel für die Initiative von Thomas Steiner, die leider Gottes ja noch nicht ganz auf fruchtbaren Boden gefallen ist. Wir werden uns weiterhin hier bemühen, wir streben einen Rechtsbereinigungsprozess an.

Es ist ja positiv und löblich wenn wir uns im Einzelnen mit Materien beschäftigen, die aus der Vergangenheit stammen und abgeschafft werden können und aufgehoben werden können, aber wenn wir einen Prozess anstrengen würden, wo alle Landtagsfraktionen, alle Abteilungen des Landes angehalten werden, hier in diesem Bereich nach sozusagen sozialen Fundstücken zu suchen, wo wir dann gemeinsam eine große Rechtsbereinigung durchführen könnten.

Das wäre der Weg, den die ÖVP vorgeschlagen hat. Diesen Weg würden wir uns wünschen. Vielleicht ist das jetzt in den nächsten Monaten nicht möglich, aber vielleicht nach einer Abkühlung der Wahlkampfphase, sollte man ein derartiges Vorhaben wieder auf die Tagesordnung setzen. Die ÖVP wird sich diesbezüglich bemühen.

Es stimmt, auch in diesem Bereich gibt es internationale und nationale Bestrebungen, die weit über die Kompetenzen unseres Landesgesetzgebers hinausgehen. Trotz allem werden wir dieser Umsetzung eine EU-Richtlinie zu Bekämpfung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Géza Molnár.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die dritte Wortmeldung zu diesem Thema kommt vom Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nun auf die begriffliche Bestimmung der jeweiligen im Gesetz verwendeten Begriffe möchte ich verzichten, nachdem der Mag. Richter das sehr weiträumig gemacht hat.

Ich möchte aber unabhängig davon klar festhalten, dass wir hier von einem Gesetz sprechen, das bereits seit 98 Jahren gilt. Und dieses Gesetz wurde historisch noch im Reichsgesetzblatt kundgemacht. Innerhalb dieses Zeitraumes gab es bloß zwei Änderungen bis zum heutigen Tage. Die eine Änderung war 1993 durch den EU-Beitritt Österreichs im Sinne der Anpassung des EWR-Abkommens und das Zweite war eine geringfügige Änderung die vorher erfolgt ist. Dieses Gesetz hat daher fast 100 Jahre oder beinahe 100 Jahre überlebt.

Jetzt hat die Regierungskoalition festgestellt, dass im Sinne der Rechtsbereinigung, unabhängig jetzt vom internationalen Recht, Änderungen getroffen werden müssen. Wir streben nicht an, wir machen, wir tun. Mir ist das ganz wichtig zu erwähnen, dass einerseits in diesem Gesetz der EU-Verordnung aus dem Jahre 2016 in Verbindung mit der EU-Richtlinie 2015 Rechnung getragen wird, worin die Europäische Kommission Drittländern mit hohem Risiko zur Geldwäsche oder Terrorismusfinanzierung festlegen darf.

Und diese Verordnung gilt für all diese Länder, die einen hohen Verdachtsniveau in diesem Bereich sind. Wir haben diese Verordnung als unmittelbares Recht umgesetzt, in dem Sinn, dass wir sagen, das ist eine glaubwürdige Rechtsquelle und wir verwenden sie im Gesetzestext, damit genau diese vorerwähnten Buchmacher und Totalisateure im Zusammenhang mit Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung genauestens zu prüfen und zu dokumentieren haben.

Die werden zukünftig dann auch diese Drittstaaten im Rahmen der EU-Verordnung genauer behandeln und prüfen müssen. Damit dient diese Novelle als erster Schritt zur Umsetzung der EU-Normen, zur Verhinderung und Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung. Aber dieses Gesetz birgt in sich Kuriositäten und Relikte, die unbedingt angepasst und verändert werden mussten. Das machen wir, in der heute bereits mehrfach angesprochenen Rechtsbereinigung zur Rechtssicherheit der Bürgerinnen und Bürger in Burgenland.

Wenn Strafbeträge weiterhin in Kronen ausgewiesen werden, wobei als Höchstausmaß 20.000 Kronen festgesetzt worden sind, bedeutet das, und das bitte sich zu merken, dass bis zum heutigen Tage das Strafausmaß bei diesen Delikten in damaligen zwischenzeitlich Schilling zwei Schilling war, und heute 0,14 Euro betragen hat.

Was das für eine Sanktion bedeutet bei einem Verstoß gegen diese gesetzlichen Bestimmungen kann man sich vorstellen. Wir haben diesen zahnlosen Straftatbestand im

Sinne der Novellierung verändert. Und nunmehr wird die Sanktion mit 2.180 Euro präliminiert, zu 0,14 Euro bis zum letzten Tage.

Weiteres Relikt in diesem Gesetz, das noch nicht angesprochen wurde, ist dass die Ausübung einer gewerbemäßigen Tätigkeit in Deutsch-Österreich noch angeführt wird. Diese historischen Begriffe sind natürlich zu revidieren. Wir haben auch diesen Tatbestand und diese Gesetzesbestimmung zur Gänze entfallen lassen.

Eine Bezeichnung, die mir aufgefallen ist, bei Durchsicht der Gesetzesunterlage, dass die Bezeichnung der Gewinn oder die Formulierung der „Gewinnsg Gebühr“ auch nicht mehr zeitgemäß erscheint. Damit sind diese Bezeichnungen überholt und sinnwidrig, sodass sie ersatzlos aufzuheben waren. Nicht unwesentlich ist ein Aspekt, der heute nicht erwähnt worden ist. Es gibt eine Verwaltungspraxis, die besagt, dass eine Bankgarantie in diesem Bereich einzuholen ist.

Nunmehr wurde diese Verwaltungspraxis in Gesetzeskleid gehüllt, und diese Bankgarantie wird im neu eingefügten Paragraph 2b festgehalten mit einer Deckelung von einer Million Euro. Nunmehr haben wir ein beinahe 100-jähriges Gesetz, welches einige Kuriositäten und Relikte ins sich birgt geändert. Gott sei Dank geändert.

Jedenfalls wird aber auch dieser Novelle den EU-Vorschriften Rechnung getragen und daher werden wir diesem Gesetzentwurf jedenfalls die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, mit dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung. Ich darf wieder jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten ersuchen, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Gesetzentwurf, in dem das Gesetz betreffend Gebühren von Totalisateur- und Buchmacherwetten sowie Maßnahmen zur Unterdrückung des Winkelwettwesens geändert wird, ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 954), mit dem das als Landesgesetz geltende Bundesgesetz, betreffend die Tanzlehranstalten, aufgehoben wird (Zahl 21 - 676) (Beilage 962)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Wir kommen zum 5. Punkt der Tagesordnung. Berichterstatterin dazu ist die Frau Landtagsabgeordnete Ilse Benkö. Es ist dies der Gesetzentwurf, Beilage 954, mit dem das als Landesgesetz geltende Bundesgesetz, betreffend die Tanzlehranstalten, aufgehoben wird, Zahl 21 - 676, Beilage 962.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ilse Benkö: Herzlichen Dank, Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Gesetzentwurf, mit dem das als Landesgesetz geltende Bundesgesetz, betreffend die Tanzlehreranstalten, aufgehoben wird in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 31. Mai 2017, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der Antrag von mir ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das als Landesgesetz geltende Bundesgesetz, betreffend die Tanzlehreranstalten aufgehoben wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Berichterstatterin. Als Erster ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Johann Richter zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Bei diesem Gesetzentwurf, nämlich Aufhebung des Tanzlehreranstaltengesetzes, muss ich sagen, der fällt praktisch, es ist schon erwähnt worden, unter die Devise Rechtsbereinigung, Durchforstung übertriebener bürokratischer gesetzlicher Bestimmungen. Diese nützen sehr oft niemanden, sind oft für die heutige Zeit unverständlich und manchmal sogar eine Schikane.

Wenn ich nur ein paar einige Passagen zitieren darf, es handelt sich nämlich um recht bemerkenswerte Aussagen. Verordnung des Landeshauptmannes des Burgenlandes vom 24. Juli 1925, 1925, ich zitiere nur einige Dinge, weil sie recht interessant sind.

Zum Beispiel Paragraph drei: Die Musikbegleitung wird auf zwei Personen beschränkt, und bedarf keiner besonderen Lizenz. Jede Störung der Nachtruhe der Umwohner ist verboten. Der Fußboden - ein anderer Paragraph, der Fußboden muss durch Bohnung, Wachsen, einwachsen oder Ölung staubfrei gemacht sein. Die Betriebsräume dürfen nicht zu Wohn- oder Schlafzwecken verwendet werden. Oder, vor der Abhaltung von Kinderkursen darf der Raum nicht anderweitig verwendet worden sein.

Schließlich als letztes Beispiel: Ein Rettungskasten mit Verband- und Labemitteln ist bereitzuhalten, ferner sind Spucknapfe, die gegen Verschütten oder Ausstreuen des Inhaltes gesichert und täglich zu reinigen sind, nach Bedarf vorzusehen. Ja also recht interessant. Übrigens gibt es derzeit sechs Inhaber von Bewilligungen im Burgenland. Der Verwaltungsaufwand ist trotzdem nicht zu unterschätzen.

Es wird jeder zustimmen, das Gesetz ist völlige veraltet, die Bestimmungen sind kaum vereinbar, sagen wir es einmal so, mit den Dienstleistungsrichtlinien der EU und auch Berufsqualifikationen, ausländische Berufsqualifikationen wären da auch zu beachten. Wie gesagt, die Aufhebung des Gesetzes fällt unter die Kategorie Bürokratieabbau.

Übrigens, ich glaube im Jahr 1996 wurde dieses Rechtsbereinigungsgesetz schon besprochen. Der damals zuständige Landesrat der ÖVP war Karl Kaplan. Er hat damals schon vorgeschlagen, dieses Tanzlehreranstaltengesetz abzuschaffen. Warum das bis heute nicht gelungen ist, das wäre ja möglich gewesen in dieser langen Zeit, bleibt mir ein

Rätsel. Wie gesagt, es fällt unter Verwaltungsvereinfachung, auch unter den Punkt Einsparung.

Übrigens kann die Qualitätssicherung zukünftig von Berufsverbänden gewährleistet werden beziehungsweise kann auf das Veranstaltungsgesetz verwiesen werden. Wir stimmen der Aufhebung dieses Gesetzes mit gutem Gewissen zu. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Den Ausführungen inhaltlicher Natur vom Herrn Kollegen Richter ist nichts hinzuzufügen, das stimmt natürlich. Da sind teilweise sehr kuriose Bestimmungen drinnen. Es gibt halt viel im Rechtsbestand, das schon sehr lange im Rechtsbestand liegt.

Aber man muss natürlich, nachdem es heute schon die Diskussion gab, ob man Abgeordneter sein darf wenn man Jus studiert hat oder nicht. Ich glaube natürlich nicht, aber wenn man solche Bestimmungen hernimmt, muss man natürlich die entsprechenden Interpretationsmethoden anwenden, in dem Fall die Versteinerungstheorie, aber das würde zu weit führen.

Ich möchte darauf nicht eingehen. Richtig ist, dass schon bei der letzten großen Rechtsbereinigung 1996 dieses Gesetz, so wie auch andere, zur Diskussion gestanden ist. Ich kann mich erinnern, damals war das Argument, man bräuchte diese Rechtsgrundlage. Das ist damals von der Abteilung und vom Verfassungsdienst so mitgeteilt worden und daher hat man es im Rechtsbestand belassen. Persönlich habe ich es damals nicht verstanden und bin sehr froh, dass das heute aufgehoben wird. Ich finde, das ist ein guter Schritt des Landtages, solche Gesetze und Gesetzesbestimmungen aufzuheben.

Der Kollege Sagartz hat das vorher angesprochen. Es ist halt doch nur Flickwerk, wenn man das eine oder andere zu Recht beseitigt und bereinigt. Daher wäre es, glaube ich, wirklich angebracht, sich wieder um eine große Rechtsbereinigung zu bemühen, dass man einen Landesausschuss einsetzt, wo alle Experten mit dabei sind, wo man noch viel, viel mehr an gesetzlichen Bestimmungen, Verordnungsbestimmungen übrigens auch, das war ja bei der letzten Rechtsbereinigung nicht der Fall, da hat man die Verordnungen ja außen vor gehalten, aber auch dort gäbe es viel zu bereinigen.

Da geht es oft weniger um Entbürokratisierung, sondern einfach um die - ja - Modernisierung des Rechtsbestandes, weil das einfach in vielen Bereichen in die heutige Zeit ganz einfach nicht mehr passt. Daher ist das ein guter Schritt heute.

Aber trotzdem unser Wunsch und unser Vorschlag ist, dass wir es vielleicht doch noch in dieser Legislaturperiode schaffen, einen umfassenden professionellen und ganz effizienten Rechtsbereinigungsprozess in die Wege zu leiten, dass vielleicht am Ende der Legislaturperiode dann passieren kann, dass es eine sehr breite Mehrheit in diesem Landtag gibt, die Gesetze so zu gestalten und so herzurichten, dass der nicht juristisch gebildete Rechtsunterworfenen das auch versteht und nachvollziehen kann. In dem Sinn kann ich für meine Fraktion sagen, dass wir diesem Beschluss natürlich zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Werner Friedl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Werner Friedl (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier geht es, wie mein Vorredner schon gesagt hat, um das Tanzschulgesetz und die Aufhebung. Das Tanzschulwesen fällt als ein Bereich des Veranstaltungswesens in die Gesetzgebung der Länder. Der vorliegende Entwurf zur Aufhebung des als Landesgesetz geltenden Bundesgesetzes vom 26.09.1923 betreffend Tanzlehranstalten erklärt sich mit dem Bemühen unzeitgemäßer Landesgesetze und damit in Verbindung stehender Verwaltungsabläufe abzustellen.

Da diese Vorschriften nach heutiger Sicht bereits völlig veraltet sind, sollen diese mit dem beiliegenden Entwurf ersatzlos behoben werden. Gleichzeitig soll damit eine weitere Deregulierung, Liberalisierung und Verwaltungsvereinfachung und Einsparung im Bereich des Burgenländischen Landesrechtes geschaffen werden.

Das Gesetz trifft die Regelung zu den Gesellschaftstänzen bezüglich der Tanzlehranstalten für ständige Betriebe mit festem Standort sowie für zeitgemäße Betriebe mit festem Standort (Saison- oder Filialbetriebe) oder ohne festen Standort (Wanderkurse). Für die Erlangung der Bewilligung ist neben der Eigenberechtigung des Bewerbers dessen Vertrauenswürdigkeit und eine entsprechende Befähigung gefordert. Auch an die Betriebsräume werden Anforderungen hinsichtlich gesundheits-, bau-, feuer- und sicherheitspolizeilicher Kriterien gestellt.

Die Bedeutung von Tanzschulen und ihr gesellschaftlicher Wert haben sich in den letzten Jahrzehnten deutlich gewandelt, sodass heute nur noch ein sehr beschränkter Anwendungsbereich der betreffenden Rechtsnormen festgestellt werden kann. Im Burgenland gibt es, wie schon von den Vorrednern erwähnt, sechs Inhaber von Bewilligungen.

Allerdings ist trotz dieser geringen Anzahl an Tanzschulen der erforderliche Verwaltungsaufwand nicht zu vernachlässigen und ist neben dem mit dem Verfahren verbundenen Aufwand beispielsweise darauf Bedacht zu nehmen, dass bei landesgesetzlich reglementierten Berufen nach den Vorgaben der EU auf der Internetseite des Einheitlichen Ansprechpartners Tanzbeschreibungen zu veröffentlichen und aktuell zu halten wären.

Des Weiteren sind Regelungen für die Anerkennung ausländischer Berufsqualifikationen zu beachten und gegebenenfalls die entsprechenden Anerkennungsverfahren durchzuführen. Da es sich beim Tanz zum einem um keiner gefahrgeneigte Tätigkeit handelt, zum anderen aus Gründen des Konsumentenschutzes ein derart aufwendiges Regelsystem nicht erforderlich ist, rechtfertigt es nicht, den hohen Verwaltungsaufwand bestehen zu lassen. So kann die Qualitätssicherung beispielsweise von Berufsverbänden gewährleistet werden, wie dies in vielen anderen Sportarten oder Freizeitaktivitäten der Fall ist.

Durch die Aufhebung dieser Rechtsnormen entsteht kein rechtsfreier Raum, vielmehr ist im Zusammenhang mit der Durchführung von Tanzkursen und einer entsprechenden Ausgestaltung der Räumlichkeiten von Tanzschulen auf das Veranstaltungsrecht sowie das Burgenländische Baugesetz zu verweisen, das entsprechende Vorschriften hinsichtlich Brandschutz, Hygiene, Gesundheit und Nutzungssicherheit, auch im Zusammenhang mit der jeweiligen Größe und des

Verwendungszweckes, für Gebäude kennt und in den Genehmigungsverfahren nach diesen Materien anzuwenden sind.

Meine Fraktion wird der Aufhebung zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter für Ihren Redebeitrag. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das als Landesgesetz geltende Bundesgesetz, betreffend die Tanzlehranstalten, aufgehoben wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine weitere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das als Landesgesetz geltende Bundesgesetz, betreffend die Tanzlehranstalten, aufgehoben wird, ist somit in dritter Lesung einstimmig angenommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 956), mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 geändert wird (Zahl 21 - 678) (Beilage 963)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, Beilage 956, mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 geändert wird, Zahl 21 - 678, Beilage 963.

Berichterstatteerin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin um Ihren Bericht.

Berichterstatteerin Klaudia Friedl: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben in ihrer Sitzung den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes (Beilage 956), mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 geändert wird (Zahl 21 – 678) (Beilage 963) behandelt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Berichterstatterin. Ich erteile nun Herrn Abgeordneten Markus Wiesler als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! 2016 wurde ja das Gemeinderechtspaket einstimmig beschlossen. Es wurden die Weichen für eine moderne und zeitgemäße Kommunalpolitik gestellt. Wir waren uns alle einig, dass diese Novellierung längst notwendig und wichtig gewesen ist. Einige Gesetze im Gemeinderechtspaket sind ja schon mit 1.1.2017 in Kraft getreten. So auch die Gemeindewahlordnung und um genau diese geht es hier.

Es geht um eine rechtliche Klarstellung der Unvereinbarkeitsregelung für örtliche Wahlbehörden sowie das zeitgerechte Einlagen der Wahlkarten. Ich bin sehr froh, dass hier eine klare Formulierung des Gesetzestextes gemacht wird, damit es nicht heißen kann, es könnte so oder so sein. Ich bin auch froh darüber, dass Mitglieder einer Wahlbehörde gleichzeitig auch einer anderen örtlichen Wahlbehörde am Wahltag angehören dürfen.

Nicht nur der Sonderwahlbehörde für den vorgezogenen Wahltag, weil es sowieso schon sehr schwierig ist Leute dazu zu begeistern ihre Freizeit zu opfern, um einige Stunden im Wahllokal zu verbringen. Ansonsten, wenn wir dieses nicht ändern, würden wir noch mehr Personen brauchen, die Wahl durchzuführen.

Wir werden dieser Klarstellung unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Klubobmann christian Sagartz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, diese Klarstellung verdanken wir der Sorgfalt unseres Gemeindebundpräsidenten Leo Radakovits. Ich möchte mich an dieser Stelle bedanken, dass er diesen Input, diese Nachschau bei dieser Gesetzinitiative gehalten hat.

Ich möchte auch gar nicht ins Detail gehen, warum jetzt doch ein Anhang noch gekommen ist zu seiner Anregung hinsichtlich der Wahlbehörden. Sei es drum, wir haben Gott sei Dank rechtzeitig erkannt, dass hier eine Fehleranfälligkeit gegeben ist und stellen das mit dem heutigen Beschluss klar.

Dasselbe betrifft die Klarstellung, dass natürlich nicht bei der zuständigen Gemeindewahlbehörde einer Gemeinde die Briefwahlkarte einlangen muss, sondern natürlich bei der Gemeinde. Ich möchte mich herzlichst bedanken beim Gemeindebund und seinem Präsidenten und darf anmerken, Kollege Wiesler hat das sehr höflich formuliert, Begeisterung ist sehr selten zu merken, wenn wir wissen, wie schwierig es ist, viele Menschen dazu zu bewegen, als Mitglieder der Wahlbehörden zur Verfügung zu stehen.

Ich glaube in einem sind wir uns einig, wir sind dankbar und wissen zu schätzen, dass sich so viele Menschen an vielen freien Tagen, auch heuer wenn gleich zwei Wahlen in unserem Bundesland anstehen, die Zeit nehmen und diese sehr verantwortungsvolle Tätigkeit im Rahmen unserer Demokratie wahrnehmen. Auch Ihnen an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön.

Wir stimmen zu. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneter Klaudia Friedl das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Die Fülle all unserer Aufgaben, die Komplexität verschiedenster Gesetze, mit denen wir tagtäglich zu tun haben, aber auch manche Graubereiche, die in unserem täglichen Arbeitsablauf in den Gemeindeämtern im Laufe der Jahrzehnte aufgetreten sind, haben uns im vergangenen Jahr dazu geführt, die Bestimmungen der Burgenländischen Gemeindeordnung aus dem Jahr 2003, aber auch die Gemeindewahlordnung aus dem Jahr 1992, genauer unter die Lupe zu nehmen. Das haben wir getan.

Wir haben verändert, wir haben modernisiert und ich gehe davon aus, wir benutzen dieses neue Konglomerat ja jetzt schon seit einem halben Jahr. Wir haben nichts Negatives gehört. All die Dinge die wir angesehen haben, haben sich äußerst positiv dargestellt. Wahrscheinlich auch deshalb, weil gerade bei dieser Gemeinderechtsnovelle sehr, sehr viele Beteiligte am Tisch zusammengesessen sind und dieses moderne Werkzeug, dieses moderne Regelwerk, für unsere Kommunen gemeinsam adaptiert haben.

Jetzt gilt es natürlich, diese Veränderungen auch in der Praxis umzusetzen, sie einfach zu testen und, wenn Nachschärfungen notwendig sind, das auch zu tun. Meine Kollegen Vorredner haben ja schon gesagt, worum es de facto geht, also um keine großen Veränderungen, sondern um eigentlich juristisches Feintuning, so würde ich es einmal nennen. Die kommenden Gemeinderats- und BürgermeisterInnenwahlen im Oktober werden natürlich auch in Bezug auf die Gemeindewahlordnung diese Nagelprobe sein und die Veränderungen werden wir natürlich genau testen.

Aufgrund der Tatsache aber, dass sehr viel diskutiert wurde, dass sehr breit verhandelt wurde und dass alle Parteien im vergangenen Jahr oder heuer zugestimmt haben, bin ich fest davon überzeugt, dass diese Veränderungen für uns alle positive Auswirkungen haben werden. Wir werden diese Wahlen korrekt wie immer durchführen.

Ich bedanke mich bei den Verhandlerinnen und Verhandlern, bei den Präsidenten des Gemeindebundes als auch des Gemeindevertreterverbandes, aber vor allem auch bei unserer im Land und in der Landesregierung zuständigen Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf für den Einsatz und die Bereitschaft, all das anzugehen.

Wir stimmen natürlich diesen Veränderungen zu. Dankeschön. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Gemeindewahlordnung 1992 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem die Gemeindevahlordnung 1992 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 909), mit dem der Bericht über die Beendigung der HETA-Problematik im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 641) (Beilage 964)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zur Behandlung des 7. Punktes der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 909, mit dem der Bericht über die Beendigung der HETA-Problematik im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, Zahl 21 - 641, Beilage 964.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Robert Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Bericht.

Berichterstatter Robert Hergovich: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Bericht über die Beendigung der HETA-Problematik im Burgenland, zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 20. und abschließend in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 31. Mai 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Bericht über die Beendigung der HETA-Problematik im Burgenland wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wieder einmal vor leerer Regierungsbank, anscheinend nicht interessant genug das Thema, jedoch für uns sehr wohl interessant. Wenn sich der Herr Landesrat Bieler hergestellt hat vor einigen Wochen, Monaten, und gesagt hat, ja, wir leisten diesen Obolus jetzt, so hätte er dann, habe ich mir das ein bisschen genauer angeschaut, und habe mir diesen Bericht, der sehr komplex ist, das muss man ja dazusagen, wenn man sich das anschaut, was da für Daten, Zahlen und alle Möglichkeiten, Gesetzesmöglichkeiten, eigentlich da niedergeschrieben wurden, dann ist das wirklich sehr komplex und man muss sich da hineinlesen.

Das ist gar nicht so einfach, außer man hat Jus studiert, wie heute der Herr Landeshauptmann schon ein paarmal gesagt hat, ansonsten hat man das vielleicht nicht intus gekriegt. Nein, nichts desto trotz haben wir uns natürlich Gedanken gemacht und haben uns das einmal angeschaut.

Ich möchte zu ein paar wichtigen Punkten Stellung nehmen, speziell zur Haftung der Bundesländer nach dem Pfandbriefstelle-Gesetz. Im § 2 Abs. 1 des Pfandbriefstelle-Gesetzes ist festgelegt, dass die Mitgliedsinstitute, sohin die Landes-Hypothekenbanken, zur ungeteilten Hand für die Verbindlichkeiten der Pfandbriefstellen haften.

Im § 2 Abs. 2 ist normiert, dass auch die Gewährträger der Mitgliedsinstitute zur ungeteilten Hand für alle bis zum 2.4.2003 entstandenen Verbindlichkeiten der Pfandbriefstelle haften. Für alle nach dem 2.4.2003 bis zum 1.4.2007 entstandenen Verbindlichkeiten haften die Gewährträger zur ungeteilten Hand nur dann, wenn die vereinbarten Laufzeiten nicht über den 30.9.2017 hinausgehen.

Für alle nach dem 1.4.2007 entstandenen Verbindlichkeiten entsteht keine Haftung der Gewährträger mehr. Bei den Gewährträgern handelt es sich um die hinter den Landes-Hypothekenbanken stehenden Bundesländer. Alle außer Wien, wohlgemerkt. Aufgrund der vorzitierten Haftungsbestimmungen im Pfandbriefstelle-Gesetz haften die Mitgliedsinstitute zur ungeteilten Hand für die Verbindlichkeiten der Pfandbriefstelle und in weiterer Folge darüber hinaus auch die Gewährträger der Mitgliedsinstitute, sohin alle Bundesländer außer Wien zur ungeteilten Hand für Verbindlichkeiten der Pfandbriefstelle.

Nun, ausgehend von dieser Feststellung haben sich die Mitgliedsinstitute bereit erklärt, die erforderliche Liquidität im Gesamtausmaß von 1,24 Milliarden Nominale für die Pfandbriefstelle zur Verfügung zu stellen.

Wir kennen die Vorgeschichte von Kärnten und dergleichen mehr, enorme Aufruhr, Riesendiskussion, und schlussendlich ist man dann zu dieser HETA-Geschichte gekommen, wo sich die ganzen Länder, außer Wien, dazu bereit erklären mussten, auch hier mitzuhafte. Die HYPO-Bank Burgenland AG wurde im Jahr, nur hinweisen, im Jahr 2006 an die Grazer Wechselseitige Versicherung AG verkauft.

Das Land Burgenland hält somit - im Unterschied zu den übrigen Bundesländern - weder mittelbar noch unmittelbar eine Beteiligung an der HYPO-Bank Burgenland AG. Da fragt man sich, warum zahlt man dann. Mit Ausnahme der Länder Salzburg und Burgenland haben die anderen Bundesländer in unterschiedlichen Formen die Gewährträgerhaftung - als auf einer Stufe mit den Haftungen der Mitgliedsinstitute gegenüber der Pfandbriefstelle stehend - anerkannt und ihren HYPO-Banken die erforderlichen Mittel zugeführt. Das war einmal abgeschlossen, die anderen Bundesländer.

Dann ausgehend von dieser Situation hat die Burgenländische Landesregierung mit Beschluss vom 24.03.2015 wohlgemerkt, der Bank Burgenland lediglich zugesichert, lediglich zugesichert, im Fall eines Bedarfes die notwendige Liquidität zur Verfügung zu stellen und gleichzeitig mitgeteilt, dass eine Prüfung der rechtlichen Bedeutung der Gewährträgerschaft durchgeführt werden muss.

Ein wichtiger Punkt. Streitpunkt zwischen dem Land Burgenland und der Republik Österreich. Die Pfandbriefbank Österreich AG geht davon aus, dass das Land Burgenland Gewährträger im Sinne der Pfandbriefstelle ist. Das Land Burgenland ist dagegen der Ansicht, dass es kein Gewährträger nach dem Pfandbriefstelle-Gesetz ist. Interessant, immer das zu verfolgen, was da eigentlich auftaucht.

Für den Fall, dass die zuständigen Gerichte in einem Rechtsstreit zur gegenteiligen Auffassung kommen sollten, nämlich, dass das Land Burgenland direkter Gewährträger im Sinne des Pfandbriefstelle-Gesetzes ist, erteilt das Land Burgenland vorbehaltlich einer allenfalls notwendigen Genehmigung durch den Burgenländischen Landtag seine Zustimmung, dass die Pfandbriefbank Österreich AG das Kaufangebot des Kärntner Ausgleichzahlungs-Fonds für die ihr gegen HETA Asset Resolution AG zustehenden, mit einer Ausfallsbürgschaft des Landes Kärnten behafteten Schuldtitel annimmt.

Nach einem ersten erfolglosen Entschuldungsversuch kam es 2016 zu einer erfolgreichen Einigung zwischen der Pfandbriefbank und ihrer Mitgliedsinstitute. Am

28.10.2016 informierte die HYPO-Bank Burgenland AG mit einem Schreiben, Beilage 6, das Land Burgenland darüber, dass die Pfandbriefbank das Umtauschangebot des KA-F im Auftrag und Namen ihrer Mitgliedsinstitute angenommen hat und dass die HYPO-Bank Burgenland AG das Angebot mittlerweile für sich selbst und das Land Burgenland angenommen und im Austausch gegen ihre HETA Schuldtitel Nullkupon-Anleihen erworben hat.

Die Bank Burgenland hat den damit verbundenen Verlust von 7,73 Millionen Euro noch im Jahr 2016 realisiert. Das heißt, das ist schon alles 2016 eigentlich passiert. Wo der Landtag groß darüber informiert wurde, das müssen wir uns auch noch anschauen, die Regierung hat das einfach beschlossen. Es wurde erst vor einigen Wochen Information gegeben vom Herrn Landesrat Bieler. Aber ich komme schon noch zu dem Punkt.

Schlussendlich wurde dann von Seiten des Landes Burgenland geprüft, ob es eine Klage der Landes-Hypothekenbanken riskieren sollte, weil es die Haftungsverpflichtung nicht anerkennt, oder ob es sich vergleichen soll. Die Kosten bei Verlust des Gerichtsprozesses wurden mit rund 20 Millionen Euro kalkuliert. Wie kommt man auf so etwas?

Von sieben Millionen Euro kalkulieren wir 20 Millionen Euro und dergleichen mehr, und dann sagt man, ja, man hat sich ja eh geeinigt auf sieben Millionen. Aber egal. Auch das werden wir heute noch zu diskutieren haben. Es wurden verschiedene Rechtsgutachten über die direkte Gewährträgerhaftung des Landes Burgenland mit divergierenden Meinungen vorgelegt. Von bis.

Der Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes hat sich 2016 für eine Direkthaftung des Landes Burgenland als Gewährträger einfach ausgesprochen. War so. In Verhandlungen im März 2017 hat das Land Burgenland dann folgenden Vergleich abgeschlossen:

A: Das Land anerkennt seine Haftung als Gewährträger.

B: Das Land Burgenland zahlt, wie alle anderen Bundesländer, der jeweiligen Landes-Hypothekenbank, in diesem Fall der HYPO-Bank Burgenland AG, den Restbetrag aus dem Verkauf der Nullkupon-Anleihen zum Kurs von 90, das sind 7.733.988 Euro, zuzüglich der Stückzinsen von 70.036 Euro. Daraus resultieren für das Land Burgenland in Summe Kosten für die Abwicklung der HETA - Bank Burgenland - Causa 7.804.024 Euro.

C: Dazu kommt die Übernahme anteiliger Anwalts und Finanzierungskosten durch das Land Burgenland. Das hätten wir auch gerne gewusst. Was sind das für Kosten gewesen? Dürfen wir das erfahren, oder dürfen wir das nicht erfahren? Steht natürlich nicht in dem Bericht drinnen, ist ja logisch.

Aber auch das wollen wir als Opposition und als Kontrollliste auch wissen. Ich denke, auch die anderen sollten das wissen. Vielleicht kriegen wir heute Zahlen oder vielleicht in den nächsten Wochen, Monaten, auf den Tisch gelegt.

Nächster Punkt: Ein Argument der Landesregierung an diesem Vergleich zuzustimmen ist, da das Prozessrisiko nach Meinung von Experten sowie der Finanzabteilung ein viel zu hohes ist (die Gesamtkosten eines jahrelangen Gutachter-Streits vor Gericht würden im Falle eines Prozessverlustes für das Land Burgenland bei rund 19 Millionen Euro liegen, und somit mehr als doppelt so hoch ausfallen, als der sich ergebende Verlust im Falle einer Annahme der Rückverkaufsoption).

Wurde der Landesregierung so empfohlen. Von wem empfohlen? Das ist auch die nächste Frage. Wer hat das eigentlich empfohlen? Wer sind diese Gutachter, hätten wir auch gerne gewusst. Wer macht das und wer steht hinter diesen Leuten? Das sind offene Fragen, die wir heute hier diskutieren sollten und vielleicht der eine oder andere sich einmal Gedanken macht, wie das über die Bühne gegangen ist.

Ja, somit hat sich dann die HETA-Problematik ein- für allemal bereinigt, aber leider für das Burgenland noch nicht ganz, denn ein Beitrag zur gesamtösterreichischen Lösung wurde zwar geleistet, aber jetzt kommen wir dann zu dem Punkt, wie wir das finanzieren und wovon wir das finanzieren. Zur Frage der Finanzierung der 7,8 Millionen Euro.

Die Burgenländische Landesregierung hat beschlossen, den Differenzbetrag aus dem Vergleich mit der HYPO-Bank Burgenland AG in der Höhe von 7,8 Millionen Euro (Verkauf Nullkupon-Anleihe zum Kurs von 90 7.733.988 Euro und Stückzinsen von 70.036vEuro zu Lasten des Voranschlagstelle, und jetzt kommt es, 1/960002/3446 - Bürgschaftsleistung - unter Heranziehung der Rücklage, vorbehaltlich der Zustimmung durch den Burgenländischen Landtag, zur Verfügung zu stellen und zur Anweisung zu bringen. Schaut Euch diese Voranschlagstelle einmal an!

Welche Rücklagen sollen hier konkret herangezogen werden? Klare Frage. Im Voranschlag für das Jahr 2017 sind im Nachweis über Zuführungen An- und Entnahmen aus Rücklagen zum einen 5,5 Millionen Euro aus Mitteln der Wohnbauförderung, zum anderen 16,1 Millionen Euro Entnahme aus nicht aufteilbaren Rücklagen ausgewiesen. Interessant. Üblicherweise muss die Bedeckung solcher Ausgaben kreditfinanziert werden. Ist dies geplant? Frage. Welche Kosten fallen in diesem Zusammenhang an?

Das hätte ich gerne gewusst, wenn der Finanzlandesrat da wäre oder er wird mich hören, ob er diese Frage beantworten kann. Das hätten wir schon gewusst, auch in einer Landtagssitzung. Nicht jetzt rumschwadronieren und herumschweifen, sondern tatsächlich sagen. Diese Fragen hätte ich gerne, ich weiß schon, wir sind ja in keiner Fragestunde. Die Fragestunde können wir uns sowieso ersparen, was da Vormittag heute passiert ist und beleidigende Worte gefallen sind.

Das brauchen wir nicht. Aber diese Fragen sollten wir endlich auch von einem Landesrat erwarten, der zuständig ist für Finanzen und von einem Regierungsmitglied, das Rede und Antwort steht. Vielleicht kann uns ein Büro Auskunft geben. Das wäre auch eine Möglichkeit. Aber ich hätte es halt endlich einmal gerne gewusst. Wenn heute beschlossen wird, wieder so eine Situation oder zur Kenntnis genommen wird, sind wir selber schuld, wenn man nicht hinterfragt oder wenn man sich das nicht genau angeschaut hat. Punkt 2, grundsätzliche Kritik an der politischen Behandlung der HETA-Abwicklung.

Die Einigung mit den Gläubigern wird den Steuerzahlern vermutlich weitere rund zwei Milliarden Euro kosten. Ja, denkt auch keiner. Ist auch anscheinend nicht so wichtig. Politisch wird nun argumentiert, dass der Schaden, der durch die HETA-Abwicklung entsteht, geringer ausfällt als befürchtet. Das sind immer die politischen Argumentationen.

Punkt A: Zum einen ist es nicht nur die Niedrigzinspolitik der EZB der Fall.

Punkt 2: Zum Zweiten blieben immer noch rund sieben Milliarden Schaden, wodurch jeder Staatsbürger mit rund 900 Euro belastet wird.

Nächster Punkt: Es kann und darf nicht sein, dass es in Österreich keine Konsequenzen gibt, dass ein Bundesstaat Haftungen in zehnfacher Höhe seines Landesbudgets ausstellt.

Jetzt kommt der nächste Punkt, was interessant ist: Es fehlt in Österreich nach wie vor an einem zeitgemäßen Landesinsolvenzrecht. Dies ist in Österreich ein Problem, das unter den Fingernägeln brennt. Einem Rechnungshofbericht aus dem Jahr 2015 zufolge haben die Bundesländer zusammen Haftungen in der Höhe von 70,4 Milliarden Euro übernommen, dies obwohl sie sich zu einer Haftungsobergrenze von 30,6 Milliarden Euro verpflichtet haben.

Das heißt, wie geht das alles? Man verpflichtet sich, macht aber was man will. Und genau das ist auch im Landtag und das ärgert uns so seitens Bündnis Liste Burgenland. Ich hoffe auch Euch Abgeordnete, dass das einfach so passieren kann. Die Hälfte hat man einfach mehr übernommen.

Das versteht anscheinend niemand. Wenn man das den Leuten draußen erklärt, die sind natürlich Summen, mit denen sie nichts anfangen können, ist mir schon klar. Aber wir sind im Landtag verpflichtet, das zu diskutieren und die Wahrheit zu erfragen und auch zu bekommen.

Das muss man schon einmal klar sagen. Das ist schon eine empfindliche Geschichte. Auch die Bundesländer und jetzt komme ich wieder. Neun verschiedene Bundesländer, acht sind da mitbeteiligt, Wien ist halt nicht dabei. Da die Bundesländer unterschiedliche Systeme zur Risikobewertung und Risikogewichtung anwenden, ist dies leider Gottes alles möglich geworden.

Das heißt, man jongliert wie man will, man „trixt“ hin und her, wie man will, aber völlig egal, man bekommt eh die Zustimmung seitens des Landtages und nachher, wenn man den Voranschlag oder den Rechnungsabschluss hat, dann passt eh alles. Man muss ja zustimmen.

Ich appelliere noch einmal an die FPÖ und jetzt höre ich so lange nicht auf, vielleicht doch das eine oder das andere Mal einer aufsteht und sagt, Ihr habt recht. Auch damals haben wir schon den Finger dort hineingehalten und haben gesagt, das kann nicht gut gehen. Jetzt muss ich nicht überall mit dabei sein, sondern ich kann aufzeigen, dass ich in der Vergangenheit einiges aufgezeigt habe und auch das war ein Fall, den eigentlich die FPÖ massiv kritisiert und auch behandelt hat. Das muss ich offen und ehrlich zugestehen, vollkommen richtig.

Jetzt kommt der nächste Punkt, auf was wir uns gefasst machen können. Haben wir die nächste Haftung vor der Tür? Denn die Hypo Niederösterreich ist eine weitere tickende Zeitbombe. 2012 wurde die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses im Niederösterreichischen Landtag mit der Mehrheit der ÖVP-Stimmen abgelehnt.

Meine sehr geehrten Herren von der ÖVP! Jetzt seid Ihr da Opposition, jetzt agiert Ihr anders. Auch dort habt Ihr die Mehrheit gehabt und habt es einfach abgelehnt, dass es eine Kontrolle, dass vielleicht eine Transparenz vorherrscht. Jetzt tun wir halt anders. Das ist halt so. Tut mir leid, aber das muss ich Euch so sagen, weil ihr es dort so spielt, wie Ihr es gerade braucht, wo Ihr die Mehrheit habt.

Das ist einmal so, da seid Ihr Opposition. *(Zwischenruf des Abg. Franz Steindl)* Ich sage sowieso, macht Euch keine Sorgen, ich nehme mir sowieso kein Blatt vor den Mund, weil genau das sind die Dinge, die gesagt gehören. Ich glaube, da sind wir ohnehin in einem Boot. Weil es hilft ja nichts, irgendwann taucht es auf, nach ein paar Jahren durch einen Rechnungshofbericht, der dann das aufblättert und wirklich hervorragend vorbereitet ist, aber nachher nutzt es nichts mehr.

Da sind wir jetzt genau dort. Die Opposition ortet spekulative Geschäfte, das ist in Niederösterreich die SPÖ, wie ich annehme, und die FPÖ und der Herr Stronach gibt es

dort auch ein paar. Das heißt, dort macht man ganz etwas anderes. Das ist eine sehr interessante Geschichte. Unter anderem mit den Mitteln der Wohnbauförderung wird dort alles zugedeckt.

Ich hoffe, dass sich nicht auch bei uns im Land Burgenland so ähnlich die Lage ergibt, weil wenn ich 123 Millionen im Budget im Voranschlag drinnen habe und 75 und 76 nur für Wohnbauförderung ausgabe, obwohl wir schon, ich muss schon sagen, ein Dankeschön für den Handwerkerbonus, und, und, und, alles dort miteinpackt, hat man noch immer fast die Hälfte von der Wohnbauförderung für etwas anderes verwendet.

Dann sollte man sich auch einmal Gedanken machen, weil der private Hausplatz so günstig derzeit ist oder was weiß ich, egal wie auch immer. Auch da sollten wir uns für die Zukunft Gedanken machen, nicht sagen, wir haben die beste Wohnbauförderung, die haben wir schon, ist schon möglich, aber dann sollten wir das Geld, was man teilweise oder das meiste vom Bund bekommen, auch dafür verwenden und nicht für andere Dinge, so wie zum Beispiel Niederösterreich gemacht hat. Ich bin überzeugt, dass es im Burgenland das Gleiche ist.

Das ist genau das, wo wir immer darauf hinweisen. Ich verstehe SPÖ und FPÖ jetzt schon, jetzt müssen wir halt zusammenhalten, es tut sich eh was in vielen Fällen. Es tut sich sehr viel, Gott sei Dank, bei der Arbeitslosenzahl und dergleichen mehr, aber ich sage das noch einmal, nicht die politischen Mandatäre haben das geschafft, dass die Wirtschaft angesprungen ist, sondern die Firmen haben sich bemüht, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben sich massiv eingesetzt, die vielen Pendler, die um 4.00 Uhr in der Früh aufstehen müssen und um 19.30 Uhr heimkommen, mit den Verbindungen, natürlich mit der Öffentlichkeit, große Probleme haben.

In der Öffentlichkeit haben Sie fast kein Sprachrohr, Herr Kollege. Als Pendlersprecher haben wir oft das Problem, ja, man redet zwar über die Medien, dass das alles so gut funktioniert und dass man sich einsetzt, Faktum ist, dass es dort große Probleme gibt. Aber wir können uns ja zusammensetzen, darüber diskutieren.

Jetzt kommt nämlich noch die andere Geschichte, dass in Niederösterreich ganz etwas anderes, wenn das aufbricht, haben wir auch wir massive Probleme. Sind wir wieder mitten drinnen - oder? - in der ganzen Geschichte. Über Zweckgesellschaften in Liechtenstein zum Beispiel und in Irland wurden angeblich Verluste verschleiert. Immer wieder meine Frage: In welchen Ländern gibt es noch ein paar solche „G'schichteln“, was wir gar nicht wissen? Ich hoffe, dass das nicht der Fall ist und eintritt und nicht nur über Kärnten geschimpft wird, sondern in anderen Bundesländern steht uns das Wasser bis zu den „Ohrwascheln“. Man müsste schon langsam hinterfragen, was stimmt da tatsächlich.

Ist das wirklich richtig, dass das Land Niederösterreich so verschuldet ist und dort auch vielleicht Haftungen auf uns zukommen können? Ich frage nur. Vielleicht ist das auch einmal von irgendjemandem zu hinterfragen und die Wahrheit zu sagen. Ich will mich nicht über Niederösterreich mehr unterhalten, obwohl das ein sehr wichtiges Bundesland ist, eines der größten natürlich, wenn es dort hart auf hart geht, auch wir immer wieder mit dabei sind, das ist wirklich eine schwere Geschichte.

Daher fordern wir seitens Bündnis Liste Burgenland, das wir einen Schuldenmonitor einführen. Für die burgenländische Bevölkerung ist nur mit sehr großem Aufwand oder gar nicht nachvollziehbar, was ich schon vorher gesagt habe, wie hoch beispielsweise der aktuelle Schuldenstand des Landes ist, woraus sich die Schulden zusammensetzen, wer die Verursacher sind, wie der Tilgungsstand ist, wie hoch die Zinsendienste sind und welche Auswirkungen bestimmte politische Vorhaben auf die Entwicklung des Schuldenstandes haben.

Im Sinne einer echten Transparenz müssen den Bürgern die Möglichkeit geboten werden, sich umfassend, unbürokratisch, rasch und jederzeit über alle Aspekte des aktuellen Schuldenstandes des Burgenlandes samt der Gemeinden und deren ausgelagerten Gesellschaften sowie sonstige Beteiligungen informieren zu können. In den Gemeinden müssen wir es machen. Da kann jeder Bürger hingehen und kann hineinschauen. Anscheinend im Land nicht und genau das ist der Punkt.

Im Land gibt es andere Kriterien. In den Gemeinden machen wir einen Voranschlag, ist in Ordnung, ist er einstimmig oder mehrheitlich, und nachher bei jedem Projekt, das ein bisserl was an Summe ist, müssen wir neue Beschlüsse fassen, müssen wir noch ausschreiben. Im Land entscheidet nach einem Voranschlag nicht mehr - wie wir hier sitzen - die 36 Abgeordneten, sondern die Regierung allein über das.

Darüber sollten wir uns auch Gedanken machen, auch hier Änderungen herbeizuführen. Was vergibt man sich, wenn wir eine Tagesordnung von einer Regierungssitzung wissen? Was vergibt man sich, wenn wir wissen, wie sie abgestimmt haben?

Ich weiß schon, das ist derzeit sowieso alles einstimmig, brauche ich ja nicht darüber diskutieren, es geht gar nicht anders, weil das steht im Brief drinnen, nur Einstimmigkeit kann es geben. Das ist für mich keine Demokratie, sage ich Euch auch gleich. Weil wir haben seitens Liste Burgenland schon des Öfteren bewiesen, dass wir nicht immer einer Meinung sind und der eine oder andere so abstimmt wie er wirklich das vertreten kann.

Ich glaube, so sollten wir auch in Zukunft einmal denken. Genau die FPÖ ist ja die gewesen, die jahre- oder jahrzehntelang und auch ich war damals dabei und habe gesagt, da müssen wir den Finger weiter draufhalten, da müssen wir schauen, was sich tut. Jetzt sitzen wir da und jetzt sitzen wir in einer Verantwortung, haben halt alle anderen guten Möglichkeiten, dass man Regierungsbüros hat, und, und, und.

Dann redet man von burgenländischen Arbeitskräften und in den Regierungsbüros sitzen keine Burgenländer. Es sitzen ganz andere Leute drinnen. „Leutln“, haben wir im Burgenland keine dementsprechenden Personen, die die Arbeit in den Regierungsbüros leisten können? Das frage ich mich. Sie bekommen übrigens noch besser bezahlt wie ein jeder normale Beamte oder Mitarbeiter in diesem Land. Hallo! Burgenländische Arbeitsplätze für Burgenländer! Unterstrichen, Rufzeichen!

Genau das sind die G'schichteln. (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: Wohnen eh alle im Burgenland.*) Einen Wohnsitz haben sie im Burgenland, aber wohnen tun sie nicht im Burgenland. Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, eine jede Wortmeldung bitte ersparen, weil das tut mir weh, wenn ich so etwas höre. (*Abg. Mag. Franz Steindl: Burgenländische Regierungsmitglieder für das Burgenland! - Heiterkeit in den Reihen der ÖVP*) Ja, das ist ja das Interessante.

Das ist sehr interessant, aber macht ja nichts, aber nur dann darf man nicht Wasser predigen und Wein trinken. Nicht Wasser predigen und Wein trinken, wenn man so etwas ... (*Zwischenruf von Landeshauptmann-Stv. Johann Tschürtz*) Kärnten, aber macht ja nichts. Man kommt eh auf gewisse Dinge immer wieder drauf.

Aber wir wollen eines nicht, dass die Regierung alles entscheidet und im Nachhinein, so wie jetzt bei dem Pichowetz oder wie der da heißt in Mörbisch, der groß angekündigt wurde, Supermann, klar, SPÖ voran, super, bester Mann. Jetzt höre ich nicht, dass er der beste Mann war oder was hat der verbrochen, das hätte ich jetzt einmal

gerne gewusst, wenn er auch ein Roter ist, er kann nicht so viel verbrochen haben, dass man ihn gleich hinaushaut. *(Heiterkeit in den Reihen der ÖVP)*

Das gibt es normal gar nicht, oder? Ganz offen und ehrlich gesprochen, Herr Landesrat, was hat der verbrochen, dass ich mit dem jetzt gleich abgefahren bin? Ich meine, normal gibt es da immer Gespräche, wo man sich zusammensetzt und darüber diskutiert, was hat er falsch gemacht?

Gut, dass der halt mit ein paar Kollegen ausgemacht hat, vielleicht unter der Hand ein bisschen mehr Gage, das hättet Ihr auch ausreden können, das gibt es ja nicht, wenn er so ein Topmann war, wie er präsentiert wurde, und wo man die Schellenberger, die erfolgreich unterwegs war, in die Wüste geschickt hat. Wir werden noch froh sein, wenn wir eine Schellenberger haben.

Außerdem, Herr Landesrat, auf einmal ist irgendein Geschäftsführer bestellt. Ist das ausgeschrieben gewesen? Hat das irgendeiner überhaupt gewusst? Dürfen wir das wissen oder sind wir eigentlich nur mehr Statisten herinnen? Dürfen wir uns an das Rednerpult stellen und sagen, einen neuen Direktor haben wir, er heißt nicht mehr Intendant, aber einen neuen Direktor, bravo super.

Das ist eine Geschichte. In Lutzmannsburg war es das Gleiche. Lutzmannsburg, Geschäftsführer hinausgehaut, den Stündl. Da hat man eine Dame eingesetzt, die ist über die Nacht dahergekommen. So nach einem halben Jahr hat man wieder die geschasst, entschuldigen Sie diesen Ausdruck, aber heimgeschickt und hat wieder den Stündl geholt. Das ist leider Gottes in den letzten Jahren ständig so passiert. Tourismus. Ich weiß nicht, was der verbrochen hat, dass er gehen hat müssen. Er hat zumindest seinen Vertrag ausbezahlt bekommen. Wir müssen ihn bezahlen. Der hat einen Fünfjahresvertrag.

Pichowetz weiß ich nicht, was der für eine Abfertigung bekommt. Jetzt haben wir die KRAGES, über das will ich gar nicht mehr reden. Das ist ja so ein Ballast, der uns schön langsam die Schultern und den ganzen Körper hinunterzieht. Warum passiert denn das eigentlich in dieser Regierung? Wenn man heute so positiv geredet hat und ich stehe dazu, dass man gemeinsam etwas weitergebracht hat.

Aber dass solche Dinge, überall Stillschweigen vereinbart muss werden, das versteht niemand. Warum Stillschweigen, Herr Landesrat? Wenn mir das einer erklären kann. Hat die Öffentlichkeit nicht das Recht oder haben wir als Abgeordnete nicht das Recht zu erfahren, warum der geholt ist geworden, mit welcher Gage und warum er entlassen ist geworden mit was für einer Gage und dergleichen mehr. Ich glaube, hier haben wir sehr wohl das Recht. Nicht nur das Recht, sondern die Verpflichtung sogar, das zu hinterfragen.

Ich glaube, das war ein wichtiger Ansatz, wenn man da einmal Transparenz wirklich herrschen lassen könnte. Herr Landesrat, wurscht was der „Kurier“ schreibt hin und her, Darabos und Bieler sollen gehen. Ich sage nein, bleibt noch lange da, und das ist mir wichtig, bleibt mir ja lange da. *(Heiterkeit bei der Abg. Mag. Michaela Resetar)* Das ist mir sehr wichtig. Weil dann haben wir wieder Mittel genug, etwas zu tun.

Ich sage Euch auch warum. Aber das ist ja nicht meine ureigenste Einstellung, weil ich bin ein Wirtschaftler und Gerhard Hutter und meine Wenigkeit sind selbständig und eine Handvoll auch noch, aber ansonsten habt Ihr kein Wirtschaftsverständnis. Weil ich der Meinung bin, das kostet den Steuerzahlern viel Geld, alles was wir machen. Wir nehmen auf, schmeißen hinaus.

Wir holen einen, der ist ein Traum, SPÖ voran, drei Pfeile, wusch, gehen wir durch die Mitte. Nein, dann drehen wir ihn um, dann hinunter zu. Gibt es ein paar Interviews von

dem Herren, der etwas sagt, ich werde mir jetzt nicht einen Nagel eintreten, wenn ich jetzt was sage, denn dann bekomme ich meine Gage ja nicht weiter.

Herr Landesrat, ich will und wir wollen, dass einmal das an das Tageslicht kommt. Was ist dort passiert? Was bekommt der für eine Abfertigung? Was hat der eigentlich verbrochen, dass das so gelaufen ist? Und das ist kein Einzelfall. Leider Gottes!

Der Herr Dopler bei der KRAGES. Hat der eine Abfertigung bekommen oder nicht. Unser Freund hat ihn aufgefangen, Verteidigungsminister, dort darf er jetzt wieder brav arbeiten, bekommt seine Gage, alles „drum“ und „dran“. Der andere Verteidigungsminister, der wird jetzt so gelobt, der damalige, weil jetzt ist er so sozial und Arbeitsplätze schafft er, damals hat er das ganze Bundesheer vernichtet. Da hätten wir viele Arbeitsplätze verloren. Jetzt, der Doskozil baut es wieder auf.

Ich bin recht froh, ich muss ihn noch unterstützen dabei, den Dosko, weil er wirklich einen Weitblick hat und weil er wirklich sachlich das auch hinüberbringen kann. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Franz Steindl)* Jetzt auf einmal gibt es ein Geld, Herr Kollege Steindl, Sie sind auch in der Regierung gesessen, Sie können sich dann auch zu Wort melden. Sie haben auch in der ganzen Situation mitgetan. Aber macht ja nichts. Es ist einmal so.

Ich glaube, dass man auch als damaliges Regierungsmitglied hat müssen, gewisse Dinge mitzustimmen, wo nicht unbedingt ... *(Abg. Mag. Franz Steindl: Verschwiegenheitsabkommen unterschrieben. Jeden Tag, drei, viere.)*

Verschwiegenheitsabkommen? Na, Bravo! Aber nur, und jetzt zurück zu dem Thema HETA-Geschichte. Herr Landesrat, Sie können uns alles gut verkaufen, da habe ich kein Problem, nur Sie müssen es einmal auf den Punkt bringen und uns sagen, wer die Sachverständigen waren, die Ihnen geraten haben, dass wir das so machen sollen. Warum dürfen wir das nicht erfahren? War es ein Klöckl, war es ein anderer?

Ich nenne einfach einmal einen Namen. Wenn das so ist, dann hätte ich gerne den einmal herzitiert, dass er uns erklärt, weil das ist ja ein Schmöker, der ist ja nicht ohne, Herr Landesrat! Ich weiß nicht, wer sich den durchgelesen hat, schaut Euch das einmal an! Das musst einmal wirklich - eine Geduld brauchst da - viel Zeit braucht man - und das hätte ich gerne von einem Fachmann erklärt, warum man das so gemacht hat! Dann habe ich kein Problem damit, im Gegenteil!

Ich habe heute gesagt, wir seitens der Opposition Bündnis Liste Burgenland tragen vieles dazu bei, wir wollen nicht Hardcore-Opposition betreiben, sondern wir wollen mitarbeiten. Und das ist ein Zeichen dafür, wo wir solche Berichte ernst nehmen, wo wir solche Berichte hinterfragen, wie die FPÖ vor Jahren. Jetzt leider stimmen Sie überall zu, egal wie auch immer.

Wenn heute die ÖVP mit der Schließung von Jennersdorf angefangen hat und dann höre ich auf, lieber Herr Hirczy, er ist nicht da, fahre runter nach Jennersdorf, dort bist selber ein bisschen Mitschuld an der ganzen Geschichte, weil im Endeffekt nicht *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Wieso?)* - ich sage jetzt gleich warum - wenn ich heute solche Fragen an den Landeshauptmann stelle, der das mit dem kleinen Finger beantwortet, aber nicht die richtige Frage gestellt ist worden, und dann hätte ich gesagt, Herr Landeshauptmann, bringen Sie mir sofort das Regierungssitzungsprotokoll wann das passiert ist, dann hätte er vielleicht anderes reagieren müssen, weil das wäre ein Handgriff für seine Mitarbeiter gewesen. Da hätten Sie zeigen können, wann das beschlossen ist worden.

Natürlich ist das klar und deutlich und jetzt sage ich auch zum Landeshauptmann: Der Landeshauptmann hat immer gesagt, solange er Landeshauptmann ist, wird kein Gericht und keine BH geschlossen, das hätte man müssen sagen und jetzt ist es passiert und mit der Zustimmung des Landeshauptmannes, da kann ich mich nicht auf den Herrn Brandstetter ausreden und den loben, wie gut und schön der ist, sondern der Landeshauptmann hat gesagt, wir sperren kein Bezirksgericht und keine BH zu.

Ich glaube, dass wir noch mehr zusperren werden in nächster Zeit, das war das Gleiche bei den Gendarmerieposten, hat er gesagt, na solange ich da bin, gibt es kein Zusperrern von Gendarmerieposten - zugesperrt haben wir.

Post - wo ist der Herr Präsident Illedits? - wird nicht zugesperrt - zugesperrt haben wir! Und solche Dinge mehr, daher muss man mit solchen Aussagen aufpassen und sich nicht rauslehnen, sondern einfach sagen, wir diskutieren das, wir haben uns sachlich überzeugt, dass wir das zusperren müssen, und ich stehe jetzt dazu.

Aber wann die Landesregierung das erfahren und tatsächlich zugestimmt hat, das war ja die Frage eigentlich in dieser Sache, aber das haben Sie ein bisschen falsch formuliert. Aber Ihr könnt Euch hoffentlich die Regierungsbeschlüsse einmal holen, und es wird kein Problem sein, dass man dann sagt, in Ordnung.

Was sollen wir machen, die Zeit hat sich geändert, sagt er immer, der Herr Landeshauptmann, man muss flexibler, man muss schneller und dergleichen sein, dann soll man sein. Ein Wort noch: Wenn man das wirklich haben will, dass wir schneller, flexibler werden, dann muss man auch etwas für den Bürokratieabbau tun, dann muss man in vielen Fällen einiges auf die Beine bringen.

Dazu sind wir bereit, als Bündnis Liste Burgenland dazu beizutragen und vieles zu unterstützen, nicht alles, aber vieles. So wie wir heute Gemeindewahlordnung und dergleichen - da habe ich überhaupt kein Problem, weil wir gefragt wurden, weil wir auch dementsprechend teilnehmen haben dürfen und uns auch einbringen bei gewissen Gesetzesvorlagen.

Wir müssen uns erst alles erkämpfen, und ich finde das nicht für notwendig, wir haben ja nichts eigentlich zu verlieren, wenn man das den Fraktionen, die im Landtag vertreten sind, dementsprechend offen vorlegt, und es gibt im Land genug Juristen, sehr viele Juristen, die sehr wohl wissen, um was es geht und gute Arbeit leisten.

Warum habe ich dann Angst, dass ich das auch anderen vorlege und sage, wie steht ihr dazu? Warum nicht? Dann kann ich meine Meinung bilden! Das ist bei der Gemeindewahlordnung und beim neuen Gemeindegliedengesetz passiert - und das lobe ich mir und zu dem stehe ich auch.

Aber dieser Bericht, Herr Landesrat, der sollte uns zum Denken geben, und ich will nur wissen und nicht mehr und nicht weniger, wenn wir wirklich positiv ausgestiegen sind, das ist mir noch ein bisschen zu hoch, muss ich offen und ehrlich gestehen, ob das passt oder nicht, und wer waren die, die uns das empfohlen haben? Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter für Ihre Ausführungen. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Wenn Sie gestatten, rede ich zur Sache. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Manfred Köllly: Hast Du die Zahlen nicht mitbekommen? Ich gebe Dir das alles mit.)* Herr Kollege

Kölly, Sie haben jetzt Ihre persönliche aktuelle halbe Stunde gehabt (*Abg. Manfred Kölly: Ich habe nur fünf Minuten gehabt.*) und jetzt geht es wieder um die Beendigung der HETA-Problematik.

Der Sachverhalt, mit dem auch Sie sich die ersten fünf Minuten am Anfang beschäftigt haben und die Rechtsfrage, die im Zusammenhang mit diesem Sachverhalt besteht, ist ja hinlänglich bekannt, wurde vom Herrn Landesrat auch in der Landtagssitzung vom 27. April ausführlich erläutert.

Im Kern ging es um die Frage, ob das Land Burgenland direkter Gewährträger im Sinne des Pfandbriefstelligengesetzes ist und entsprechend haftet oder eben nicht, nicht zuletzt auch im Lichte des Umstandes, dass die eigene Landeshypothekenbank längst verkauft worden war und den Eigentümer gewechselt hat. Rechtlich ist die Frage natürlich hoch komplex, das zeigt ja allein dieser Bericht. Im Ergebnis stand die Landesregierung vor zwei Möglichkeiten:

Möglichkeit eins: einen jahrelangen Rechtsstreit riskieren, Risiko bis zu 20 Millionen Euro. Im Übrigen, Herr Kollege Kölly, wie sich dieser Betrag zusammensetzt, das ist gleich ganz vorne im Bericht nachzulesen, also da wird nichts verheimlicht und das ist Punkt für Punkt nachvollziehbar. (*Abg. Manfred Kölly: Das habe ich auch nicht gesagt. Du musst aufpassen, was ich gesagt habe. Wunderwuzzi ...*)

Möglichkeit zwei: Die direkte Gewährträgerhaftung anerkennen und einen entsprechenden Vergleich eingehen.

Die Landesregierung hat sich für die zweite Option entschieden, Beendigung der HETA-Problematik, Kosten: 7,8 Millionen Euro an die Bank Burgenland, die vorfinanziert hat.

So unerfreulich diese Kosten natürlich auch sind, juristisch erscheint diese Entscheidung ausreichend abgesichert zu sein. Herr Kollege Kölly, (*Abg. Manfred Kölly: Ich war nur neugierig.*) wenn Sie fragen, wer die Ratgeber sind, es steht da drinnen alles, was Sie wissen müssen und was es zu wissen gibt, wenn ich das noch präzisieren darf. (*Abg. Manfred Kölly: Nein, wer die Berater waren, steht nicht drinnen. Falls Du Dich nicht auskennst.*)

Na sicherlich, es sind, Herr Kollege, ... (*Abg. Manfred Kölly: Wer sind diese Berater?*) Da drinnen sind (*Abg. Manfred Kölly: Das steht nicht drinnen. - Abg. Doris Prohaska: Hör zu! Halleluja! - Abg. Manfred Kölly: Ich höre eh zu. - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen*) sämtliche Gutachten, die der Landesregierung als Entscheidungsgrundlage gedient haben. Da ist die Stellungnahme des Verfassungsdienstes des Bundeskanzleramtes drinnen, und so weiter und so fort, ich weiß nicht, was Sie noch wollen. In diesem Fall liegen Sie wirklich falsch! (*Abg. Manfred Kölly: Passt eh alles.*)

Sie wissen ja, ich habe für Transparenz, Herr Kollege Kölly, sehr viel über, und ich kann die Kritik der Opposition in manchen Fällen auch teilen, wenn es um diese Dinge geht, aber Sachverhalt, Rechtsfragen, Chronologie, Gutachten - (*Abg. Manfred Kölly: Zeigt mir, wo Namen stehen.*) es ist alles in diesem Bericht. Herr Landesrat, das ist ein vorbildlicher Bericht, ein absolut vorbildlicher Bericht, (*Abg. Manfred Kölly: Ja, gut.*) und ich weiß nicht, wie man in diesem Fall noch daran zweifeln kann, dass da irgendwelche Sachverhaltselemente verheimlicht würden.

Im Übrigen, Herr Kollege Kölly, weil Sie immer wieder sagen, die Schulden und Haftungen des Landes wären nicht nachvollziehbar und mit Ihrer Schuldenuhr daher kommen, die Sie schon einmal im Landtag beantragt haben, ich habe jetzt wieder

einmal nachgeschaut, weil Sie versprochen haben, Sie werden die Haushaltsdaten Ihrer Gemeinde im Internet veröffentlichen (*Abg. Manfred Kölly: Kein Problem damit.*) - auf „offener Haushalt.at“.

Wann haben wir den Antrag gehabt? Vor einigen Monaten - ich habe Sie schon einmal darauf hingewiesen, wenn ich auf „Deutschkreutz“ gehe und auf „Schulden und Haftungen“, dann steht da: „Die Visualisierung der Schulden und Haftungen wurde von dieser Gemeinde nicht freigeschalten.“

So viel zu Ihrem praktischen Zugang, dort wo Sie Verantwortung haben! (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (*Abg. Manfred Kölly: Das ist unglaublich.*)

Bitte Herr Abgeordneter Kölly. Um etwas mehr Ruhe in den Reihen. (*Abg. Manfred Kölly: Ich melde mich nachher eh zu Wort.*) Danke Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir wissen aus Kärnten und Salzburg, dass dort schwerwiegende, tiefgreifende Fehler begangen wurden im Zuge von Zinsspekulationen und eingegangenen Haftungen, das ist uns klar, das kann man nicht mehr vertuschen. Mit dem heutigen Bericht wird eines wieder evident: Es ist ein Schauergespens, das nun sein Gesicht zeigt, eine eingegangene Haftung wird schlagend.

In vielen Diskussionen redet man ja immer über Haftungen, die eigentlich eh irrelevant seien, sie werden eh nie schlagend. Heute ist der Tag gekommen, wo wir diesen Bericht vorliegen haben, wo eine damals eingegangene Haftung dem Land Burgenland nun 7,8 Millionen Euro kostet.

Das ist ja Fakt, auch aus der Geschichte heraus. Nichtsdestotrotz ist eine Haftung nun schlagend geworden, und das belehrt uns natürlich eines Besseren, dass die Hypo eine kostspielige Situation mit sich gebracht hat.

In dem Gutachten, das der Herr Kollege Molnár zitiert hat, und auch Rechtsmeinungen gewisse Szenarien durchspielen, hat das Land nun aus Sicht des Landes die hoffentlich beste Lösung gewählt, diese 7,8 Millionen zu bezahlen. Da bleibt für uns natürlich noch die Frage offen, wo wir diese knapp acht Millionen Euro hernehmen werden, weil ich glaube nicht, dass diese budgetiert wurden oder dass man die Rücklagen in Cash vorhanden hat.

Aber Herr Landesrat, Sie werden uns das nachher sicher mitteilen, wie wir diese acht Millionen bezahlen werden und wo wir dieses Geld auch hernehmen. Das ist ein Geld, das nicht budgetiert wurde, wir wissen auch aus der KRAGES, dass Gelder nicht budgetiert wurden, wenn ich daran denke, dass Betten in Eisenstadt gebaut wurden, wobei aber darauf vergessen wurde, diese Betten auch mit Ärzten und Krankenschwestern und Pflegepersonal zu füllen:

Das heißt, auch dort wurde darauf vergessen, zirka 15 Millionen Euro für den Betrieb, für die Betriebskosten herzunehmen und zu budgetieren. Das heißt, ich bin gespannt, wie wir dieses Budget und diese Gelder zur Verfügung stellen können. Ich bin auch schon gespannt auf die Wortmeldung vom Herrn Landesrat. Im Zuge dessen müssen wir auch wieder die Zinsspekulationen diskutieren.

Es ist für uns nach wie vor unverständlich, warum man hier nicht die Ausstiegsszenarien durchspielt, warum man den Landtag nicht informiert. Wir sind ja am

Schluss jene Abgeordnete, die für oder gegen einen Rechnungsabschluss oder Voranschlag stimmen und diskutieren müssen, und bis heute liegen uns auch nicht die Berichte vor, die Sie in der schriftlichen Anfragebeantwortung, Herr Landesrat, uns mitgeteilt haben, dass es hier monatliche Szenarien gibt und Experten monatlich Berichte vorlegen.

Ich kenne keinen einzigen, und ich bin gespannt, wann Sie uns diesen vorlegen, weil unterm Strich sagt jede Milchmädchenrechnung, dass dieses Zinsspekulationsgeschäft keinen positiven Saldo mehr erwirtschaften kann bis zum Jahr 2033, da bräuchten wir Zinssätze bis zu zehn Prozent, wo wir als Land Burgenland wieder Geld bekommen würden, und das kann mir bei Gott niemand erklären, deswegen hoffe ich schon darauf, dass wir diese Problematik in absehbarer Zeit lösen können.

Wir nehmen diesen Bericht deswegen mit einem lachenden und auch mit einem weinenden Auge zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herr Landtagsabgeordneten Klubobmann Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zu diesem Tagesordnungspunkt wirklich sehr viel gehört. Einiges davon war auch zur HETA-Problematik. Klar ist, dass der ursprüngliche Schadensfall nicht hier im Burgenland vollzogen wurde, sondern in Kärnten passiert ist, und ich glaube, man muss in der ganzen Diskussion schon darauf hinweisen, dass das kein burgenländischer Fall, sondern ein Kärntner Fall ist, für den das Burgenland sozusagen haftet und jetzt einspringen muss.

Mir ist durchaus bewusst, dass Dr. Jörg Haider verstorben ist und damit auch vieles ungeklärt bleibt, aber wenn sich der Kollege Wolf jetzt so herstellt und plötzlich irgendwie so tut, als könnte die Koalition hier im Burgenland etwas dafür, dass wir jetzt für die HETA-Problematik zahlen müssen, dann möchte ich schon daran erinnern, dass es nur einen einzigen Politiker bis jetzt gegeben hat, der sozusagen zur Rechenschaft gezogen wurde, der eingesperrt wurde, offensichtlich nur einem Politiker und der war immerhin ÖVP-Obmann in Kärnten.

So gesehen bin ich überrascht, dass Sie da großartig heute aufsagen und sozusagen so tun, als wäre das Burgenland schuld, dass wir für die HETA einspringen müssen in Kärnten. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das habe ich nie gesagt. Das hast Du nicht verstanden.)*

Klar ist auch, dass die Gewährleistungshaftung des Landes gegenüber der Pfandbriefstelle nicht auf Grund einer Entscheidung hier in Eisenstadt oder hier im Burgenland gefällt wurde, sondern das war eine Entscheidung, die in Wien getroffen wurde. Wissen Sie wo, Herr Kollege Wolf? Im Finanzministerium bei Ihrem Parteikollegen, beim Finanzminister, denn der ÖVP-Finanzminister hat über die Finanzmarktaufsicht die Zahlung der HETA an die Pfandbriefstelle einstellen lassen.

Die Landesbanken und die Länder sind eingesprungen, um eine österreichische Finanzkrise zu verhindern, das ist deswegen bemerkenswert und das muss man einmal schon betonen, weil die Bank Burgenland musste von Burgenland selbst gestemmt werden, da ist keiner eingesprungen und jetzt, weil in Kärnten ein Schadensfall verursacht wurde, muss das Burgenland einspringen und hier auch bezahlen.

Sie müssen schon Ihren Parteikollegen fragen, warum das so ist und warum das so war. Im Burgenland mussten wir das selber stemmen, jetzt müssen die Bundesländer für Kärnten einspringen. Durch die Verhandlungen konnten die ursprünglichen Forderungen von 77,7 Millionen Euro an Haftungen deutlich reduziert werden auf 7,8 Millionen.

Danke allen, die hier mitgeholfen haben, diese Haftungen deutlich zu reduzieren. Alle, die hier mitverhandelt haben - an der Spitze der Finanzlandesrat, allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Finanzabteilung, allen, die hier mitgeholfen haben, nämlich großen Schaden vom Burgenland abzuwenden, der in Kärnten ja passiert und entstanden ist.

Kollege Molnár hat es sehr gut auf den Punkt gebracht: Im Wesentlichen hat es zwei Optionen gegeben. Die erste Option war: Das Burgenland riskiert, zu klagen. Muss damit auch in Kauf nehmen, dass der Prozess bis zu 15 Jahre andauern würde, steht auch so alles im Bericht. Mit schlechten Erfolgchancen und einem Prozessrisiko von 19,69 Millionen Euro, der unter Umständen hier angewachsen wäre.

Das Land hat sich für die zweite, meiner Meinung nach, deutlich bessere Option entschieden, die zweite Option gewählt: Das Burgenland erkennt die Gewährleistungsträgerhaftung von 7,8 Millionen Euro an, und damit ist die HETA-Problematik für das Burgenland beendet, Gott sei Dank, und wir können uns wieder sozusagen in die Zukunft bewegen.

Es gibt keinen Rechtsstreit, keine Notwendigkeit der Darlehensaufnahme, keine Erhöhung der Staatsschulden des Landes, auch keine Verschlechterung der Maastricht-Ergebnisse. Ich glaube, das ist verantwortungsvolle Politik und die tragen wir auch weiterhin.

Wir nehmen natürlich diesen Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Danke vielmals. Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Wir diskutieren eine der für das Burgenland eigentlich einschneidenste Ergebnisse, ohne dass das Burgenland jetzt direkt Verursacher dieser Gegebenheit ist, nämlich, das gesamte Abwicklungsproblem der Hypo-Alpe Adria unter dem Stichwort oder unter dem Kennwort „HETA-Problematik“. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dem Herrn Landesrat und allen, die vorher genannt wurden, die im Grunde genommen diese Verhandlungen geführt haben, kann man eines zugestehen, dass durch das Zögern der ursprünglich festgelegten Summe und durch das hinauszögernde Verhalten der Schuldenschnitt im Zusammenhang mit der Hypo-Alpe-Adria gesenkt worden ist. Oder, dass sich nicht mehr diese Gegebenheiten auf diese ursprünglich 77 Millionen Euro beziehen, sondern nur auf diese „7,8 Millionen Euro“ und damit eigentlich ein geringerer Betrag zum Tragen kommt.

Ich darf aber, bevor ich auf andere Dinge eingehe, im Zusammenhang mit den Darstellungen und Darlegungen, die vorher gefallen sind, eines festhalten, auch wie der Herr Landesrat gemeint hat, dass das Ganze in der Pfandbriefstelle seit 1939 rührt. Tatsache ist, dass Versicherungen und auch Banken immer im Zusammenhang mit einem ausgleichenden Verhalten untereinander und gegeneinander sich Geld geborgt haben und damit auch Sicherstellungen gewährleistet haben, die bei Ausfällen im Grunde

genommen dann zum Einsatz gekommen sind. Dieses Prinzip ist bei der Pfandbriefstelle auch der Fall gewesen.

Das, was alle Verantwortlichen im Zusammenhang mit der Bank Burgenland auch nach dem Aufliegen des gesamten Hypo-Alpe-Adria Skandals gemeint haben, ist, dass wir, nachdem wir die Bank Burgenland schon frühzeitig verkauft hatten, nicht mehr im Grunde genommen im Haftungsrahmen dieses Schuldenmanagements stehen würden.

Dann hat es die verschiedensten Szenarien, auch im angesprochenen Finanzministerium, gegeben, um sich dieser gesamten leidigsten Problematik für die Republik zu entledigen, wo unter anderem auch der gesamte Konkursfall eines Bundeslandes zum ersten Mal in der zweiten Republik in der Diskussion gestanden ist. Dieses Gesamtvolumen des aufgeblasenen Schuldendilemmas ist es eigentlich auch, wo dann anschließend die verschiedensten Möglichkeiten ausgelotet wurden, die verschiedensten Strategien angewendet wurden.

Ich erinnere nur daran, dass es auch von Finanzministeriumseite zuerst im Klagesinne, anschließend aber auch in einer sogenannten vergleichenden Möglichkeit eine Lösung gegeben hat, die bei Deutschen Banken, bei Fonds und bei Anderen zum Tragen gekommen sind. Im Zusammenhang mit dem Bundesland Kärnten war es dann eigentlich in der Entscheidungsfindung, es sollte bei der HETA-Situation diese Bundesländerhaftung auch zum Tragen kommen. Das trifft uns im Grunde genommen einmal mit diesen rund 8 Millionen Euro als Summe.

Weil vorher auch der Gedanke eingeflossen ist, woher nehmen wir das Geld? Wie ist es quasi zu veranschlagen? Herr Landesrat! Soviel ich von der letzten Sitzung her weiß, hat man bei der Anfragebeantwortung von einem Nachtragsbudget gesprochen. Wenn ich das so richtig in Summe im Kopf habe, sind da neben der HETA-Summe auch noch andere Summen genannt worden, die mir den kalten Schauer über den Rücken laufen haben lassen.

Aber, insgesamt nehme ich das so zur Kenntnis, dass wir im Endeffekt für den Ankauf von Regierungsfahrzeugen auch an die 500.000 Euro extra noch über das ausgelagerte Budget für heuer aufbringen müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Landesrat Helmut Bieler: Nein! So kann man das nicht sehen.)*

Tatsache ist, dass diese Abwicklung für die Hypo-Alpe-Adria ein Malheur der Sonderklasse ist. Es ist ein Drama und es ist ein Skandal in der Darstellung so wie es sich politisch zugetragen hat.

Manfred Kölly hat als einer meiner Vorredner darauf hingewiesen. Wir sollten alles daransetzen, um quasi nicht noch ein Bundesland in diese dramatische Situation zu führen. Wir sollten alles daran setzen, auch im Bund die entsprechenden Maßnahmen, nicht nur der Schuldenbremse, sondern dessen, was Kreditaufnahmen und sonstige Abwicklungen für leidige Projekte betrifft, in den Griff zu bekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines steht fest, es ist auch von einem Vorredner angesprochen worden. Man hat sich lange bei Haftungssituationen und Haftungen, die eingegangen worden sind, darauf ausgedet, wir kassieren ohnehin jährlich eine Haftungsprovision. Das war in dem Fall und in anderen Fällen natürlich die Gegebenheit.

Auf der anderen Seite, und das ist das Malheur der Sonderklasse, wenn es dann zu einer Haftungsübernahme kommt, nämlich des Haftungsschuldners, dann ist das Desaster in perfekter Form gegeben. Im Grunde genommen sind diese 7,8 Millionen Euro der Ausgangspunkt. Deswegen, Herr Landesrat, gibt es auch in der Diskussion

eingeflochten ein Problem, weil wir in diesem Fall bei der Abwicklung der HETA in der Vorlage für den Landtag bei der Beschlussfassung eigentlich alle sogenannten Imponderabilien, alle Unwägbarkeiten, im Text auch vorgegeben haben.

Wir haben vorgegeben, dass es Rechtskosten gibt, dass es Sinnschulden gibt, dass es die besonderen Gegebenheiten im Sinne dieser Summe von 8 Millionen Euro, die wir haftungsgemäß jetzt als Bundesland mit der Zubilligung und mit dem Zutun der Grawe als neuer Besitzerin der Bank Burgenland setzen.

Auf der anderen Seite ist aber fest- und klarzustellen, diese sogenannte Transparenz in der Abwicklung wollen, wünschen und würden sich eigentlich alle Burgenländerinnen und Burgenländer für jedes Projekt ohne Einschränkungen erwarten dürfen.

Die Situation, und ich habe das bei der letzten Sitzung bereits angesprochen, wo auch Ihr Verantwortungsbereich klar und deutlich abgesteckt ist, nämlich im Zusammenhang mit der Umfahrung Schützen, haben Sie im sogenannten Verantwortungssinne nichts anderes getan, als ein sogenanntes Stillhalteschweigeabkommen über den gesamten gegebenen Charakter und den gesamten Gegebenheiten zu schließen, die dieses Projekt mit sich gebracht haben.

Im Endeffekt ist diese Vorgehensweise nicht nachvollziehbar, wie man am Beispiel dieses Pfandbrief- und HETA-Problems in der Abwicklung erkennen kann. Obwohl ja auch hier klar und deutlich von Kosten zu sprechen ist, die mit dem ursächlich im Zusammenhang stehenden Betrag nichts zu tun haben. Ich erinnere nur an die Rechtskosten. Es würde uns im Grunde genommen und alle Burgenländerinnen und Burgenländer interessieren, welche Rechtskosten im Zusammenhang mit der Umfahrung Schützen angefallen sind?

Welche Beträge sind an die einzelnen Grundstückseigentümer ausbezahlt worden? Was sind die laufenden Evaluierungskosten auf die Gestehung dieser Straße, die als Projekt der Sonderklasse auch ihre ganz besondere Berechtigung hat, weil der ursprüngliche Kostenrahmen jetzt schon bei weitem überschritten wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das HETA-Problem ist leider Gegebenheit. An dieser Diskussion sich vorbeizuschwindeln, gelingt nicht. Es ist für unser Bundesland, genauso wie für alle anderen, mehr als bedauerlich, quasi mit in diese Haftung einbezogen zu werden. Ich würde mir wünschen, und da nehme ich den Herrn Landesrat mit ins Boot, auch er würde es sich gewünscht haben, dass das nicht stattfinden muss.

Im Endeffekt war aber von Anfang an klar, dass dieses Beispiel im Grunde genommen jetzt ein Menetekel sein sollte, dass auf die Zukunft und auf die gestalterische Umsetzungen Einfluss haben muss, sodass man nicht überbordend Geld aufnimmt, Schulden für die nachfolgenden Generationen macht, sondern dass man sich klar und deutlich dazu bekennt, dass ein Bundesland, ein öffentlicher Haushalt genauso den Kriterien der sorgfältigen, der grundsätzlichen Haushaltsführung unterliegt, die im Endeffekt nicht durchbrochen werden kann.

Wenn es dann zu solchen Unwägbarkeiten kommt, wie ich diesen Schadensfall für unser Bundesland bezeichne, sollte oder müsste man gewappnet sein. Auch wenn es im ersten Augenblick wahrscheinlich niemanden, auch einen Privaten, Gewerbetreibenden, Industriellen, nicht gelingen wird. Jedem Haushalt wird es nicht gelingen. Die Voraussetzungen für eine derartige Schuldenbewältigung sind eben außerbudgetär abzuhandeln.

Wir sollten aber eines, Herr Landesrat, von Ihrer Seite, wo Sie jetzt zu Wort kommen werden, nehme ich an, klar und deutlich festgehalten bekommen, wie diese Haushaltsgebarung im Endeffekt für die Burgenländer und Burgenländerinnen ausschauen wird. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP und LBL)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Helmut Bieler (SPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Zuerst einmal danke an die beiden Klubobmänner Hergovich und Molnár, die sich wirklich damit auseinandergesetzt haben, auch mit mir diskutiert haben, und die das auch sehr seriös getan haben. *(Abg. Manfred Kölly: Jetzt muss ich aber lachen!)*

Im Gegensatz zu anderen Mandatären, die da immer auch Zwischenrufe zu all diesen Fragen machen, die da heute aufgeworfen wurden. Wenn man aufgepasst hätte und wollen hätte, habe ich das bei der Anfragebeantwortung bereits beantwortet. Alle diese Fragen, die heute gestellt wurden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Manfred Kölly: Ich gebe es dir dann.)*

Ich möchte es für das Protokoll noch einmal wiederholen. Das Land hat die Gewährträgerhaftung gegenüber der Pfandbriefstelle seit 1939. Das haben Sie im Rechtsgutachten und der Verfassungsdienst der Republik mehrfach festgestellt. Das Land Burgenland hat als letztes diese Gewährträgerhaftung anerkannt, weil uns aufgrund der Gutachten, aufgrund der Zustimmung aller anderen Bundesländer das Risiko für den Prozess zu hoch war.

Das heißt, wir hätten natürlich prozessieren können. Dazu gibt es zwei Möglichkeiten: Wir gewinnen, brauchen gar nichts bezahlen. Wir verlieren, müssen 19,7 Millionen Euro zahlen, oder wir gehen, wie alle anderen Bundesländer, diesen Kompromiss ein, dass wir diese zehn Prozent an Gewährträgerhaftung übernehmen, und das sind eben die 7,8 Millionen Euro.

Damit endet die Gewährträgerhaftung, nämlich, mit der Zahlung an die Bank Burgenland, die in Vorlage für das Land getreten ist und im Sinne einer gesamtösterreichischen Lösung diese Summe bereits vorfinanziert hat. Damit endet die Gewährträgerhaftung des Landes Burgenlandes gegenüber der Pfandbriefstelle und gegenüber allen anderen Forderungen. Das ist das Entscheidende.

Daher hat sich die Regierung einstimmig dazu entschlossen *(Abg. Manfred Kölly: Das ist eh klar.)* und daher gibt es auch diesen Bericht und die Erklärung dafür in einer sehr detaillierten Form, die nun vorliegt. Wo man jede Frage, die man sich stellen kann, auch wiederfinden kann und beantwortet wird, so gelöst, dass wir jetzt ruhigen Gewissens sagen können: Die HETA-Problematik spielt für das Burgenland keine Rolle mehr. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - (Abg. Manfred Kölly: Das war jetzt die Antwort? Na, Bravo!)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Landesrat. *(Abg. Manfred Kölly: So einfach kann man es sich auch machen. Ein Wahnsinn!)* Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Der Bericht über die Beendigung der HETA-Problematik im Burgenland wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 955), mit dem der Kündigung der Vereinbarung gemäß Art. 15a Abs. 2 B-VG über den Kostenersatz in den Angelegenheiten der Sozialhilfe, zugestimmt wird (Zahl 21 – 677) (Beilage 965)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 955), mit dem der Kündigung der Vereinbarung gemäß Art. 15a Abs. 2 B-VG über den Kostenersatz in den Angelegenheiten der Sozialhilfe, zugestimmt wird, Zahl 21 - 677, Beilage 965.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht sehr geschätzter Herr Abgeordneter.

Berichtersteller Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Kündigung der Vereinbarung gem. Art. 15a Abs. 2 BVG über den Kostenersatz in den Angelegenheiten der Sozialhilfe zugestimmt wird, in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 31. Mai 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Kündigung der Vereinbarung gemäß Art. 15a Abs. 2 B-VG über den Kostenersatz in den Angelegenheiten der Sozialhilfe wird gemäß Art. 81 Abs. 2 L-VG zugestimmt.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als erste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Dankeschön Frau Präsidentin! Wir haben es hier, leider muss ich sagen, in dem Fall wieder einmal mit einer Auflösung einer gemeinsamen Vereinbarung aller Bundesländer mit dem Bund zu tun. Deswegen eine Artikel 15 a Vereinbarung.

Es geht um den Kostenersatz in der Sozialhilfe und das betrifft ja nicht nur, wie hier einige immer wieder versuchen es zu verengen, Fragen der bedarfsorientierten Mindestsicherung, sondern auch der Sozialhilfe. Das heißt ja auch Jugendwohlfahrt, das heißt auch Behindertenhilfe.

Im Juli 2013 beschlossen die damaligen Sozialhilfereferenten und Referentinnen der Länder ein grundsätzliches Bekenntnis zu einem länderübergreifenden finanziellen Ausgleich in Angelegenheiten der bedarfsorientierten Mindestsicherung, der Sozialhilfe, Jugendwohlfahrt, der Behindertenhilfe, wie ich schon sagte. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ab 1. Juli 2013 hatte damals das Land Burgenland den Vorsitz und zwar einer Arbeitsgruppe, die einen Entwurf ausarbeiten sollte, um eine taugliche 15 a Vereinbarung hier zu erarbeiten. Leider brachte diese Arbeitsgruppe kein akzeptables Ergebnis zu Tage. Die über zwei Jahre dauernden Verhandlungen der Bundesländer sind damals gescheitert. Das ist sehr bedauerlich. Was bleibt übrig, wenn man nun so eine Vereinbarung auflöst? Eine Verwaltungsvereinfachung, weil die Bundesländer sich nicht mehr gegenseitig Rechnungen ausstellen und sich gegenseitig etwas überweisen müssen.

Das ist es aber auch schon. Bei der Gelegenheit ein kleiner Sidestep - man kann bei Protokollen aus anderen Landtagen das auch sehr gut nachvollziehen, was dort in Ausschüssen diesbezüglich diskutiert und debattiert wird. Das ist sehr spannend. Das ist jetzt für jene, die nur die burgenländische Realität kennen vielleicht eher unverständlich, dass man Debatten und Entscheidungswege nachvollziehen kann.

Bei uns gibt es diese Debatten in den Ausschüssen gar nicht. In anderen Bundesländern sind Wortmeldungen aus Diskussionen wiedergegeben. So was würde ich mir dann in Zukunft bei uns auch wünschen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Aber, nun zurück zum Kündigungsantrag. Konkret heißt das für das Burgenland - laut Erläuterungen zu diesem Gesetzesantrag - ich zitiere jetzt: Die Bilanz der Kostenersätze zwischen den Bundesländern im Bereich der Sozialhilfe und der Kinder- und Jugendhilfe ist in den Jahren 2014 und 2015 negativ und brachte lediglich 2016 einen geringfügigen Überschuss.

Insgesamt ist die Abwicklung der Kostenersatzverfahren mit erheblichem Verwaltungsaufwand verbunden und zudem ist auch der Grund der anwachsenden Anzahl von Asylberechtigten, die das Burgenland verlassen, mit einem Anstieg der Kosten aus Kostensätzen zu lassen, des Burgenlandes zu rechnen. So, was heißt das jetzt? Bei uns heißt das konkret:

Zuerst kürzt das Land die Mindestsicherung für bestimmte Bevölkerungsgruppen mit dem Ziel, und das hat die FPÖ ja ganz offen deklariert und die SPÖ unter vorgehaltener Hand auch bekanntgegeben, dass Angehörige bestimmter Bevölkerungsgruppen das Bundesland verlassen und sich wo anders niederlassen, wo ihre Existenz eher gesichert ist.

Das hat etwas von Vertreibung an sich. Dann kündigt man Vereinbarungen mit anderen Bundesländern auf, um nur ja nicht mehr zuständig zu sein, wie das früher der Fall war. Interessant dabei ist, dass im Jahr 2016 das Burgenland ja offensichtlich nicht einmal draufgezahlt hat.

Was wir hier beschließen, ist also leider wieder einmal ein Symbol für die fortschreitende Endsolidarisierung zwischen den österreichischen Bundesländern, was das Sozialwesen angeht. Das ist eine negative Auswirkung des aktuell praktizierten Föderalismus.

Ausgangspunkt dieser Entfernung voneinander war offensichtlich das Unvermögen zu einer gemeinsamen Regelung zu kommen. Nach dem Scheitern der Verhandlungen zur österreichweiten gemeinsamen Regelung in der Bedarfsorientierten Mindestsicherung ist dies nun wieder ein Schritt auseinander statt zueinander in Österreich.

Statt Zusammenhalt zwischen den Bundesländern gibt es immer mehr Verinselung der Bundesländer im Sozialwesen. Statt Zusammenrücken kocht jeder das eigene Süppchen. Ich fürchte, das ist der falsche Weg. Es muss in unserem Land mehr

gemeinsame Vorgehensweisen geben. Wir brauchen den festen Zusammenhalt und kein Wettrennen einiger Bundesländer um die miesesten Sozialleistungen, damit diese armen Menschen möglichst in andere Bundesländer abwandern.

Das hier die ÖVP die treibende Kraft dahinter ist, das wurde schon deutlich, dass daher im Burgenland der Anstoß durch einen Antrag der ÖVP im März geschah und auch in den anderen Bundesländern sehen wir ja, dass dieses Anliegen des Ausstiegs aus dieser gemeinsamen Vereinbarung immer wieder von der ÖVP initiiert wurde.

Dass die FPÖ kein gesteigertes Interesse an österreichweit gemeinsamen Lösungen hat, ist hinlänglich bekannt. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Dass auch die SPÖ den Eigennutz eines Landes vor das gemeinsame Wohl des gesamten Staates stellt, zeigt schmerzlich, wohin uns Rot-Blau führt.

Wir stimmen diesem Weg nicht zu. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete! Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren auf der Regierungsbank! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren beziehungsweise debattieren hier heute den Beschlussantrag der Landesregierung, bezüglich der Kündigung der Vereinbarung nach 15a bezüglich des Kostenersatzes von den Bundesländern unter den Bundesländern.

Dass wir hier eine ganz andere Sichtweise haben, als meine Vorrednerin, liegt, glaube ich, auf der Hand. Diese Vereinbarung regelt in Wirklichkeit den Kostenersatz zwischen den Bundesländern und durch diese Vereinbarung soll die Kostenträgerschaft eines Landes erhalten bleiben, wenn Personen einen Aufenthalt in ein anderes Bundesland verlegen.

Das alleine ist schon für mich jetzt auch unter der Bezeichnung „Solidarität“ nicht ganz nachvollziehbar, weil eben diese auch von beiden Seiten gelebt werden soll und dort Leistungen in Anspruch nehmen soll, die natürlich von dem jeweiligen anderen Bundesland beziehungsweise auf Bundesebene angeboten werden.

Die Bilanz der Kostensätze, die hier schon angesprochen wurden, war 2014 und 2015 negativ. 2016 hatten wir einen leichten Überschuss. Aber, wir sind ja nicht als Politiker Historiker, sondern wir sind ja dazu da, um im Prinzip auch die grundlegende Regelung für unser Bundesland für die Zukunft zu richten.

Daher müssen wir schon mögliche, zu erwartende Kosten, hier ins Auge fassen. Das ist natürlich jener Kostenfaktor, der durch die anwachsenden Zahlen von Asylberechtigten, die das Burgenland verlassen, schlussendlich entsprechend auf unseren Budgettopf schlagen würde und um dem hinan zu halten, ist es eigentlich schon geboten hier den Ausstieg zu beschließen.

Dafür ist es dringend erforderlich, und das tun wir hier heute und ich denke mit einer entsprechend großen Mehrheit dafür zu sorgen, dass unser Geld für unsere Leute hier im Burgenland übrig ist und da ist und nicht in andere Bundesländer, im Prinzip auf Grundlage dieser 15 a Vereinbarung, überwiesen wird.

Zusammenfassend darf ich sagen: Dieser Beschluss über die Kündigung der 15 a Vereinbarung ist eigentlich der logische nächste Schritt, den Sie als negativ gesehen haben. Das sage ich Ihnen schon, den jeder seriöse Geschäftsmann auch machen würde,

(Abg. Wolfgang Spitzmüller: *Geschäft?*) wenn er davor im Prinzip die Einschränkungen hinsichtlich der bedarfsorientierten Mindestsicherung macht, so, wie wir sie wieder beschlossen haben, liegt es doch in der Logik eines seriösen Geschäftsmannes auf der Hand, dass auch im Prinzip dahingehend zu tun, dass wir das Geld, das wir hier einsparen wollen, nicht in andere Bundesländer im Prinzip für dieselbe Person, die dann flüchtet. (Abg. Wolfgang Spitzmüller: *Die Sozialhilfe ist doch kein Geschäft!*)

Wir haben erst vor kurzem im ORF hier einige Statements von so Familien gehabt, die wir im Asylbereich in Österreich aufgenommen haben, die es wirklich nach Wien zieht. Wenn man sich dann vorstellt, dass sie auch deshalb nur nach Wien gehen, weil sie Familiensplitting machen müssen, weil sie mit den 1.500 Euro nur zu viert auskommen und die zwei großen Söhne dadurch jetzt nach Wien gehen müssen, um hier als Einzelperson mehr oder weniger Sozialhilfeempfänger, BMS Empfänger, hier wieder das volle Geld zu bekommen, ist natürlich genau das, was wir verhindern wollen. Daher liegt es auf der Hand, das auch zu tun.

Interessant an dieser gesamten Geschichte, die wir hier heute haben, und ich gehe ja davon aus, dass auch die ÖVP hier mitstimmen wird, weil schlussendlich hat ja sie einen so einen Antrag eingebracht und da denke ich mir schon, dass sie hier ein bisschen einen Zugang hatte, zu den vorbereitenden Maßnahme, die in der jeweiligen Fachabteilung, beziehungsweise im Landesratsbüro schon in der Tätigkeit da waren, dann noch schnell als quasi Trittbrettfahrer auf das aufzuspringen, einen Antrag abzugeben und dann zu sagen, wir haben die Landesregierung und den Landtag dazu gebracht, dass sie das kürzen, scheint mir jetzt schon ein bisschen auch ein kleines Theaterstück einer oder eine Posse zu sein, die hier gemacht wurde.

Noch ein bisschen mehr witzig dabei ist, dass ja nichts anderes passiert, als was die Kurz-ÖVP jetzt gerade macht, nämlich, das Kopierkonzept des neuen Obmannes der ÖVP, (*Heiterkeit bei einigen ÖVP-Abgeordneten*) der im Prinzip alle diese Dinge, die noch vor kurzer oder längerer Zeit, seitens der FPÖ gefordert und abgelehnt wurden, jetzt im Prinzip zu trommeln.

Das hier ist auch ein Teil davon. Die FPÖ wird daher dieser Regierungsvorlage zur Kündigung der 15a Vereinbarung zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Rednerbeitrag.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Natürlich hängt dieser heutige Beschluss auch mit der Veränderten und neu gestalteten Mindestsicherung im Burgenland zusammen. Übrigens nicht nur im Burgenland, sondern auch in vielen anderen Bundesländern. Gerade Wien hat sich ja hier ausgeschlossen und bleibt bei der alten Regelung.

Natürlich ist es folgerichtig, dass dann, wenn es unterschiedliche Regelungen auf Länderebene gibt, natürlich auch die Kostenersatzfrage verändert werden muss. Lieber Herr Kollege Haidinger! Ich weiß, es tut weh, wenn eine starke Alternative im Burgenland, nämlich die Volkspartei Burgenland ganz einfach den Takt vorgibt, so, wie wir bei der Mindestsicherung ja auch den Takt vorgegeben haben.

Wir haben ja unsere Punkte präsentiert und ich bin sehr froh, dass es schlussendlich eine große Mehrheit gegeben hat. Ich bin froh, dass der Herr Landesrat Darabos von seiner Linie abgegangen ist, die er ja zuvor mit dem Minister Stöger öffentlich auch vertreten hat und dann umgeschwenkt ist.

Ich bin froh, dass wir diese unsere Linie in einem breiten Konsens im Burgenland umgesetzt haben. Wenn Sie, Herr Kollege Haidinger, sich das Protokoll der Landtagssitzung anschauen, wo diese neue Mindestsicherungsregelung beschlossen worden ist, dann werden Sie bei meinem Rednerbeitrag lesen, dass ich zu diesem Zeitpunkt schon gesagt habe, dass es notwendig ist, diese 15 a Vereinbarung aufzukündigen. Also, von irgendeinem Trittbrettfahren oder Aufspringen auf einen Zug kann natürlich keine Rede sein. Wir sind ja froh, dass wir Schrittmacher für diese Rot-Blau-Regierung sein können. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Über das Thema Mindestsicherung ist schon sehr viel hier in diesem Hohen Haus gesprochen worden. Ich möchte nur daran erinnern, dass es die Vorschläge der Volkspartei Burgenland waren, die dann schlussendlich auch zur Umsetzung gekommen sind. Vorschläge, wie die Deckelung der Mindestsicherung, Vorschläge über die Umstellung von Geld- auf Sachleistungen.

Den Vorschlag, eine Wartefrist einzuführen, aber auch einen Integrationsbonus zu schaffen. Auf Bundesebene hat ein Politiker wie kein anderer genau diese, wie ich meine, richtige Richtung in der Asyl- und Integrationspolitik vorgegeben, nämlich, Sebastian Kurz. Er hat nicht nur in der Asyl- und Ausländerfrage diesen Takt vorgegeben, sondern gibt natürlich auch in vielen anderen Sachbereichen diesen Takt auf.

Diese Veränderung, die Sebastian Kurz erreichen wird, diese positive Veränderung, die braucht dieses Land bitter notwendig. Die braucht Österreich. Die wird Österreich auch bekommen. Meine Damen und Herren! Genauso, wie auch das Burgenland eine Veränderung braucht. Das wird noch ein bisschen dauern. Dazu wird es noch viele Vorschläge der ÖVP brauchen. Da wird es noch viele Diskussionen und Auseinandersetzungen geben, da bin ich überzeugt davon.

Die heutige Beschlusslage ist natürlich auf einen ÖVP Vorschlag zurückzuführen. Ein Vorschlag, der natürlich auch in anderen Ländern davor schon umgesetzt worden ist. In Niederösterreich. In Oberösterreich. In Salzburg. In Kärnten. Die haben das natürlich genauso erkannt wie wir, dass hier eine Änderung notwendig ist, weil es ja nicht nachvollziehbar ist, dass hier das Land Kosten übernehmen soll.

Zum Beispiel für Menschen, die nach Wien ziehen und dort mehr an Mindestsicherung erhalten. Warum wir dann sozusagen die Wiener Regelung ausfinanzieren sollen, das ist überhaupt nicht nachvollziehbar. Daher bin ich sehr froh, dass dieser 15 a Vereinbarung mit heutigem Beschluss dann auch aufgekündigt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich wird die ÖVP diesem Antrag, den die Regierung auf Vorschlag und Initiative der ÖVP Burgenland gefasst hat, auch zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin! Werte Mitglieder der Landesregierung! Hohes Haus! Geschätzte Vertreter und Mitarbeiter der Abteilung 6! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Mag. Steiner hat wortgemäß folgendes gesagt: Wir sind froh, dass wir Schrittmacher sein können. Diese Worte sind für mich selbstredend und sind an Polemik nicht zu überbieten. Ich möchte bei diesem Tagesordnungspunkt aber sehr wohl auf die sachliche und fachliche Ebene zurückkehren, weil es, glaube ich doch, um eine Thematik geht, die Ernsthaftigkeit versprechen muss und soll.

In diesem heutigen Tagesordnungspunkt 8 bedarf es für die Kündigung der Vereinbarung gemäß Art. 15 a, Abs. 2 BVG der Genehmigung durch das Hohe Haus. Im Artikel 10 dieser Vereinbarung steht drinnen, dass eine Kündigung nur unter Einhaltung einer Kündigungsfrist von sechs Monaten zum Kalenderjahrende erfolgen kann. Deshalb geht es bei dieser Aufkündigung und bei der Genehmigung zur Aufkündigung darum, dass wir eine Beendigung dieser 15 a Vereinbarung zum Ende des Jahres 2017 begehren wollen.

Die vorliegende Vereinbarung ist bereits 1978 kundgemacht worden und regelt, wie von den Vorrednern erwähnt, den Kostenersatz in Sachen der Sozialhilfe und auch der Kinder- und Jugendhilfe zwischen Bundesländern. Die jeweiligen Kostenersatzregelungen selbst sind aber in den burgenländischen Landesgesetzen verankert, zum Beispiel § 43 Kinder- und Jugendhilfegesetz und § 27 Burgenländisches Mindestsicherungsgesetz.

Dort geht es darum, für den Fall des Kostenersatzes, dass die Kostenträgerschaft des jeweiligen Landes dann gegeben sein soll und erhalten bleiben soll, wenn eine hilfeschende Person den Aufenthalt auch in ein anderes Bundesland verlegt und dort auch Leistungen begehrt und in Anspruch nimmt.

Frau Mag. Petrik hat bereits erwähnt diese Kostenersatzverpflichtungen für die letzten Jahre, ich möchte das trotzdem in absoluten Zahlen erwähnen, weil es sonst verniedlicht werden könnte.

Im Jahr 2014 hat bei einer Gegenüberstellung der Kostenersätze, die wir bezahlt haben und die an uns gerichtet worden sind, ein Minusbetrag von rund 270.000 Euro sich ergeben. Im Jahr 2015 waren es bereits 400.000 Euro. Und im Jahr 2016 stimmt es, dass wir knapp darüber waren, mit rund 20.000 Euro, aber bereits für das diesjährige Jahr 2017 werden prognostiziert rund minus 300.000 Euro. (*Abg. Gerhard Steier: „Bist du deppert“.*)

Diese finanzielle Mehrbelastung beruht eindeutig darauf, dass die Kostenersätze immer an das jeweilige Leistungsniveau des Bundeslandes angerichtet sind. Und wenn man weiß zum Beispiel, bei der bedarfsorientierten Mindestsicherung, dass das in Wien nicht 12 mal, sondern 13 und 14 mal bezahlt wird, wenn man weiß, dass es keine bundeseinheitliche Regelung in gewissen Bereichen mehr gibt, triffen diese Kostenersätze auseinander. Wenn Mag. Steiner gesagt hat, den Ton hat die ÖVP vorgegeben, das stimmt. Bei der bundeseinheitlichen Regelung, dass die nicht zustande gekommen ist, glaube ich, das haben Sie vorgegeben. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Gott sei Dank.*)

Und deshalb mussten nämlich alle anderen Länder Regelungen suchen, auch für das Burgenland wie alle ändern und das ist mir auch wichtig zu erwähnen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Gott sei Dank, na sicher.*) Ich bin aber der Meinung, dass wir genauso wie andere Länder, das Erste war 2011 bereits Kärnten, das Nächste war Salzburg und Niederösterreich und Oberösterreich und das stimmt so, wird dem auch folgen, wir müssen genau in diese gleiche Richtung gehen.

Das wäre nämlich unverantwortlich gegenüber den Burgenländerinnen und Burgenländern aufgrund dieser finanziellen Situation, die ich jetzt oben geschildert habe. Ich möchte aber eine zweite Überlegung ansehen und zwar geht es um die Verwaltungsvereinfachung oder um den erhöhten Verwaltungsaufwand der entsteht durch diese Kostenersatzregelung. Dabei wurde mir in der Vorbereitung zu meiner heutigen Rede ein Beispiel bewusst gemacht und das möchte ich illustrieren.

Wenn eine hilfeschende Person nun in ein Pflegeheim nach Wien geht, schickt das zuständige Magistrat der Stadt Wien der Wohnsitz-Bezirkshauptmannschaft,

entweder in Oberpullendorf, Oberwart, oder in Neusiedl eine Zahlungsverpflichtung wegen Kostenersatz.

Die burgenländische Bezirkshauptmannschaft muss dann überprüfen, entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen die in Wien gelten und muss auch prüfen, ob das jeweilige Leistungsniveau in Wien auch berücksichtigt wird. Das heißt, diese Prüfung ist sehr komplex und richtet sich immer nach dem Leistungsniveau des jeweiligen anderen Bundeslandes.

Jetzt kommt der Punkt. Sollte jetzt das Magistrat in Wien nicht einverstanden sein mit dieser Prüfung, mit dem Ergebnis, hat es die Möglichkeit zu sagen, liebes Land Burgenland, liebe Abteilung 6, bitte ich will einen Bescheid und in dem Bescheid möchte ich wissen, von der Begründung her, aber auch von dem Ergebnis her, was da herauskommt. Gegen diesen Bescheid kann man natürlich auch Rechtsmittel ergreifen. Und deshalb, so glaube ich, dass dieser Verwaltungsaufwand, der wird unverhältnismäßig höher werden, wenn wir diese Aufkündigung der 15a-Vereinbarung nicht genehmigen würden.

Letztendlich, Kollege Haidinger hat das angesprochen, das Thema der Asylberechtigten, es ist eine offene Rechtsfrage, so sehe ich es zumindest, ob Asylberechtigte die momentan in der organisierten Unterbringung im Burgenland wären, auch zukünftig unter eine Kostenersatzpflicht fallen würden, aber auch dieses Thema muss zumindest angedacht werden.

Aus all den von mir dargestellten rechtlichen, finanziellen, administrativen, aber auch gesellschaftspolitischen Überlegungen ist daher meiner Einschätzung nach eine Kündigung dieser 15a-Vereinbarung unabdingbar.

Meine Fraktion wird im Sinne einer Verantwortlichkeit gegenüber den Burgenländerinnen und Burgenländer jedenfalls einer Genehmigung dieser Aufkündigung der Ländervereinbarung zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Steier.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Steier: Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank! Geschätzte Abgeordnete! Werte Kolleginnen und Kollegen! Dieses Thema allein ist es wert, heute an dieser Landtagssitzung teilzuhaben und darüber zu diskutieren, ohne Einschränkungen. Denn was bisher gefallen ist, auch jetzt zum Schluss, in der Nennung von Summen, die auf das Jahr anfallen, ohne dass ich die 15a Vereinbarung kündige, ist eigentlich ein Hohn, Herr Kollege Drobits.

Wenn ich Summen auf Projekte in Millionenhöhe ohne Nachweis, dass sie ausgegeben worden sind, ohne Kontrolle quasi abhandle und dann von 200.000, 300.000 Euro in der Berichterstattung auf ein Jahr bezogen auf Menschen, Diskussionen führen muss, dann tut es mir wirklich leid, um das was Fundamente von parteipolitischen Gruppierungen und Personen, die sich darum kümmern, handelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist ein wirklich schwieriges Thema im Sinne der öffentlichen Diskussion, die nunmehr über die letzten Jahre geführt wird, was die Migrationsbewegung betrifft. Auf der anderen Seite ist sie eine Diskussion, die geführt wird in politischer Hinsicht, um quasi in der Erklärung den Stammtischen nach dem Mund zu reden.

Ich höre immer wieder in der Berichterstattung von Regierungsseite her, wir haben die Stammtische im Griff, die Einzigen, die die gewonnen haben, sind die Freiheitlichen und jetzt sind sie übergegangen in Bierzelte. Auf der anderen Seite diskutieren wir immer wieder gleichzeitig das Wirtshaussterben.

Ich weiß nicht, welche Stammtische da gemeint sind und wo jetzt dann eine Meinung aufgenommen wird, aber das, was Ausfluss dieser Diskussion ist, ist immer gegen Menschen gerichtet. Das ist die Grundlage politischer Handlungen im 21. Jahrhundert und da mache ich mir mehr als Sorgen und ich sehe mich da mit Sicherheit in Übereinstimmung mit vielen, die dem auch folgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der politische Anspruch, der hier gehegt wird, um eine Personengruppe, um Menschen auszuschließen oder sie anders zu behandeln, wird in der 15a-Vereinbarungskündigung darauf zurückgeführt, dass wir als Bundesland für unsere Leute, Kollege Haidinger, Verantwortung übernehmen müssen.

Ich wäre überzeugt, wenn es auch der Bund täte, wenn es um den Bundesfinanzausgleich geht. Ich darf Ihnen in Erinnerung rufen, dass wir ein Bundesstaat, eine Republik, eine föderale Republik sind, die um die Einigungsbestrebungen sich nach diesen Diskussionen mehr als Sorgen machen muss und vieles, was angeklungen ist, klingt jetzt schon nach spanischem Muster. Jeder kocht in seinem eigenen Rayon, jeder steckt sich seine eigenen Grenzen ab und alles andere ist mir im Endeffekt vollkommen egal.

Wenn dieser Staat im Endeffekt nur mehr darin besteht, dass sich die einzelnen Bundesländer ihre eigenen Süppchen kochen, dann ist es schlecht um ihn bestellt und dann haben wir als Österreicherinnen und Österreich auch das Prinzip der Europäischen Union, was ich auf Grund von Diskussionen hier im Landtag schon länger verfolge, noch nicht kapiert.

Das was die Einigkeit, die Einigungsmöglichkeit dieses europäischen Kontinents anlangt, immer wieder qualifiziert als Friedensprojekt, wird jetzt im Sinne von einem aufwallenden Migrationszustrom mit einem Federstrich vom Tisch gekehrt. Wird quasi weggewischt, ohne das in irgendeiner Form die vorher angesprochene Solidarität, weder bei SPÖ noch bei ÖVP und schon gar nicht bei der FPÖ, Gegebenheit sind.

Meine Damen und Herren, Sie treten vor einer Wahl auf und treten zu einer Wahl an, mit Bestrebungen, die im Endeffekt wirklich nicht nachvollziehbar sind. Es handelt sich natürlich um Gelder, die Schutzbedürftige im Endeffekt bei uns erwarten dürfen, weil wir ein solidarisch gearteter und auch mit sozialer Kompetenz ausgestatteter Staat sind.

Natürlich ist das Problem immer wieder in der Vorhaltung, und da ist der Führungsanspruch der FPÖ nicht von der Hand zu weisen, da kann die ÖVP in diesem Zusammenhang immer wieder für sich reklamieren, dass sie noch stärker gefordert hat, noch mehr ins Treffen geführt hat, die SPÖ dem wieder zustimmt und im Grunde genommen dann wieder von ihrer Seite her etwas für sich reklamiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, was wir hier als Bild, als österreichische Gesellschaft, der Öffentlichkeit bieten, ist ein Trauerspiel. Einzelne Bundesländer haben diesen Vorreiterprozess, den ich in der Ankündigung der Diskussion um die Einkürzung der Mindestsicherung im Burgenland schon benannt habe, einzelne Bundesländer haben diese sogenannte Vorreiterrolle schon eingenommen.

Das Resultat ist, und das ist auch in der Diskussion gefallen, dass aus diesen Bundesländern, die jetzt Kürzungen vorgenommen haben, die Bestrebung natürlich in Richtung Wien stattfindet, wo es noch am meisten für den Einzelnen gibt, dass aber

hinzustellen, als würden diese Personen, diese Menschen, im Endeffekt nur diesem sogenannten Mammon, dem schnöden Mammon folgen und diese Bestrebungen dort einsetzen, sollten durch Studien, die festzuhalten sind, oder die festgehalten wurden, auch hinterfragt werden.

Ich darf in diesem Zusammenhang einfügen, was die meisten sogenannten Migranten anführen, wenn sie aus einem anderen Bundesland nach Wien ziehen. Als erster Grund wird festgehalten und diese Studie stammt aus dem Außenministerium, nur zur allgemeinen Kenntnisnahme, als erster Grund, um von einem anderen Bundesland nach Wien zu ziehen, wird noch immer und eindringlich die Möglichkeit eines Deutschkurses genannt.

Als zweiter Grund wird Arbeit zu finden als Grundlage gekennzeichnet. Als dritter Grund, eine Ausbildungschance in der Möglichkeit und auf dem was wir jetzt heute wieder mit dieser Kündigungsdiskussion qualifizierten Punkt, nämlich der finanziellen Anreizform, die einzelne Bundesländer abgeschafft, Wien quasi alles aufzusaugen hat. Dieser Grund wird von den Migranten im Endeffekt als siebenter Punkt in der Grundlage für eine Bestrebung ein anderes Bundesland aufzusuchen angeführt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben in der Diskussion um die Mindestsicherung, Herr Landesrat, Sie werden mich korrigieren, glaube ich, von elf Menschen oder elf Familien gesprochen, die im Burgenland diesen Status errungen haben.

Im Zusammenhang mit den Migrationsbestrebungen darf ich Ihnen zur Kenntnis bringen, wenn ich es jetzt finde, dass aus dem Burgenland 2016 483 Personen und das ist 2017 jetzt gleichgestellt, also es sind jetzt schon mehr, vom Burgenland in ein anderes Bundesland gewechselt.

Das heißt, dass auch andere Personen diese Wechselleistungen als solches natürlich auch aus dem Burgenland in Angriff nehmen, aber wir haben ja vorher von einem Vorredner gehört, welche Summen hier im Ausgleich der Fall sind.

Und Ihnen, Herr Mag. Drobits, möchte ich noch eines zur Kenntnis bringen, da Sie das Beispiel der sogenannten Pflegeheimmöglichkeit der Bewohnerinnen und Bewohner in einem Pflegeheim angesprochen haben.

Ich weiß es jetzt nicht und nehme es nicht an, dass in dieser Kündigung auch dieses Prinzip jetzt miteingeschlossen ist, andere Bundesländer haben es nämlich nicht getan und gehen noch auf diese Einzelfallkennzeichnung über. Das heißt, wie Sie richtig ausgeführt haben, es ist jedem sogenannten Werber über einen Einzelakt jetzt über die Bezirkshauptmannschaft in der Gegebenheit, ob er die Zuerkennung wie immer auch in der Übernahme erfahren wird.

Ich möchte nur, das den Mitgliedern des Burgenländischen Landtages und auch den Regierungsmitgliedern zur Kenntnis bringen, der Herr Landesrat ist dafür auch zuständig, insbesondere, dass wir aus dem Bundesland Wien in der Freistadt Rust ein SeneCura Pflegeheim haben, wo in der Mehrzahl der Pfléglinge vor Ort Wienerinnen und Wiener sind, weil es eine Sondervereinbarung gibt und diese Wienerinnen und Wiener einen ganz anderen Pflegesatz konsumieren und zur Kenntnis bekommen haben, als es im Endeffekt jetzt in der Diskussion nachträglich der Fall sein wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube und ich sehe mich in dieser Feststellung nicht alleine, ich glaube, dass wir im Zusammenhang mit allen Handlungen in der Zweiten Republik ein Prinzip innerhalb dieses Bundesstaates an die oberste Spitze

aller Fahnenstangen geheftet haben, nämlich das Prinzip der Gemeinschaft und des solidarischen Tuns.

Es war die Grundlage des Bestandes dieser Republik und hat eigentlich immer wieder auch in der sogenannten leidigen Diskussion von Kompromissen zu Resultaten geführt.

Ein extrem negatives Beispiel in dieser historischen Komposition ist das Nichtzustandekommen der 15a-Vereinbarung in der Fortsetzung nach diesem Prinzip der Mindestsicherung-Gegebenheiten, das Wort als Sündenfall par excellence im Sinne des bundesstaatlichen Verantwortungsgedankens und führt jetzt dazu in der Aushöhlung, dass die einzelnen Bundesländer und ihre Regierungsmannschaften noch stärker an diesem Zahnrad herumdoktern, um zu Resultaten zu kommen, die im Endeffekt absolut nicht nachvollziehbar sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich setze nochmals den Anspruch, wir diskutieren Summen, die im Endeffekt auf unser Bundesland im Verhältnis zu Wien nicht einmal Peanuts sind. Das sind Kleinbeträge.

Wir rühmen uns natürlich in politischen Sonntagsreden dann dieser Größe, dieser Stärke, die bewusst durch die Parteien im Burgenländischen Landtag, hier wahrscheinlich einhellig von vier Parteien, bestimmt worden sind. Wir sind diejenigen, die wie der Kollege Haidinger ausgeführt hat, unser Geld für unsere Leute.

Wenn ich dieses Prinzip schon vernehme, dann ist der bundesstaatliche Gedankengang nicht nur ad absurdum geführt, sondern er ist schon ausgelöscht. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines sollten wir im Endeffekt zur Kenntnis nehmen, wenn Sie Statistik Austria im Sinne der gesamten Bevölkerungsentwicklung auf das Jahr 2016 lesen, dann ist unser Bundesland im Verhältnis zu den Zuwächsen, was Bevölkerungsanteile anlangt, mit 0,23 Prozent an vorletzter Stelle. Wir haben zugelegt, wir haben aber im Verhältnis zu anderen Bundesländern mit Sicherheit nicht diese Zuwächse.

Bei uns sind in einzelnen Bundesländern die sogenannte Rate, Sterbebilanz und Geburtenbilanz negativ. Wir haben also im Zusammenhang mit Migration durchaus mehr als Chancen Menschen entsprechend zu integrieren und sie auch entsprechend in dieses gesamte gesellschaftliche System einzubinden.

Der einzige Bezirk, die Frau Landesrätin sitzt da, der im Endeffekt mit 0,9 Prozent eine Abwanderung aufweist, ist Güssing, in einer Definition, die schon jetzt länger der Fall ist.

Wir rühmen uns auf der anderen Seite in sogenannten Zukunftsgedankengängen, immer um das sogenannte Modell der „Golden Girls“, nämlich der Möglichkeit, dass aus anderen Bundesländern ältere Personen das Burgenland als sogenannte Heimat wählen.

Im Endeffekt das Beispiel, das wir oft anführen, das wir oft abgeben und hier waren Diskussionen heute schon in der Regel der Fall, das Beispiel, das wir abgeben und abbilden im Sinne einer Gesellschaft, in der es Wert ist, nicht nur integriert zu werden, sondern in der Vertretung durch politische Parteien in der Umsetzung ist mit Sicherheit kein Anreiz, aber auch keine Motivation für irgendjemanden diesem Bundesland entsprechend als Gast beziehungsweise als Mitbewohner anzugehören.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, ich ersuche Sie dringendst, nicht im Sinne der Lämmer hier dem Wolf entsprechend auszuweichen oder nachzuzufolgen.

Das Kapitel, das wir heute hier aufschlagen, ist das letzte im Sinne dessen, wo Solidarität noch eindringlich geübt wurde, hier wird Wien als sogenannter Sündenbock für alles hingestellt.

Ich möchte nur wissen, wenn es darum geht, dass unsere Kinder Wien als Aufenthaltsort im Zusammenhang mit Studienbestrebungen setzen, wenn Wien im Zusammenhang mit Pendlergegebenheiten für uns Arbeitsplätze en masse schafft, wenn Leute im Endeffekt dann eingeschränkt diese Möglichkeit auch wählen müssen, weil es nicht anders möglich ist, weil die wirtschaftlichen Überlegungen in unserem sogenannten Bundesland nicht groß genug oder entsprechend nicht klar sind, dann sollte nicht auf der anderen Seite ein menschenverachtendes Handeln die Prämisse sein, oder das Motto sein, dass mit dieser Kündigung dieser 15a-Vereinbarung umgeschlagen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann und will dieser Kündigung nicht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächsten Redner von der Regierungsbank erteile ich Herrn Landesrat Darabos das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Es fällt mir jetzt ein bisschen schwer, weil, da waren einige Dinge dabei, die man nicht so stehen lassen kann.

Was heißt menschenverachtend? Die 15a-Vereinbarung hat nicht das Burgenland gekündigt sondern es ist gekündigt worden, weil es eine Vereinbarung nicht geben konnte, aufgrund auch der Tatsache, dass sehr viele Bundesländer, ÖVP-dominierte Bundesländer einer gemeinsamen Regelung nicht zustimmen konnten oder wollten.

Sonntagsreden - Sonntagsreden im Burgenland haben wir im Sozialbereich sehr viel Geld nicht nur reserviert, sondern haben das auch tatsächlich hier im Landtag beschlossen. Insofern kann ich dem Ganzen nicht folgen, was da jetzt zum Schluss hier auch vom Rednerpult gekommen ist. *(Abg. Gerhard Steier: Sozialfighter.)*

Ja, ich stehe dazu. Die Geburtenbilanz – was hat die Geburtenbilanz jetzt mit dieser Geschichte zu tun? Also ich frage mich jetzt wirklich, wohin die Debatte führen soll? Ich kann jetzt diese Diskussion nicht mehr nachvollziehen, aber gut ist so. Ich möchte nur zwei Sachen sagen:

Erstens, weil Sie die Sozialfighter angesprochen haben. Sie versuchen den ganzen Tag, den Kurz irgendwie dauernd in Position zu bringen. Das finde ich auch nicht ganz okay, weil das ja mit dem Thema nichts zu tun hat.

Wir sind nicht von der Linie abgegangen, was die Mindestsicherung betrifft, sondern ganz im Gegenteil, ich habe diese Linie durchgezogen. Ich bin Historiker, also im Gegensatz zum Redner, der vorher von der ÖVP das gesagt hat, wir sind auch keine Schrittmacher.

Ich möchte nur ganz kurz noch auf das Thema wirklich zurückkommen. Es hat keine bundeseinheitliche Regelung im Bereich der Mindestsicherung gegeben, die ist nicht zustande gekommen. Und damit hätte die jetzige Regelung auch Platz gegriffen.

Und möchte schon auch eines sagen, es sind im Burgenland 2.877 Menschen von der Mindestsicherung betroffen, davon 319 Asylberechtigte. Also man sollte auch die Kirche schon im Dorf lassen, und auch wissen, von was man spricht.

Der zweite Punkt, den ich ansprechen möchte ist, wir haben diese Deckelung der Mindestsicherung ja gemeinsam besprochen. Sie haben das ja auch gelobt, von Seiten der ÖVP, diese Deckelung auf 1.500 Euro und mit gewissen Voraussetzungen, wie die Arbeitsfähigkeit, keine Ausnahme vom Einsatz der Arbeitskraft, um nur einige Dinge zu nennen.

Zweitens oder drittens, haben wir eine Einführung der Wartefrist eingeführt, für Menschen, die innerhalb der letzten sechs Jahre mindestens fünf Jahre hier in Österreich gewesen sind, um diese Wartefrist auch einzuhalten. Damit haben wir eine Lösung gefunden, gemeinsam, die aus meiner Sicht auch politisch und sozial vertretbar ist.

So und jetzt kommt es zum Thema, das wir heute beschließen und gemeinsam beschließen, da möchte ich mich auch bedanken, dass praktisch alle Fraktionen, bis auf die GRÜNEN nehme ich an, und den parteifreien Abgeordneten, ehemaligen sozialdemokratischen Abgeordneten, dem zustimmen werden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: In einer Demokratie ist das so.)*

Es ist wichtig und politisch vertretbar, dass Menschen, die in den letzten Jahren nicht im System einbezahlt haben und in Österreich keinen Wohnsitz gehabt haben, auch nicht die volle Leistung, das habe ich schon angesprochen, in Anspruch nehmen können. Wir haben eben aus diesem Grund diese Novelle des Mindestsicherheitsgesetzes beschlossen.

Und jetzt kommt es: Bekommt ein Asylberechtigter, beispielsweise Syrer, im Burgenland seinen Aufenthaltstitel und zieht nach Wien, würde er im Burgenland 584 Euro bekommen und in Wien mehr als 900 Euro, und das Burgenland müsste aufgrund der Kostenersatzregelung 900 Euro für den Syrer nach Wien zahlen und würde damit die eigene Regelung ad absurdum führen.

Aus diesem Grund und um den erwartbaren hohen Zahlungen an die anderen Bundesländer, die keine Neuregelung zur BMS beschlossen haben, ist der richtige Weg nun aus dieser Regelung auszusteigen und der Ausstieg wird mit Ende 2017 wirksam.

Ich bedanke mich bei einigen Oppositionsparteien, dass sie diesem auch zustimmen werden. Ich halte das für den richtigen Weg. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Landesrat.

Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Kündigung der Vereinbarung gemäß Artikel 15a Absatz 2 B-VG über den Kostenersatz in den Angelegenheiten der Sozialhilfe wird gemäß Artikel 81 Absatz 2 L-VG mehrheitlich zugestimmt.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft (Beilage 950) zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2016 (Zahl 21 - 672) (Beilage 966)

Präsident Christian Illedits: Die Berichterstattung zum 9. Punkt der Tagesordnung, den Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht der Volksanwaltschaft, Beilage 950, zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2016, Zahl 21 - 672, Beilage 966, wird von Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits vorgenommen.

General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2016 in seiner 20. Sitzung am Mittwoch, dem 31. Mai 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Volksanwalt Dr. Kräuter und Volksanwalt Dr. Fichtenbauer gaben einen kurzen Überblick über den Bericht der Volksanwaltschaft.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2016 wird zur Kenntnis genommen.

Präsident Christian Illedits: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun als erster Rednerin Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Volksanwaltschaft berichtet uns in diesem vorliegenden Band über ihr präventives Mandat, das heißt, es ist eine Aufgabe der Volksanwaltschaft bereits hinzusehen, bevor etwas passiert und eben dann vorbeugend Empfehlungen abzugeben.

Die Aufgabe ist es, in der Folge diese Empfehlungen gewissenhaft zu prüfen, das ist unsere Aufgabe, um möglichst umfassend umzusetzen, das ist auch die Aufgabe der Regierung und der Landesregierung, eben bevor noch etwas passiert.

Natürlich wirkt die Volksanwaltschaft im Rahmen des nationalen Präventionsmechanismus daraufhin bestehende Missstände zu beseitigen und künftige möglichst zu vermeiden. Damit verbunden ist auch, dass positive Veränderungen durch die Volksanwaltschaft dargestellt werden, damit man das auch sieht und auch vielleicht nachahmen kann.

Im vorliegenden Bericht erfahren wir von Kontrollen in Einrichtungen der Psychiatrie in Krankenanstalten, in Alten- und Pflegeheimen und in Kinder- und Jugendeinrichtungen. Leitend war die Frage, ob Menschenrechte eingehalten werden beziehungsweise ob es Menschenrechtsverletzungen gibt?

Im Berichtsjahr 2016 waren die prüfenden Kommissionen der Volksanwaltschaft insgesamt 522-mal im Einsatz, meistens unangemeldet natürlich, 479 Einsätze betrafen die genannten Einrichtungen, 43 die Beobachtung von Polizeieinsätzen.

Im Burgenland wurde die Polizei zweimal, neunmal Alten- und Pflegeheime geprüft, achtmal Jugendwohlfahrtseinrichtungen, zweimal Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen und zwei Polizeieinsätze.

Insgesamt lässt sich erfreulicherweise sagen, dass die Volksanwaltschaft bei diesen Kontrollen keine groben Beanstandungen hatte.

Hingewiesen werden muss aber dennoch, und darauf hat die Volksanwaltschaft sehr wohl insistiert, dass die Rahmenbedingungen in der Pflege, vor allem das Pflegepersonal, an seine Grenzen bringen. Der Betreuungsschlüssel, hingerechnet auf Pflegestunden, ist im Österreichvergleich im Burgenland der schlechteste.

Darauf habe ich bereits bei früheren Gelegenheiten, auch bei Landtagssitzungen, wiederholt hingewiesen. Erlebt habe ich es ja auch aus eigener Nähe, als ich 2014 einen Monat in einem Pflegeheim gearbeitet habe. Da haben mir etliche Kolleginnen und Kollegen quer durchs Burgenland erzählt, wie schwer es ist, hier die zeitlichen Vorgaben auch einzuhalten.

Da kamen auch Formulierungen wie: Manchmal fühle ich mich als würde ich Fließbandarbeit machen. Die Volksanwaltschaft warnt davor, dass Stress in der Pflegearbeit dann zu Missständen führen kann, in der Folge dann durch Überforderung auch zu Menschenrechtsverletzungen. Noch ist es im Burgenland nicht so weit, aber wir müssen die Alarmzeichen und die Warnungen wahrnehmen und ernst nehmen.

Unser Pflegepersonal steht tagtäglich vor großen Herausforderungen. Manchmal müssen Pflegeleistungen mit der Stoppuhr erledigt werden. Die so wichtige Gestaltung der Beziehung bleibt damit auf der Strecke. Es ist nicht nur ein Pfleger, der mir gegenüber das geäußert hat, wie schwer er es hat und dass es auch immer schwerer wird. Die Volksanwaltschaft sagt dazu ausdrücklich: Im Burgenland wird das Verhältnis zwischen Pflegebedürftigen und Pflegepersonal per Verordnung mit einer mathematischen Formel samt damit inkludierter grob und äußerst knapp kalkulierter Mindestpflegeminuten festgelegt.

Also ganz so rosig ist die Situation nicht dargestellt, wie es der Herr Landesrat Darabos anfangs erwähnt hat. Hier gibt es sehr wohl eine kritische Rückmeldung. Auch den Kollegen Haidinger möchte ich darauf hinweisen, dass die Volksanwaltschaft insgesamt kritisiert, dass es zu einer Ökonomisierung der sozialen Arbeit und damit verbundenen Sparzwängen kommt.

Das heißt, gerade im Sozialbereich von einer Firma oder einem Betrieb zu sprechen und sich danach auszurichten, wie hier die Arbeit und die wirtschaftlichen Gegebenheiten gestaltet werden, ist anzukreiden und ist auch von der Volksanwaltschaft klar kritisiert worden.

Eben dies führt zu eigenartigen Minutenschlüsseln, die wiederum das Personal in Zwänge zwischen Zeitdruck, Berufsethos und Leistungsfähigkeit treibt. Das kann auf die Dauer nicht gehen. An diesem Minutenschlüssel muss etwas nachgebessert werden. Diese Bitte richte ich jetzt auch an Landesrat Darabos, bevor etwas Schlimmeres passiert, also präventiv.

Ich möchte daraus aus dem Bericht zitieren: Die Kommissionen stellen oft fest, dass das Pflegepersonal überlastet und hin- und hergerissen ist, zwischen den Zwängen des Zeit- und Kostendrucks und dem in der Ausbildung vermittelten Berufsethos und Leistungswillen. Es ist also nicht etwas was ich mir irgendwie aus den Fingern zule, sondern was hier Schwarz auf Weiß von den verschiedensten Volksanwälten und Volksanwältinnen festgelegt wird.

Einen zweiten Berichtsschwerpunkt will ich noch herausnehmen. Er betrifft die Beobachtung von Demonstrationen. Hier gab es nämlich sehr unterschiedliche Bewertungen seitens der Volksanwaltschaft und seitens der Kommission. Es gibt Berichte über sehr positiv verlaufene Polizeieinsätze bei Demonstrationen, aber auch - und jetzt zitiere ich wieder: Andere Demonstrationen verliefen weniger positiv.

Nicht nachvollziehbar war für den NPM, dem Nationalen Präventionsmechanismus beispielsweise, warum beim Einsatz anlässlich der Pegida-Demonstration im Feber 2016 in Wien ein Kessel gebildet wurde. Über 400 Personen konnten dadurch über drei Stunden lang den Ort nicht verlassen.

Das BMI begründete die Kesselbildung damit, dass drei Personen wegen des Verdachts des Verstoßes gegen § 85 des Strafgesetzbuches - Verhinderung oder Störung einer Versammlung - zur Anzeige gebracht werden sollten. Unter Berücksichtigung des Gebots der Verhältnismäßigkeit und der Ökonomie war diese Vorgangsweise nicht nachvollziehbar. Diese Beobachtungen weisen darauf hin, wie wichtig das Verhalten der Polizei bei derartigen Einsätzen ist und dass dieses wesentlichen Einfluss hat, ob eine Lage eskaliert oder ob die Beamten und Beamtinnen fähig sind, deeskalierend tätig zu sein.

Beides wurde beobachtet. Im Burgenland gab es diesbezüglich keine negativen Ereignisse. Das ist schön. Das liegt sicher zum Teil an dem meist vorbildlichen Verhalten der Polizei in solchen Situationen. Das habe ich selber ja auch schon erlebt. Wie gesagt, es gibt nicht viele Demonstrationen. Eine größere war im Sommer 2015 nach der Bildung der Rot-Blauen Landesregierung. Da gab es ja Demonstrationen und ich habe damals auch beobachtet, wie sich die Polizei verhalten hat. Ich muss sagen, das war wirklich vorbildlich.

Andererseits liegt es aber sicher auch daran, dass es eben im Burgenland nicht viele Demonstrationen gibt. Warum das so ist, lässt sich in anderen für mich persönlich durchaus reizvollen soziologischen und gesellschaftsanalytischen Erhebungen diskutieren, würde aber an dieser Stelle zu weit führen.

Generell lässt sich aber sagen, dass die Polizei im Burgenland bei derartigen Einsätzen ein respektvolles und umsichtiges Verhalten an den Tag legt, wofür ich mich ausdrücklich auch bedanken will. Negativbeispiele, gerade auch in anderen Bundesländern, bietet uns aber auch die Volksanwaltschaft. Ich möchte das hier auch zitieren, weil es kann im Burgenland auch passieren und wir müssen aufpassen, dass wir hier rechtzeitig auch den Anfängen wehren.

Ich zitiere: „Bei einer Kontrolle im Zuge von Ausgleichsmaßnahmen Schengen (AGM) kritisierte die Kommission, dass für die Auswahl der zu kontrollierenden Personen durchgängig die Hautfarbe der Reisenden ausschlaggebend gewesen sei. Dies ist aus menschenrechtlicher Sicht problematisch, da die Hautfarbe weder Gradmesser für die Nationalität noch für die Rechtmäßigkeit des Aufenthaltes ist. Auch darf die Hautfarbe nicht Verdachtsmoment für rechtswidriges Verhalten sein.“

Obgleich das BMI bestritt, Personen nach der Hautfarbe für Kontrollen auszuwählen, wies der NPM - Nationaler Präventionsmechanismus - das Bundesministerium nochmals auf diese Problematik hin.“

Wir haben es hier also sehr wohl mit zum Teil offenen, zum Teil unterschwelligen Menschenrechtsverletzungen oder dem Vorfeld von Menschenrechtsverletzungen zu tun und wir müssen auch kritisch betrachten, wie das Innenministerium darauf reagiert. Innenminister Sobotka würde ja am liebsten einfach das Demonstrationsrecht einschränken. Das löst aber nicht das Problem, wie es bei Demonstrationen zugeht. Das löst bloß das Problem, das vielleicht der Innenminister hat, wenn es zu viel freie Meinungsäußerung auf unseren Straßen gibt.

Keineswegs darf es also Reaktion der Politik sein, Bürgerrechte generell einzuschränken, wenn sie sich im Umgang damit überfordert sieht, so wie das eben Innenminister Sobotka gerne hätte.

Das Recht der freien Meinungsäußerung werden wir als GRÜNE jedenfalls vehement verteidigen und die Volksanwaltschaft wissen wir auf unserer Seite. Das ist schön und natürlich werden wir diesem Bericht zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Frau Landesrätin! Kolleginnen und Kollegen! Für die Präambel beziehungsweise über den Bericht der Fakten aus dem Bericht der Volksanwaltschaft darf ich mich jetzt sehr herzlich bedanken. Das will ich jetzt nicht mehr wiederholen, weil es im Prinzip dieselben Zahlen sind, die da drinnen stehen. Ich möchte aber auf die Auswirkungen eingehen.

Ich bin in den meisten, hätte ich schon gleich gesagt, in dem Fall in allen Fällen in Wirklichkeit was die Volksanwaltschaft hier sagt, natürlich der Meinung der Volksanwaltschaft, genauso wie die meiner Vorrednerin. Aber dieser Bericht und die Kenntnisnahme des Berichtes, was wir heute tun, ist das Eine.

Die Lehre aus dem Bericht ist in Wirklichkeit das Andere und das ist etwas, was wir jetzt im Prinzip so rasch wie möglich angehen sollten, hätte ich schon gleich gesagt, wenn wir nicht schon am - jetzt ist er gerade nicht da - am Dienstag, dem 6.6., schon die erste Runde gehabt haben (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Wir sind nicht eingeladen worden!*) als Sozialsprecher unter anderem, auch durch den Besuch der Präsidenten des Bundesrates, wo leider der Herr Kölly und die Frau Petrik nicht da waren.

Es ist uns dort bei dieser Runde gesagt worden, es sind alle Parteien eingeladen worden. Es tut uns leid, dass Sie diese Chance nicht genutzt haben, weil genau da haben wir das erste Mal im Prinzip schon zum Thema und auch abgeleitet aus diesem Volksanwaltschaftsbericht erste Möglichkeiten besprochen.

Da waren wir uns auf der Sachebene - eben die SPÖ, die FPÖ und auch die ÖVP - aber sowas von einig, inklusive der mehr oder weniger abschöpfenden, will jetzt einmal sagen, Präsidentin des Bundesrates, die ja Dinge mitnimmt auf Grund ihrer Tour durch ganz Österreich und hier sich der Pflege ganz besonders jetzt widmet, weil sie ja aus dem Beruf gekommen ist.

Da wurde eben unter anderem diskutiert. Und das ist etwas, was wir als Politiker aus dem Bericht nach der Kenntnisnahme machen sollten. Jetzt haben wir das ein bisschen vorgestaffelt schon gemacht, obwohl wir ihn erst heute zur Kenntnis nehmen. Aber wir gehen davon aus, dass wir ihn zur Kenntnis nehmen und haben uns sehr wohl im Bereich des Burgenlandes einmal Gedanken gemacht. Pflege an und für sich, allein schon die Differenzierungen innerhalb der Pflege zwischen dem Nord- und dem Südburgenland ist etwas, was wir andenken müssen.

Die einzelnen Fakten, die da herausgehen, nämlich die Anzahl der Pflegekräfte in der jeweiligen Zeit, am jeweiligen zu pflegenden Patienten oder Menschen ist eine Sache, die man sehr wohl betrachten muss. Da bin ich schon bei Ihnen, dass wir da zu wenig Zeit haben und dass dieser Schlüssel auf alle Fälle ein bisschen - auch auf Grund dieses Berichtes, weil wir ihn hier da sachlich mitbekommen haben - überdacht werden muss.

Aber zuerst müssen wir die Pflege an und für sich, und das haben wir gut besprochen in dieser Runde - überdenken und auch auf die verschiedenen Regionen im kleinen Bundesland Burgenland Rücksicht nehmen.

Das ist jetzt in Wirklichkeit unsere nächste große Herausforderung. Wie gesagt, die sind wir schon angegangen und da wäre es jetzt auch wirklich erforderlich, das weiter zu betreiben. Ich gehe stark davon aus, dass der Landesrat Darabos zu diesem Thema die

eine oder andere weitere Runde der Sozialsprecher sicher machen wird, damit wir hier auch gemeinsam - und wenn Sie jetzt heute sagen, Ihr habt keine Einladung bekommen, dann tut mir das sehr leid, weil das wirklich eine sachlich fundierte Runde war, wo wir die kurzen Facts unserer verschiedenen Zugänge hier auch in die Diskussion bringen konnten.

So sollte das auch weiter gehen, weil gerade bei den Menschenrechten, bei der Altenpflege, bei der Umsetzung oder bei der Akzeptanz beziehungsweise bei der zur Kenntnisnahme dieses Berichtes, steht natürlich groß im Hintergrund: Wir sind schon gut, aber wir können uns noch immer verbessern. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Strommer.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Mein sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht der Volksanwaltschaft über die präventive Kontrolle, über die Menschenrechtskontrolle liegt uns vor. Im Ausschuss waren ja die beiden Herren Volksanwälte da, haben uns diesen Bericht eindeutig erläutert, das Mandat ist relativ einfach.

Die Volksanwaltschaft hat also zusätzlich zu ihren Tätigkeiten, wo sie die Rechte der Bürgerinnen und Bürger zu wahren hat gegenüber der Behörde, auch einen Auftrag bekommen, eine Kommission zu bilden und auf Basis dieser gesetzlichen Ermächtigung flächendeckend und regelmäßig öffentliche und private Einrichtungen, die als Orte der Freiheitsentziehung gelten, zu untersuchen. Orte der Freiheitsentziehung, wenn man dieses Wort hört, denkt man unweigerlich einmal an die Justizvollzugsanstalten, man denkt an Polizeianhaltezentren, wie wir sie hier auch in Eisenstadt haben, an Polizeigefangenenhäuser.

Aber man würde nicht sofort damit Krankenhäuser, Pflegeanstalten, Anstalten, wo Personen mit besonderen Bedürfnissen gepflegt werden, dort auch damit in Verbindung setzen. Tatsache ist aber auch, dass solche Anstalten hier de facto auch Freiheit entziehen und hier die Volksanwaltschaft untersuchend tätig war mit ihren sechs Kommissionen, wie ich schon gesagt habe, die gebildet wurden. Insgesamt hat die Volksanwaltschaft dafür 15 Planstellen bekommen. Das ist nicht wenig.

Und sie haben - meine Vorredner haben es ja schon gesagt - insgesamt im Jahr 2016 522 Kontrollen gemacht. Davon 479 in Einrichtungen und 43, indem sie beobachtet haben, wie Polizeieinsätze über die Bühne gehen.

Ein bisschen kritisiert hier die Volksanwaltschaft, dass sie relativ spät von solchen geplanten Polizeieinsätzen informiert wurde. Sie hätte gerne mehr solcher Einsätze kontrolliert. Wird wohl nicht immer möglich sein, über Zeitungen zu inserieren, dass man Polizeieinsätze plant oder auch durchführt. Deshalb ist dieser Graubereich also zu bewältigen. Im Burgenland - ich glaube, die Frau Kollegin Petrik hat die Zahlen genannt - waren es insgesamt 23 Kontrollen, wobei zwei sich auf die Kontrolle von Polizeieinsätzen gestützt haben.

Die Zusammenfassung haben alle meine Vorredner eigentlich geliefert. Der Bericht ist eigentlich ein sehr positiver. Ab Seite 173 in diesem wirklich sehr umfangreichen Bericht listet die Volksanwaltschaft Verbesserungsvorschläge auf, die keinesfalls irgendwie bedenklich sind, aber doch auch gemacht werden sollten.

Ich möchte Ihnen nur in drei Sätzen sagen, wie mein Zugang zu solchen Dingen ist. Ich war 1989 in einem östlichen Nachbarland, das damals nicht zum Westen gehörte und heute aber EU-Mitglied ist. Wir haben damals gesammelt. Ich habe mich beim Hilfswerk engagiert und wir haben zu Weihnachten in dieses Land einen Konvoi begleitet mit Lebensmitteln, mit LKW-Zügen und wollten uns unbedingt davon überzeugen, dass auch diese Lebensmittel in Heime für behinderte Kinder kommen. Wir haben das auch getan, weil ganz einfach uns manche gesagt haben, es könnte sein, dass nicht alles dort ankommt.

Alles, was ich dort gesehen habe, übersteigt bei weitem meine Vorstellungskraft bevor ich das gesehen habe. Es waren dies Heime und Einrichtungen für Kinder, die in Käfigen gehalten wurden, die mit dem eigenen Kot gespielt haben. All diese Dinge sind unvorstellbar für uns. Ich habe mich auch überzeugt, wie das bei uns in Österreich ist.

Wir können wirklich sehr froh sein, dass wir hier in einem Land leben, wo wir ein so hohes Niveau im sozialen Bereich haben. Auch in der Pflege, wo die Kinder betreut werden auf einem Niveau, wie wir uns das damals überhaupt nicht vorstellen konnten, dass es in anderen Ländern anders zugeht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diesen Bericht nehmen wir sehr gerne zur Kenntnis. Zeigt uns doch auch dieser Bericht, dass das, was wir uns vorgenommen haben, nämlich die Menschenrechte zu achten, in unserem Land auch geschieht.

Ich möchte aber doch auf eines hinweisen, das auch diskutiert wurde, dass wir nicht den Fehler machen sollten, unter dem Deckmantel „Sicherheit“ manche Menschenrechte über Bord zu werfen, nämlich das Menschenrecht auf Privatsphäre.

Ich glaube, dass wir nicht alles überwachen können. Es gilt auch einen Führungsgrundsatz bei der Exekutive oder beim Bundesheer, wer alles sichern will, sichert nichts. Wir müssen Schwerpunkte setzen. Wir müssen uns im Klaren sein, dass wir, wenn wir eine Grenze sichern wollen, natürlich Hauptverkehrsrouten besonders überwachen, besonders sichern müssen.

Aber wir können nicht alles sichern. Wenn wir alles und jedes sichern, dann kommt ein Datenvolumen zusammen, meine sehr geehrten Damen und Herren, das einerseits nicht bewältigbar ist, und auf der anderen Seite aber auch dazu führen kann, dass in der Verknüpfung der Daten jeder Mensch plötzlich ein gläserner Mensch wird.

Wenn wir das noch dazu nehmen, dass manche andenkten, Bargeld abzuschaffen, nur noch mit Kontoüberweisungen, wenn wir mit dem Handy heute ein Bewegungsprofil aufzeichnen können, dann gibt es keine Privatsphäre mehr. Diese Balance zwischen Sicherheit, zwischen notwendiger Sicherheit für die Menschen, aber auch für ein Recht auf Privatsphäre, diese Balance müssen wir finden. Ich glaube, dass wir in der Diskussion nicht all diese Dinge über Bord werfen sollten.

Dem Bericht werden wir gerne unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsident Christian Illedits: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Herr Landeshauptmann! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist bereits viel zu diesem Bericht, der über 200 Seiten umfasst, gesagt worden.

Wir haben auch die Möglichkeit in der Ausschusssitzung gehabt, die beiden Volksanwälte Dr. Kräuter und Dr. Fichtenbauer zu diesem Bericht und zu Erläuterungen des Berichtes zu hören.

Mir geht es eigentlich darum, die Prämisse dieses Berichtes darzustellen. Die Prämisse ist klar, der Staat als Garant der Menschenrechte hat die Verpflichtung, die Menschenrechte von Personen, die in Institutionen leben, zu achten und zu schützen.

Deshalb kontrollieren seit 2012 sechs Expertenkommissionen der Volksanwaltschaft, wie es bereits erwähnt worden ist, Einrichtungen wie zum Beispiel Pflegeheime oder Einrichtungen für Menschen mit Beeinträchtigungen. Dieses präventive Mandat der Volksanwaltschaft besteht darin, Gefährdungslagen möglichst früh zu erkennen, zu benennen.

Es wurde bereits erwähnt, dass insgesamt 522 durchgeführte unangekündigte, größtenteils unangekündigte Kontrollen in diesem Berichtszeitraum erfolgt sind. Damit wurde auch, meiner Meinung nach, genug geleistet, damit Missstände festgestellt werden konnten und konkrete Empfehlungen erfolgen konnten. Der Bericht ist meiner Ansicht nach quantitativ und qualitativ sehr gut. Er erfüllt dieses präventive Mandat der Volksanwaltschaft, weil nämlich sowohl das Prüfschema und die Methodik, aber auch Feststellungen und Empfehlungen der Kontrolltätigkeit klar und eindeutig illustriert wurden.

Seitens der Volksanwaltschaft wurden im Berichtsjahr, wie vorher angeführt, sämtliche Einrichtungen, die erwähnt wurden, visitiert. Was mir wichtig ist und heute noch nicht gekommen ist, fast ausschließlich kommt in diesem Bericht zum Ausdruck, dass sich das Personal in diesen Einrichtungen trotz zum Teil ungünstiger Rahmenbedingungen mit großem Einsatz und großer Empathie bemüht.

Das wurde seitens der anwesenden Volksanwälte auch für zahlreiche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Burgenland erwähnt. Ich möchte mich auch deshalb bedanken, gerade bei diesen Personen, die in dem Kreis arbeiten, es ist eine schwierige Arbeit. Dieser Dank, der im Bericht aufscheint, den möchte ich von dieser Stelle auch weitergeben.

Sorge, die im Bericht ausgedrückt worden ist, besteht hinsichtlich des Personalschlüssels, anlässlich der steigenden Arbeitsanforderungen. Es ist durchaus berechtigt, darüber nachzudenken, ob dieser Personalschlüssel bei Themen wie zusätzlicher Demenz oder bei zusätzlichem Aufwand aufgrund anderer Beeinträchtigungen eventuell hinterfragt und überprüft werden sollte.

Für das Burgenland wurde jedoch seitens der Volksanwälte klar und eindeutig festgestellt, dass es neben der Sorge um den Personalschlüssel eventuell das Thema der Ausstattung ein Thema werden könnte, aber ansonsten ist der Bericht für das Burgenland irrsinnig gut. Er zeigt ein gutes Zeugnis, das wurde bereits heute in der Fragestunde auch vom zuständigen Landesrat bei der Befragung erwähnt.

Dieses Ergebnis ist für mich aber nicht verwunderlich, weil wenn wir mehr als 50 Prozent des Etats für Gesundheit, Sozial- und Wohnbauförderungspolitik ausgeben, das sind über 442 Millionen Euro, dann bin ich auch der Meinung, dass wir viel für diesen Bereich tun und deshalb überrascht der Bericht in diesem Punkt nicht, dass ein gutes Zeugnis ausgestellt wird.

Heute wurde bereits auch vom zuständigen Landesrat erwähnt, dass er eventuell auch bundesweite Qualitätsstandards in der Pflege einfordern wird. Dies wurde auch im Bericht evident.

Schließlich ergibt sich auch aus dem Bericht, das hat auch die Frau Mag.a Petrik schon angeführt, dass der Demenzbereich ein zukünftig wichtiger sein wird. In diesem Bereich hat das Burgenland auch bereits Strukturen in den letzten Jahren vorbereitet. Meiner Meinung nach liegen wir da richtig, weil auch die Empfehlungen der Volksanwaltschaft darin liegen, in diesem Bereich der Demenz einiges zu machen, um auch die Zukunft zu bewältigen.

Erfreulich ist für mich, dass das Burgenland beim Thema „Gewalt in der Pflege“ als positiver Faktor aufscheint. Wenn man sich die letzten Medienberichte der letzten Wochen anschaut, waren doch Vorfälle aufscheinend, das Burgenland war in keinster Weise davon betroffen und das zeigt auch das gute Zeugnis im Bericht für das Burgenland.

Trotz alldem ist es mir wichtig zu sagen, dass die Zielsetzung von Politik und auch Verwaltung sein muss, diese Empfehlungen der Volksanwaltschaft in diesem Abschnitt 4 auf den Seiten 173 bis 193, also in rund 20 Seiten, sehr ernst zu nehmen, damit dem präventiven Schutz der Menschenwürde und den Menschenrechten in Einrichtungen entsprochen werden kann.

Daher möchte ich abschließend die Bemerkung fallen lassen, dass die Tätigkeit der Volksanwaltschaft neben den wichtigen Kontrolleinrichtungen des Landes- und Bundesrechnungshofes als essentielle Grundlage des politischen Handelns dient.

In diesem Sinne möchte ich mich bei allen, die an diesem Bericht mitgewirkt haben, im Sinne meiner Fraktion bedanken. Dieser Bericht über das Kalenderjahr 2016 wird daher in vollem Umfang zur Kenntnis genommen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Petrik das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Nur eine kleine Richtigstellung. Wir haben keine Einladung zu diesem Treffen der Sozialsprecherinnen und Sozialsprecher bekommen. Möglicherweise liegt der Fehler darin, dass nur Klubs eingeladen werden oder wurden. Bitte beachten Sie das in Zukunft, weil wir uns an diesen Gesprächen sehr wohl, sehr gerne, und Sie kennen mich, auch sehr konstruktiv beteiligen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht der Volksanwaltschaft zur Präventiven Menschenrechtskontrolle über das Jahr 2016 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

10. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 928) betreffend Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH & Co KG und Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH (Zahl 21 - 660) (Beilage 967)

Präsident Christian Illedits: Wir kommen zur Behandlung des 10. Punktes der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 928, betreffend Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH & Co KG und Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH, Zahl 21 - 660, Beilage 967.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Manfred Kölly: Herr Präsident! Hohes Haus! Gerne erstatte ich Bericht. Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH & Co KG und Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH in seiner 9. Sitzung am Mittwoch, dem 31. Mai 2017, beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 78 Abs. 7 GeOLT nahmen Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits sowie der Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes Ing. DI (FH) Michael Racz an den Beratungen teil.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Ich stellte den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Prüfungsberichtes.

Anschließend meldeten sich die Landtagsabgeordneten Ulram und Mag. Wolf, M.A. zu Wort. Die dabei gestellten Fragen wurden vom Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Mihalits beantwortet.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH & Co KG und Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH zur Kenntnis nehmen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter. Sie sind auch als erster Redner zu Wort gemeldet.

Bitte. Ich erteile es Ihnen.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wieder einmal ein Bericht des Landes-Rechnungshofes, gemeinsam mit dem Wiener Rechnungshof. Ich finde einmalig, dass man das gemacht hat. Das wurde auch dementsprechend gutgeheißen, dass man hier eine gute Zusammenarbeit gefunden hat.

Aber bevor ich auf das Thema eingehe, Herr Kollege Molnár, es gibt schon einen Unterschied zwischen Gemeinde und Land bei der Kontrollwesensache. Lieber Herr Kollege Molnár, Sie haben leider noch keine Verantwortung getragen als Bürgermeister oder anderswertig, Sie werden auch anscheinend in Zukunft nicht die Möglichkeit haben, hier sich herzustellen und zu sagen, ja, in Deutschkreutz kann man keine Einsicht nehmen. Das stimmt so nicht, man kann jederzeit als Bürger von Deutschkreutz hingehen, Einsicht nehmen und auch im Wirtshaus Diskussionen führen, wie in anderen Gemeinden genauso.

Nur, im Land ist das ein bisschen anders. Im Land wird der Voranschlag beschlossen, mit Mehrheit oder einstimmig, egal, wie auch immer, und danach haben wir nichts mehr zu schwätzen.

In den Gemeinden, lieber Herr Kollege Molnár, Sie wissen es, Sie sind schon einmal geschasst worden von der FPÖ, (*Abg. Géza Molnár: Du auch!*) auch ich, dass man halt doch nicht so einfach tut, jetzt muss man sich hinstellen. Ja, ich habe ja kein Problem damit. Ich habe kein Problem damit. Gott sei Dank habe ich kein Problem, weil ich glaube, dass ich die Werte noch immer vertrete, die einmal die FPÖ vor einigen Jahren vertreten hat.

Jetzt stellen Sie sich hin und verteidigen die SPÖ. Das gefällt mir eigentlich schon gut, weil das ist, meiner Meinung, eigentlich Weglegung, mehr sage ich jetzt nicht dazu. Aber egal, das ist Eure Sache, nicht unsere. Ich glaube, dass es Sinn macht, wenn man Opposition betreibt und kritisch Dinge hinterfragt, und auch, lieber Herr Kollege Hergovich, natürlich nutze ich die Möglichkeit mich auszubreiten, auch bei Berichten wie HETA, na selbstverständlich.

Nur, der Herr Kollege war der Meinung, ich habe eigentlich nicht zur Sache geredet. Dann hat er nicht zugehört, wie viele wirkliche Punkte und Summen ich aufgezählt habe und frage. (*Abg. Robert Hergovich: Ein bisschen ausgeschweift schon!*) Na selbstverständlich schweife ich gerne aus, wenn man als Opposition und als Nichtklub, den Ihr auch verursacht habt, dass wir keinen Klub haben. Ich habe immer gekämpft, wie ich noch Klubobmann war, dass man mit zwei Abgeordneten einen Klub hat.

Die FPÖ hat das alles verlassen, soll so sein. (*Abg. Géza Molnár: Das stimmt ja gar nicht!*) Na, Fakt ist, Du bist bei den Verhandlungen nicht dabei gewesen, da warst Du noch immer nicht in der FPÖ, haben wir verhandelt über die ganze Geschichte, weil da haben sie Dich geschasst, schon rausgesetzt. Aber egal, wie auch immer.

Das ist genau das, dass man sagt, wo ist die Demokratie, dass nur eine Opposition, die nur zwei Abgeordnete hat, nur fünf Minuten Rederecht hat. Das muss man ändern.

Das versteht ja keiner draußen, wenn man das sagt. Warum dürfen wir nicht genauso lange reden, ist ja nicht das Problem. Nur man sollte auch, lieber Herr Géza Molnár, von dem immer wieder zurückkommen, das man selber verlangt hat, das man immer selber eingebracht hat. Jetzt muss man leider da zustimmen und muss das machen, was der größere Partner sagt.

Ich muss Euch eines sagen, ich habe kein Problem damit. Wenn Ihr das so machen wollt, dass wir nur einen 7er BMW und zwei Chauffeure, burgenländische Arbeitsplätze für Burgenländer, und von Kärnten, Niederösterreich und von der Steiermark und Tirol die Leute herholt, dann darf man nicht so reden.

Dann muss man sich einfach still verhalten und nicht gegen andere, die Verantwortung tragen, wie viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister da herinnen, und Selbständige, die wirklich wirtschaftlich denken müssen, unter dem Strich Erfolge haben, dann muss man umdenken, Herr Géza Molnár. Ich komme aber jetzt zum Tagesordnungspunkt 10. Ich denke, auch das ist ein... (*Abg. Werner Friedl: Fünf Minuten!*)

Ich kann solange reden als ich will, normalerweise zu diesem Tagesordnungspunkt. Herr Géza Molnár, noch einmal, wenn ich als Klubobmann keine Verantwortung trage, mit vier, fünf „Hanseln“, und der andere hat 20 oder 30 sogar, und die gleiche Gage kriegt, und sich da herstellt und glaubt, man ist der „Wunderwuzzi“, dann soll es so sein. Aber, ich denke, dass das Land Burgenland den guten Weg gegangen ist mit Windkraftanlagen für Umwelt, für Ökonomie zu sorgen, und dass es die richtige Entscheidung war.

Dass heute in dem Bericht natürlich dort oder da einiges nicht aufgegangen ist, wie man es sich vorgestellt hat, und der Rechnungshof das halt dementsprechend auch dokumentiert und sensibel aufgearbeitet hat, wie immer, da muss man noch gratulieren und ein Dankeschön natürlich sagen, ist auch ein Faktum, das man sich in der Zukunft anschauen muss.

Denn auch ich war ein Vorkämpfer im Mittelburgenland. Die ersten Windräder, das war ein harter Kampf. Gegen die SPÖ, die ÖVP und gegen die Weinbauern haben wir uns durchgesetzt, weil das Volk gesagt hat, es ist vernünftig, wenn man diesen Weg geht. Ja, und auch dort war eine deutsche Gruppe, die den ganzen Windpark aufgebaut hat und wurde dann dem damaligen Windbauer eigentlich übergeben und verkauft. Ist einmal so.

Die Gemeinde hat profitiert und profitiert noch immer. Nicht nur die Gemeinde selber, sondern auch die, die die Fläche vermietet haben. Ich stehe dazu und bin noch immer der Meinung, man sollte eher diese Windparks ausbauen, wie neue Flächen irgendwo zu erschließen. Das ist genau der Punkt. Da sind wir bei Pama und Gols, wo es halt nicht so funktioniert hat, wo man halt ein Minus geschrieben hat.

Aber warum? Wer sitzt in der Regierung und wer hat das Gesetz noch immer noch nicht beschlossen, dass wir eine Förderung dementsprechend bekommen? Sitzt die Liste Burgenland dort oben? Sitzen die Freiheitlichen oben? Ich weiß es nicht. Es sitzen bis jetzt immer noch SPÖ und ÖVP in der Regierung. Da muss ich mich fragen, warum das nicht normal über die Bühne geht? Wir brauchen das, ansonsten ist das nicht mehr zu machen. Wir wissen auch, dass viele Windräder in der Warteschleife stehen, dass viel Investitionsgeld jetzt noch immer brachliegt und das sollte man einmal dementsprechend umsetzen.

Auch hier müssen wir schauen, dass man gemeinsam den Weg findet, auch im Bund, dass man die Unterstützung bekommt. Ich denke, das wäre ein wichtiger Ansatz, dass man dieses Ökostromgesetz so rasch als möglich einmal positiv erledigt. Ich verstehe nicht, warum man es nicht machen will, wenn so viele Arbeitsplätze, von die wir immer reden dranhängen. Mir hat sogar ein Windkraftwerk im Burgenland gebaut, der sich da hergesetzt hat, weil er erwartet hat, dass noch mehr gebaut wird und dergleichen mehr.

Wenn ich jetzt bei den Bauern bin, dann muss man auch dort schauen, dass gebaut werden kann, dass dort wirtschaftlich gearbeitet wird. Ansonsten werden wir in vielen Bereichen massive Schwierigkeiten bekommen. Ich denke, viel mehr ist da gar nicht mehr dazu zu sagen, dass man das Ökostromgesetz noch immer hin- und herschiebt. Da ist meine Frage jetzt, wenn die neue Regierung kommen soll und das ist ja bald, wie stehen die alle dazu?

Das wäre auch einmal eine Frage seitens des Landes an die Obrigkeit, sei es egal wer jetzt dort Kanzler ist oder in der Regierung sitzt, wer zuständig ist. Das sollte man schön langsam einmal wissen und da denke ich, dass der Herr Landeshauptmann jetzt schon ein bisschen auch nachstoßen könnte, dass das umgesetzt wird. Weil schlussendlich gehört Energie Burgenland auch dem Lande.

Da sollten wir sehr wohl schauen, dass das auch funktioniert, nicht nur der Umwelt zuliebe, sondern dass man auch ökostrommäßig irgendetwas zustandebringt. Wenn ich dann höre, dass vielleicht gewisse Werke wieder geschlossen werden sollen und dergleichen mehr, wo man viel Geld investiert hat und die Nachhaltigkeit eigentlich auf der Strecke geblieben ist, da denke ich mir schon was dabei, wenn viele solche Dinge eigentlich ständig auftreten und im Endeffekt solche Berichte herauskommen, dass man da ein Minus schreibt.

Wir seitens der Wirtschaft, Gerhard Hutter und meine Wenigkeit, müssen immer schauen, dass wir unter dem Strich ein deutliches Plus schreiben können. Auch das sollte im Land einmal klar sein und auch in der Energie Burgenland. Dort muss man jetzt Druck erzeugen, auch wenn die neue Regierung kommt.

Wenn der Herr Kurz das ist, dann muss man beim Herrn Kurz anklopfen oder egal wie sie heißen, Kern oder Doskozil oder wie auch immer, Strache, auch dort könnte sich ein Jeder jetzt schon schlau machen, wie sie zu dieser Situation stehen werden.

Wir werden natürlich diesem Bericht zustimmen. Leider ist da ein Minus herausgekommen, aber vielleicht wird es in Zukunft besser. Danke. *(Beifall bei der LBL)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Kollege Spitzmüller ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herr Präsident! Kollege Kölly hat es schon gesagt. Erst der Landes-Rechnungshofbericht, der gemeinsam mit einem anderen Landes-Rechnungshof gemeinsam gemacht wurde, in dem Fall mit Wien. Warum ist das so? Weil die Windkraftanlage beziehungsweise die Windparkgesellschaft im Eigentum der Landesstromenergieanbieter des Burgenlands und Wiens sind, und daher gibt es hier einen gemeinsamen Bericht der beiden Landes-Rechnungshöfe.

Geprüft wurde die Wirtschaftlichkeit, die wirtschaftliche Entwicklung, die Gebarung und der Stadt-Rechnungshof, wie es eigentlich richtig heißt, nicht Landes-Rechnungshof Wien, hat zusätzlich noch eine Prüfung der Sicherheitstechnik dieser Anlagen durchgeführt. Es geht um einen Windpark mit 14 Anlagen, die jeweils 1,2 Megawatt Leistung erbringen, das bringt ungefähr Strom für sage und schreibe 11.000 Haushalte. Die Anlage ist 2004 als bestehende Anlage übernommen worden. An und für sich hat dies bisher gute Dienste geleistet.

Es gab jetzt nur zwei Probleme. Das erste Problem ist, dass letztes Jahr beziehungsweise heuer die Ökostromtarife ausgelaufen sind und zweitens, dass vor allem im Jahr 2016 besonders schlechte Windqualität, nein, nicht Qualität, Windbedingungen geherrscht haben und dadurch natürlich die Ausbeute schlechter war.

Deswegen ist auch eine Neuausrichtung geplant. Die ganzen Anlagen sollen abgebaut werden und durch neue, stärkere, modernere Windkraftanlagen ersetzt werden. Das Ganze scheitert nur leider, Kollege Kölly hat auch das kurz angeführt, an der Novelle zum Ökostromgesetz, die eigentlich seit einem Jahr bereits beschlossen sein sollte, nach wie vor im Ausschuss beziehungsweise im Parlament liegt, und es geht nichts weiter. Unsere Umweltsprecherin im Landtag bemüht sich zurzeit sehr, zwischen den beiden Regierungsparteien Kompromisse zu verhandeln und hier doch noch etwas zustande zu bekommen.

Warum ist das so wichtig? Da geht es gar nicht so sehr um die ökologischen Komponenten, sondern es geht letztendlich um Arbeitsplätze und um die Wirtschaft. An dem Neubau hängt natürlich die Wirtschaft dran, hängen Arbeitsplätze dran. Deswegen wäre es wichtig, dass nicht nur hier, sondern burgenlandweit, österreichweit diese Ökostromnovelle endlich kommt.

Eigentlich war ja auch geplant, dass man eben vor einem Jahr schon diese Novelle durchführt und heuer im Herbst ein komplett neues Ökostromgesetz macht, das ist inzwischen leider komplett vom Tisch. So werden wir leider nichts weiterbringen, muss man sagen, und es ist wirklich tragisch.

Nachdem heute schon einige Rückblicke gemacht wurden, ist es mir auch ein Anliegen, hier darauf hinzuweisen, dass meine grüne Vorgängerin, die Grete Krojer, wahrscheinlich an diesem oder am anderen Pult gestanden ist und über Windkraftanlagen im Burgenland gesprochen hat, damals mehr oder weniger ausgelacht worden ist, heute ist das Burgenland mit Recht stolz auf diese Entwicklung und man sieht, dass man mit 14 Anlagen eben 11.000 Haushalte versorgen kann. Das ist schon eine sehr gute Entwicklung.

Kurz möchte ich noch auf den Neubau eingehen, der auch aus einem anderen Grund wesentlich ist. Wie ich gesagt habe, haben sich die Wiener die sicherheitstechnische Komponente angeschaut, die natürlich logischerweise aufgrund des Alters dieser Anlage leider veraltet ist.

Ein wesentliches Problem ist, dass man in die - wie heißt das Ding genau - in die Maschinengondel, also ganz oben, dort wo die Technik untergebracht ist, nur zu Fuß über eine lange Leiter hinaufkommt. Das Ganze dauert - also zu Fuß über die Leiter - mit Pausen, die notwendig sind, ganze 45 Minuten. Jetzt ist es bei normaler Serviceleistung zwar mühsam und umständlich, aber wirklich ein Problem wird es erst, wenn oben was passiert, wenn sich der oder die Servicetechniker/in verletzt.

Laut dem Bericht ist das in der Vergangenheit einmal vorgekommen. Diese Person dann zu bergen, ist natürlich eine zeitmäßig sehr umständliche Aufgabe. Heute sind diese Anlagen alle mit einem Aufzug ausgerüstet, und dies wird natürlich auch, wenn es zu diesem Neubau der Anlage kommt, dann möglich sein, wodurch sich das Service erleichtert und auch im Notfall dann hier besser ausgeholfen werden kann.

Summa summarum muss man sagen, gibt es jetzt keine groben Fehler, die dieser Bericht aufzeigt. Es sind einige Empfehlungen, die teilweise nicht durchgeführt werden können, weil eben der Neubau nicht möglich ist. Wir hoffen sehr, dass die Ökostromnovelle doch noch vor den Neuwahlen zustande kommt.

Es wäre sehr wichtig aus ökologischen und wirtschaftlichen Gründen, Arbeitsplatzgründen und, wie wir gerade gehört haben, auch aus Sicherheitsgründen. Besten Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Die Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel ist die Nächste, die sich gemeldet hat.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Uns liegt ein Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofs über die Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH & Co KG und die Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH vor.

Um was geht es in diesem Bericht? An der Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH und der Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH & Co KG sind jeweils die Wien Energie GmbH sowie auch die Energie Burgenland Windkraft GmbH zu gleichen Teilen beteiligt. Daher unterlagen beide dem Prüfungsrecht.

Auf der einen Seite stand dem Stadt-Rechnungshof Wien und auf der anderen Seite dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof das Prüfungsrecht zu und so wurde gemeinsam geprüft. Man hat hier vor allem die wirtschaftliche Entwicklung und die Gebarung geprüft. Im Großen und Ganzen ist zu sagen, dass dieser Bericht ein guter Bericht ist.

An dieser Stelle möchte ich mich auch beim Landes-Rechnungshofdirektor Mag. Andreas Mihalits und seinem Team für die ausgezeichnete Arbeit bedanken. Danke. *(Allgemeiner Beifall)*

Im dreijährigen Betrachtungszeitraum, also von 2014 bis 2016, zeigt sich, dass die Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH & Co KG insgesamt einen geringen Verlust verbuchen musste. Die Gesellschaft hat in den ersten beiden Jahren zwar Gewinne erzielt, im letzten jedoch einen Verlust. Diese Verschlechterung ist vor allem auf die schlechte Windsituation sowie auf die Sonderabschreibungen in Folge des Auslaufens der Ökostromförderung zurückzuführen.

Durch die erzielten positiven Cashflows wurden Gewinnanteile ausbezahlt sowie Kreditrückzahlungen finanziert, wodurch Kreditverbindlichkeiten zur Gänze abgebaut werden konnten. Dies ergab, dass sich die Finanz- und Vermögenslage der Gesellschaft massiv gesteigert hat. Die Eigenmittelquote sowie die fiktive Schuldentilgungsdauer haben sich dadurch verbessert.

Jetzt zur Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH. Diese fungierte nur als Komplementärin und als reine Arbeitsgesellschafterin und hat ein ausgeglichenes Ergebnis vorzuweisen.

Auch der Stadt-Rechnungshof Wien stellte bei seiner Überprüfung der baulichen und elektrotechnischen Windkraftanlagen keine unmittelbaren Gründe zur Bemängelung fest, empfahl aber eine Evaluierung des sicherheitstechnischen Konzeptes. Es gab also einige Empfehlungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, die teilweise in der Zwischenzeit umgesetzt wurden, wie die Präzisierung der Bestimmungen des Gesellschaftsvertrages über den Stromverkauf zum Beispiel und weitere, die noch umgesetzt werden.

Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Landtagsabgeordneter Ulram ist der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Zum vorliegenden Rechnungshofbericht darf ich auch von meiner Seite ein herzliches Dankeschön sagen an die geleistete Arbeit des Landes-Rechnungshofes gemeinsam mit dem Stadt-Rechnungshof Wien.

Der Windpark insgesamt prägt eigentlich unsere gesamte Landschaft mittlerweile schon in den Bezirken, und es werden die einzelnen Projekte vorangetrieben. Ich glaube, dass es in Zukunft auch wichtig sein wird, damit man auch andere Windparks dementsprechend prüft, aber vielleicht etwas später dazu.

Zum vorliegenden Bericht bei 14 Windkraftanlagen, was sicher eine der ersten Generationen war. Wir in Halbturn haben ja die erste Windkraftanlage stehen gehabt, in den 90er Jahren der erste Windpark in Zurndorf und somit war eigentlich unsere Region schon Vorreiter bei der Windkraft. Die Ökostromtarife haben natürlich einiges dazu getan, damit diese Lobby zum einen, aber auch diese Entwicklung und Technologie vorangetrieben wird.

Wenn in diesem Bericht bei diesen 14 Anlagen, acht in Pama, sechs in Gols, zu 1,25 Megawatt ein Kaufpreis von 18,77 Millionen netto gesprochen wird und auch damals eine Absicherung mit Swaps betrieben worden ist, so zeigt es einerseits auch das Modell aus den 2000er Jahren, wo alles mit Swaps versucht worden ist, abzusichern. Zum

anderen wurde gleichzeitig auch festgestellt bei der Inbetriebnahme 2004, dass eigentlich die Verfügbarkeit nicht gegeben war.

Diese muss vor Inbetriebnahme normalerweise garantiert werden, und somit ist eine Schadenersatzforderung in einem Verfahren von sieben Millionen Euro erstattet worden, wo ausständig noch ein Wiederklagsverfahren mit 5,52 Millionen außer Streit momentan steht, wo es wahrscheinlich zu einem Verfahren kommen wird, wobei aber keine Vorsorge dementsprechend gemacht worden ist.

Die Anlagen insgesamt haben eigentlich für diese Größenordnung einen guten Dienst erwiesen und einen Gewinn von 670.000 Euro im Jahr erwirtschaftet. Wenn das letzte Jahr 2016 immer wieder angesprochen wird, wo Verlust geschrieben worden ist, so müssen wir sehr wohl anmerken, dass bei 30.000 Megawatt zu einem Einspeistarif von 7,8 Cent pro Kilowatt, sind das 30 Millionen Kilowatt, sind umgerechnet 2,34 Millionen Euro.

Und genau diese Summe wurde gleichzeitig auch zur Abschreibung gebracht, weil der Ökostromtarif ausgelaufen ist, heißt aber nicht, dass wenn die Anlage weiterläuft, dass da keine Einnahmen entstehen, sondern mit diesen Zahlen weiterfahrend auf 17, 18 und 19 auf 15 Jahren aufgebaut, insgesamt sind das 167.000 Euro pro Jahr beziehungsweise 500.000 Euro Einnahmen für die restliche Laufzeit.

Insgesamt ist dazu schon zu bemerken, dass in den Anfängen der Windkraft die großen Player oder heute noch großen Player, wie auch die Energie Burgenland, einen wesentlichen Beitrag dazu geleistet haben.

Heute stellt sich das Thema etwas anders dar, wo ja mehrere Beteiligte in ausgelagerten Gesellschaften, aber auch in verwandten Betrieben, in Tochtergesellschaften, auch beteiligt sind, und da wäre es vielleicht auch interessant für die Zukunft, weil zukünftigen Rechnungshofberichten zu diesem Thema, wer sind diese Beteiligten bei den einzelnen Windkraftanlagen, bei den Windparks?

Es gibt mehrere Player, wie sind diese zu diesen Verträgen gekommen, wie sind sie bezahlt worden, wie sind Grundeigentümer entlohnt worden, wie sind Servitutsverträge zustande gekommen, und ich glaube, das wird sicher auch für die Zukunft eine interessante Angelegenheit für den Rechnungshof werden.

Insgesamt dazu muss man auch sagen, wenn ein neues Ökostromgesetz beziehungsweise neue Tarife angedacht werden, muss man auch dazu sagen, dass nach dieser starken Lobby der Windkraft, wo wir sehr froh sind, dass wir sie insgesamt haben, weil natürlich auch für die Gemeinden sehr viel Geld in die Gemeindekassen fließt, aber auch genauso für die Grundstücksbesitzer, wenn es am Anfang auch gewöhnungsbedürftig war durch die Devastierung der Landschaft, aber dementsprechend muss man auch diesen Spagat betreiben zwischen ökologischem Strom und der Landschaft.

Man muss ergänzend dazu sagen, dass wir in dieser Gesetzwerdung auf Bundesebene uns auch wünschen würden, dass geeignete Förderungen für Photovoltaik, für Wärmepumpen, aber genauso für andere Bio- oder Grünstrom erzeugende Maßnahmen gesetzt werden.

Und damit, (*Landesrat Mag. Norbert Darabos: Das machen wir eh.*) wenn der Herr Landesrat Darabos sagt, das machen wir eh, (*Zwischenruf von Landesrat Mag. Norbert Darabos*) dann kann man entweder über eine Gemeinde - die Gemeinden leisten in vielen Bereichen eine Vorreiterrolle, wo das Land nicht immer so nachkommt, stimmt da gebe ich Ihnen Recht, Herr Landesrat, - auf der anderen Seite, wenn ich mir die Energieagentur

im Burgenland anschauen, glaube ich, kann man sehr wohl bei der Photovoltaik und bei den Wärmepumpen und so weiter Verbesserungen oder Nachbesserungen machen, damit die einzelnen Haushalte auch dadurch gestärkt werden und der Anreiz für den grünen Strom auch in privaten Haushalten gezollt wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dementsprechend glauben wir auch, dass in nächster Zukunft mit dem Ökostromgesetz wie auch auf Bundesebene auf Landesebene einiges noch zu ergänzen ist, und wir nehmen diesen Rechnungshofbericht selbstverständlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke schön. Dr. Peter Rezar hat sich als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Peter Rezar (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zum vorliegenden Bericht der beiden Rechnungshöfe wurde inhaltlich bereits nahezu alles ausgeführt.

Ich möchte daher nicht mehr auf die einzelnen Fakten und Tatsachen eingehen. Das, was meiner Meinung nach als Kern dieser Berichte aufzufassen ist, ist die Frage der Ökologie, ist die Frage der Umwelt, ist die Frage, wohin führt uns diese Form der Energie landschaftsästhetisch - und da bin ich bei einigen Kolleginnen und Kollegen -, das ist natürlich zu hinterfragen, aber ich glaube, hier ist dem Umweltgedanken und der Ökologie eindeutig die Priorität zuzuordnen.

Ich glaube, dass der Bericht als solcher auch insgesamt ein sehr positives Ergebnis gezeitigt hat, wenn man von diesem gesonderten Ja absieht.

Ich glaube, eindeutiger Gewinner ist unser Heimatland, eindeutiger Gewinner ist die Umwelt. Ich denke, dass wir Burgenländerinnen und Burgenländer stolz darauf sein können, in einem Bundesland zu leben, wo Ökologie einen so hohen Stellenwert hat, Stromautarkie war ja ein Credo, das wir schon sehr lange umgesetzt haben. Ein Weg, den wir im Burgenland als eines der ersten Bundesländer gegangen sind.

Ich denke, dass das auch ein Maßstab unserer künftigen Lebensqualität sein muss, wobei natürlich auch die jeweilige Wirtschaftlichkeit entsprechend abgesichert sein muss. Daher ist, und ich darf unterstreichen, was alle Vorredner gesagt haben, es ganz einfach notwendig, dass dieser Beschluss der Ökostromnovelle sehr rasch zu erfolgen hat.

Ich sehe auch keinen Grund, warum das derzeit auf Bundesebene nicht umgesetzt wird. Ich möchte mich abschließend natürlich auch für die inhaltlichen und sachlichen Beiträge des Landes-Rechnungshofes bedanken und darf im Sinne meiner Fraktion auch zustimmende Kenntnisnahme signalisieren. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter.

Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH & Co KG und Pama-Gols Windkraftanlagenbetriebs GmbH wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA und Mag.

Christoph Wolf, M.A. auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 766) betreffend 50-Euro-Kältebonus zum Heizkostenzuschuss (Zahl 21 - 540) (Beilage 968)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Ich ersuche nunmehr Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Wolf, M.A. um die Berichterstattung zum 11. Punkt der Tagesordnung.

Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA und Mag. Christoph Wolf, M.A. auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 766, betreffend 50-Euro-Kältebonus zum Heizkostenzuschuss, Zahl 21 - 540, Beilage 968.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatte.

Berichterstatte Mag. Christoph Wolf, M.A.: Vielen herzlichen Dank. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den soeben genannten Antrag in ihrer 18. und abschließend in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 31. Mai 2017, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Antrag gestellt, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Mag. Christian Sagartz, BA und Mag. Christoph Wolf, M.A. auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend 50-Euro-Kältebonus zum Heizkostenzuschuss unter Einbeziehung der vom Landtagsabgeordneten Mag. Drobits beantragten Abänderungen die fassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatte. Abgeordneter Haidinger ist der Erste, der sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ): Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir sollen hier heute einen EntschlieÙungsantrag, eingebracht von der ÖVP hinsichtlich eines zusätzlichen 50-Euro-Kältebonus zum Heizkostenzuschuss beschließen, weil der Jänner 2017 einer der kältesten der vergangenen 30 Jahre war. Wenn wir uns erinnern, haben wir im Winter '15 auf '16 auch einen sehr kalten Winter gehabt, auch da war im Prinzip keine Forderung aus meinem Wissensstand her gegeben und trotzdem soll jetzt eine zusätzliche Förderung aus Sicht der ÖVP beschlossen werden.

Ich habe jetzt lange mit mir gerungen beziehungsweise sogar auch ein bisschen gegoogelt, wie soll ich jetzt diesen EntschlieÙungsantrag oder diese Art der Förderung beziehungsweise den Zugang der ÖVP bezeichnen? Schlussendlich ist mir einfach „dreist“ übergeblieben!

Wenn wir uns jetzt vorstellen, die neue ÖVP - Liste Kurz - geht durch Österreich und erklärt uns, jedem der es hören oder der es nicht hören will, wir werden, wenn wir Kurz wählen, zwölf Milliarden einsparen, steuerlich erleben und das wird aus den Förderungen gemacht und gleichzeitig verlangt jetzt eine Partei wie die ÖVP Burgenland, dass wir den Fördertopf noch mehr aufmachen, damit wir hier den 50-Euro-Kältebonus ausgeben. Das ist für mich nichts anderes als Sozialpopulismus oder die linke und die rechte Hand in der ÖVP wissen nicht, wo sie hinwollen.

Wollen Sie jetzt im Prinzip die Sozialleistungen erhöhen, das geht nur über Förderungen, dann müssen Sie das ihrem Bundesparteiobermann sagen beziehungsweise designierten Bundesparteiobermann und zukünftigem Spitzenkandidaten, weil dafür wird er sich ja wohl hergeben, wenn er sich für den Vizekanzler schon nicht hergegeben hat, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Er will Kanzler werden.*) dass hier unterschiedliche Zugänge sind, dass das einfach nicht unter einen Hut zu bringen ist.

Auf der einen Seite zu sagen, wir sparen dementsprechend bis zu zwölf Milliarden an Förderungen ein und auf der anderen Seite ist jede ÖVP in allen Ländern beziehungsweise vielleicht sogar in den Gemeinden bereit, zusätzliche Fördertöpfe aufzumachen.

Das ist der nächste Ansatz bei dieser Förderung, der mir auch sehr dreist vorkommt: Jetzt wird hier zwar vorgebracht, nach dem Vorbild der Landeshauptstadt Eisenstadt - mag sein, die Eisenstädter machen so etwas, das sei den Eisenstädtern auch dementsprechend angerechnet. Wie sie das dann irgendwann einmal in ihrem Budgethaushalt unterbringen wollen, das wird eh zu prüfen sein. Aber wo sind denn die restlichen Gemeinden? Warum trägt denn dieser Antrag nicht auch neben den hier zitierten Landtagsabgeordneten Steiner und Sagartz und Wolf den Namen Ulram?

Ich kann mich noch gut an das Jahr davor erinnern, wie wir auch einen kalten Winter hatten und wir im Gemeinderat darüber beraten haben, aus dem Gemeindetopf in Wirklichkeit den Betroffenen noch ein bisschen einen Heizkostenzuschuss zu gewähren. Puh, da war auf einmal Feuer am Dach!

Außerdem ist das alles so kompliziert und die Verwaltung ist ja unmöglich, wie soll ich denn feststellen, ob das jemandem zusteht, et cetera, et cetera, das waren alles Argumente, warum etwas nicht geht. Das heißt, am eigenen Hemd sparen, aber das Geld von den anderen freizügig ausgeben, also das, wie gesagt, ist für mich Sozialpopulismus, und daher ist dieser Abänderungsantrag, der Entschließungsantrag seitens der Koalition natürlich der seriöse und vernünftige und der wäre auch zu beschließen. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Ich erteile Herrn Abgeordneten Mag. Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 31. Jänner 2017 haben wir diesen Antrag eingebracht, damals haben wir Temperaturen von minus zehn Grad gehabt, heute 8. Juni - ich schätze einmal 25 Grad plus - und da sieht man, dass das Land durchaus auch schneller agieren könnte, jetzt unabhängig davon, ob man dafür oder dagegen ist. Aber irgendwie ist es schon ein bisschen komisch, wenn man bei Temperaturen von plus 25 Grad über einen Heizkostenzuschuss diskutieren muss, das wäre vielleicht auch eine Anregung, vielleicht bei solchen Anträgen ein bisschen rascher zu agieren.

Der Kollege Haidinger - wie immer verdreht er die Tatsachen natürlich völlig. Ich verstehe, dass Sie die Aussagen von Sebastian Kurz nicht verstehen wollten oder noch nicht verstanden haben, aber das wird noch kommen. Über das Förderwesen des Bundes zu reden ist das eine, über Förderungen auf Landes- und Gemeindeebene zu reden, ist das andere, und es steht deswegen die Landeshauptstadt Eisenstadt drinnen, weil wir das so gemacht haben und es einen einstimmigen Beschluss gegeben hat. Also so ganz verkehrt kann es ja nicht sein, wenn neben der ÖVP auch die SPÖ, auch die FPÖ und auch die GRÜNEN diesem Antrag zugestimmt haben.

Jetzt komme ich auch zum Ernst der Sache, das ist ja nicht etwas, was man macht, weil es gerade lustig ist oder so wie Sie sich das vorstellen, aus populistischen Gründen, sondern weil es eine Begründung hat. Es war einer der kältesten Jänner der vergangenen Jahrzehnte, Sie können das überall nachlesen, und es gibt eine ganz klare Folge daraus, nämlich dass die Heizkosten deutlich stärker und höher waren als in den Jahren davor, nämlich zwischen 15 und 20 Prozent.

Daher haben wir uns in Eisenstadt entschlossen, diesen 50-Euro-Sonderbonus zu gewähren. Ich denke mir, dass das auch für das Land ein guter Weg gewesen wäre, denn ich habe irgendwo gelesen, bei einer Stellungnahme der Abteilung 6, es würde dabei um 270.000 Euro oder in der Größenordnung ungefähr gehen.

Jetzt muss ich ehrlich sagen, wenn man sich das Budget des Landes Burgenland mit ungefähr einer Milliarde anschaut, dann reden wir hier ungefähr von 0,03 Prozent des Landesbudgets. Heute hat der Kollege Haidinger selber über die Frage der 15a-Vereinbarung gesprochen. Er hat in etwa diese Summen genannt, was jährlich eingespart wird.

Ich wüsste jetzt nicht, was da finanziell nicht ginge, außer dass man es nicht machen will, weil der Antrag eben von einer anderen Partei kommt. *(Abg. Manfred Kölly: Wohnbauförderung.)* Das finde ich schade. Das finde ich wirklich schade. Man sieht halt ganz einfach wieder einmal, dass Theorie und Praxis bei der rot-blauen Regierung auseinanderklaffen. Ich war vor kurzem in einem großen Möbelhaus, bin durch die Küchenabteilung gegangen und habe mir die Küchen angeschaut. Dann habe ich mir gedacht, irgendwie sind diese Küchen wie die rot-blaue Regierung.

Die Küchen schauen auf den ersten Blick super aus. *(Abg. Doris Prohaska: Rot-Blau, halt!)* Wenn man dann hingeht und etwas probiert, stellt man fest, es funktioniert einfach nichts. So ähnlich ist es auch bei der rot-blauen Regierung. Nur Fassaden, es wird nur geredet. Man sagt, es sei die sozialste Regierung aller Zeiten und in Wahrheit ist das Gegenteil der Fall. *(Abg. Edith Sack: Das kannst Du beurteilen?)*

Meine Damen und Herren! *(Abg. Doris Prohaska: Dass Du dich nicht genierst! Wirklich, dass Du dich nicht genierst. So ein Blödsinn!)* Wir werden natürlich bei unserem Antrag bleiben. Ich bin jetzt schon neugierig, wie die zwei rot-blauen Janusköpfe, der Kollege Molnár und der Kollege Kovacs, abstimmen werden. *(Abg. Doris Prohaska: Na, geh!)* Im Gemeinderat in Eisenstadt habt Ihr zugestimmt. Ich gehe davon aus, dass Ihr beide auch heute unseren Antrag mittragen werdet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Abschließend darf ich, Herr Präsident, nachdem hier ja ein Abänderungsantrag von Rot-Blau eingebracht wurde, auch einen Abänderungsantrag einbringen und darf ihn zur Verlesung bringen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nämlich, die Beschlussformel:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, für die Heizperiode 2016/17 einen besonderen Kältebonus in Höhe von 50 Euro je Heizkostenzuschussempfänger zu gewähren und rückwirkend auszubezahlen.

Herzlichen Dank meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird gemäß § 61

GeOLT in die Beratung miteinbezogen. Der nächste Redner ist der Abgeordnete Günter Kovacs.

Bitte zum Landtag und nicht zu den Eisenstädter Debatten zu sprechen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident! Bevor ich zum Heizkostenzuschuss des Landes komme, möchte ich nämlich gleich einige Sätze einmal zum Abänderungsantrag, zum Entschließungsantrag der ÖVP, einbringen. Sehr interessant. Also, da steht einmal wörtlich:

„Diese außergewöhnliche Kältewelle rechtfertigt daher nach dem Vorbild der Landeshauptstadt Freistadt Eisenstadt zusätzlich zum Heizkostenzuschuss des Landes einen besonderen Kältebonus für alle Bezieherinnen und Bezieher des Heizkostenzuschusses zu gewähren. Ein solcher Bonus muss rückwirkend für alle Bezieher in der aktuellen Heizperiode ausbezahlt werden und wäre nicht nur im übertragenen Sinn ein Zeichen sozialer Wärme.“

Jetzt habe ich mir gedacht, ich schaue mir das einmal an, wo die ÖVP die soziale Wärme lebt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Überall!)* Vor wenigen Monaten hat eine Reihe hinter Ihnen, Herr Parteiobmann Steiner, die Mag. Resetar gesagt, wir brauchen nicht so viele Spitäler. Sie will die Spitäler abschaffen. *(Mag. Michaela Resetar: Ja! Super! Bravo!)* Gerne!

Zweiter Punkt. Vor wenigen Wochen gab es eine Diskussion im Krankenhaus Eisenstadt, wo es darum gegangen ist, was uns gedroht hätte, wenn wir die HNO geschlossen oder uns auch von einer Herzkathederuntersuchung verabschiedet hätten. Da habe ich von Dir, Herr Parteiobmann Steiner, nichts gehört. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du wirst noch etwas hören, mein Freund. Keine Sorge!)*

Jetzt kommen wir zum Heizkostenzuschuss. Am 14.11.2016 wurde in der Gemeinderatssitzung in Eisenstadt von der SPÖ ein Antrag *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, der war aber schlecht!)* eingebracht, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sind wir da jetzt im Gemeinderat?)* um den Heizkostenzuschuss um 20 Prozent zu erhöhen. Meine Damen und Herren, um 20 Prozent zu erhöhen! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da haben der Kollege Molnár und ich dagegen gestimmt, weil er unseriös war.)*

Dann ist der Herr Parteiobmann Steiner mit seiner gesamten Fraktion, und ich möchte Sie heute nicht auslassen, die Kollegin Petrik, dagegen gewesen. Die haben gesagt, das brauchen wir nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Herr Kollege Molnár war auch dagegen! Hat auch dagegen gestimmt!)* Diese 20 Prozent brauchen wir nicht für die Eisenstädterinnen und Eisenstädter. So und jetzt habe ich mir dann gedacht, jetzt informiere ich mich, wie sich die Eisenstädter mit dem Heizkostenzuschuss eigentlich fühlen. Ob es ihnen so gut geht in Eisenstadt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann hat mir heute eine Pensionistin, und die hat mich heute autorisiert, den Namen zu sagen, die Hermi Schwarz, Du kennst sie, mit zehn PensionistInnen weiter gesagt, sie hat den Heizkostenzuschuss nicht im Jänner bekommen, nicht im Feber bekommen, nicht im März bekommen. Sie hat ihn am 1. April bekommen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sie hat ihn aber bekommen, oder?)*

Aber welchen? Nicht einmal den Heizkostenzuschuss, den Du ihr von der Stadt zugesagt hast, geschweige denn von dem Heizkostenzuschuss, der ihr zugestanden wäre, dieser 50 Euro Bonus, die Du gesagt hast, die Ende Jänner beschlossen wurde.

(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bekommen hat sie ihn aber. - Abg. Doris Prohaska: Dann stellst Du dich da her und sagst den Ganzen. Das ist ja lächerlich!)

Du redest heute darüber, im Juni müssen wir über diese Sache reden und zahlst selber nicht aus. Also, ein bisschen würde ich einmal nachdenken, wenn ich rede. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Doris Prohaska: Wer ist jetzt der Januskopf? Wer ist denn jetzt der Januskopf?)*

Ich möchte Dir eines ganz klar sagen. Ja, Du lachst über die Ärmsten und Armen in Eisenstadt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich lache über Dich, weil Du so kurios bist!)* Das kannst Du gut. *(Abg. Doris Prohaska: Was ist denn da kurios? Du versteht es nicht.)* Diesen Fassadenaufbau, den Du in Eisenstadt lebst, trägst Du auf dem Rücken der Ärmsten und der Armen aus. Das wissen wir.

Ein Heizkostenzuschuss sollte, wie bereits gesagt, im Jänner ausbezahlt werden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer sagt das?)* Es ist, wie gesagt, eine Frechheit, Menschen, die arm sind, bis in den Frühling warten zu lassen. Aber, bei dieser sozialen Wärme ist die ÖVP in Eisenstadt ja Matador.

Deine Vorgängerin, die Andrea Fraunschiel, hat damals schon gesagt, wir brauchen den Gratiskindergarten auch in Eisenstadt, wo junge Familien sozial eine Entlastung gehabt hätten. Da hast Du gesagt, das ist Dir egal. Das hast Du vor fünf Jahren als Parteiobmann gesagt.

Ich führe diese Parteigebühren... *(Abg. Gerhard Steier: Das Landtagsniveau etwas steigern!)* Herr Abgeordneter Steier, reden Sie nachher. *(Abg. Gerhard Steier: Nicht Sie! Sie! Das hat doch überhaupt nichts mit Eisenstadt zu tun! - Abg. Ingrid Salamon: Bestimmst Du das? Wer ist jetzt am Wort, bitte?)* Wir reden in 20 Minuten. Den Kindergarten haben Sie vergebührt. *(Allgemeine Unruhe)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(das Glockenzeichen gebend)*: Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Bitte um etwas mehr Ruhe in den Abgeordnetenbänken, damit der Redner die Chance hat, auch ein Wort zu sprechen.

Ich habe bereits eingangs gebeten, hier zum Landtag zu sprechen. Die Eisenstädter Problematik, ich verstehe das alles. Wir haben eine General- und Spezialdebatte unter einem. Die gesetzgebende Körperschaft des Landtages ist hier zu berücksichtigen.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ) *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Jetzt sage ich Ihnen etwas. Sie haben den Herrn Kölly seit Landtagssitzungen 30 Minuten lang über ganz ein anderes Thema sprechen lassen und mir sagen Sie, ich darf darüber jetzt nicht reden, zu was ich will? *(Abg. Doris Prohaska: Über Deutschkreutz, richtig! Stimmt!)* Das ist unglaublich. *(Abg. Manfred Kölly: Hallo! Hallo!)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Abgeordneter! Verkennen Sie hier nicht die Situation! Sprechen Sie zum Landtag.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ) *(fortsetzend)*: Wenn ich über Soziales reden will, über den Kindergarten in Eisenstadt sprechen will, dann spreche ich von 600 Kindern, sprich 1.200 Erwachsenen, die die letzten fünf Jahre belastet worden sind. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Manfred Kölly: Der Mandatar hat das Rederecht!)* Fünf Jahre hat er sie in Summe belastet. Da reden wir von einer Summe von 100.000 Euro an Mehrbelastung pro Jahr für die Kinder.

Also, Herr Steiner, da kann man darüber lachen. Ich würde nicht darüber lachen. So lustig ist das nicht für diese Menschen. So sind Sie halt drauf. Aber, was haben Sie im

sozialen Bereich noch gemacht? Sie haben gesagt, beim Fahren mit dem Stadtbus, der seit gestern, Gott sei Dank, mit einem E-Kennzeichen auch in Eisenstadt geht. Wir haben es ja lange genug gefordert.

Da haben Sie gesagt, die Beamten, die höchstrangigen Beamten, die fahren gratis mit dem Bus und die sozial Schwachen, da habe ich einen Antrag eingebracht, die dürfen nicht gratis mit dem Eisenstädter Stadtbus fahren. Die müssen alle bezahlen.

Liebe Freunde, die müssen alle bezahlen, liebe Abgeordneten Kollegen. Die anderen, die Beamten, da lachst Du auch wieder, die Frau Magistratsdirektorin, die darf gratis fahren. Also, shame on you, kann ich nur sagen, Herr Steiner. *(Abg. Manfred Kölly: Stimmt das? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Kommen wir kurz zum Förderbetrag, der ja eigentlich das Wesentliche heute ist. Dieser Heizkostenzuschuss, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Mitbeschlossen!)* der als einer von vielen Sozialleistungen das Burgenland eigentlich zu einer tollen sozialen Modellregion macht. Diese freiwilligen Sozialleistungen seitens der Gemeinden sind zur Unterstützung bedürftiger Gemeindebürger zur Bewältigung der Heizkosten geschaffen. *(Mag. Michaela Resetar: Habt Ihr den nicht mitbeschlossen?)*

Eines noch dazu, die Ertragsanteile in Eisenstadt. Wenn ich das jetzt auf eine Kommune umlege, die gar nicht so weit weg ist, wie Großhöflein, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben wir viel weniger! Netto musst Du rechnen!)* wie Müllendorf, dann haben wir Ertragsanteile pro Person von 1.000 Euro im Schnitt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weniger! Weniger! Netto!)* Einer, der in Trausdorf oder in Oslip wohnt, hat nur 700 Euro. Was heißt das im Umkehrschluss? Normalerweise müsste ich als Eisenstädter ja dann viel mehr bekommen.

Was noch interessanter ist beim Heizkostenzuschuss. Du hast vorher erwähnt, wir sollten den im Land erhöhen. Du hast in den letzten zehn Jahren das Budget des Heizkostenzuschusses in Eisenstadt nicht ausgeschöpft. *(Abg. Ilse Benkö: Wirklich?)* Du hast über 31.000 Euro zur Verfügung gehabt und hast regelmäßig nur 21.000 Euro ausbezahlt. Wer hat dich daran gehindert, den Restbetrag von 10.000 Euro in Eisenstadt auszuzahlen? Was hat dich daran gehindert? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was hat das damit zu tun?)*

Du hast die Chance gehabt. Du hast Sie nie genutzt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was hat das damit zu tun?)* In Wahrheit ist der Heizkostenzuschuss in Eisenstadt ein Wahlkampfschmäh. Dort machen wir natürlich überhaupt nicht mit. Kontinuität ist gefragt. Das werden wir weiterleben im Burgenland.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Von der Regierungsbank spricht Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Pure soziale Kälte!)* Ich gehe davon aus zu Landesthemen.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Ich kürze es nach dieser emotionalen Debatte jetzt ab. Vielleicht nur zwei Sätze. Bei der Bezeichnung Janusköpfe, Herr Präsident, muss man sich überlegen, ob das nicht ein Ordnungsruf ist. Das geht mich zwar nichts an, aber... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Entschuldigung, weißt Du, was das heißt?)*

Ich bin Historiker und ich weiß, was es heißt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Dann sage, was es heißt.)* Zwiespältig, falsch, zwei Gesichter und so weiter. *(Abg. Klaudia Friedl: Zwei Gesichter!)* Aber gut. Es ist nicht meine Aufgabe. *(Abg. Ilse Benkö: Das weiß eigentlich auch ein Nichthistoriker.)*

Ich hätte eigentlich mehr vorbereitet. Ich möchte nur sagen, ich bin dankbar, dass dieser Beschluss so gefasst werden wird, denn ich nehme an, dass er so gefasst wird. Ich möchte nur dazu sagen, apropos janusköpfig. Niederösterreich 120 Euro, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eisenstadt 210 Euro! Plus 50 Euro.)* Steiermark - ÖVP Landeshauptmann 120 Euro, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sozial gestaffelt!)* Salzburg genauso hoch wie wir.

Also, ich glaube, dass das eine gute Maßnahme ist, die wir hier im Land getroffen haben und wird damit die Ärmsten der Armen im positiven Sinne treffen.

Ich glaube, dass das auch aufgrund der Steigerung im Vergleich zu den Jahren 2015/2016 gerechtfertigt ist und dass diese heute zu beschließende Maßnahme eine gute ist, die denen zugutekommt, die sie brauchen.

Damit bedanke ich mich, dass diese Maßnahme hoffentlich mehrheitlich so beschlossen werden wird. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Ich erteile dem Abgeordneten Manfred Kölly das Wort. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Ingrid Salamon: Er kann reden, was er will!)* Richtig, Frau Kollegin Salamon, das freie Wort des Abgeordneten ist noch immer gegeben. Ich hoffe, dass sich das in der nächsten Zeit nicht ändern wird. *(Abg. Ilse Benkö: In den nächsten 30 Jahren sicher nicht.)* Auch wenn eine andere Regierung kommen sollte. Man weiß ja nicht. Dann wird uns das auch schon verboten. Na habe die Ehre, dann schauen wir aber nicht gut aus.

Aber, ganz kurz dazu zum Heizkostenzuschuss. Wenn man heute bei fast 32 Grad draußen hinausgeht, wird heute hier ein Antrag zum Heizkostenzuschuss diskutiert. Den hättet Ihr, liebe Freunde, schon wirklich im Jänner oder im Dezember einbringen können. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Haben wir!)* Ihr habt aber zu wenig Druck gemacht, dass man das hätte umsetzen können. Ich wollte heute keine Debatte in einer Situation haben, wo der Herr Vizebürgermeister mit dem Herrn Bürgermeister von Eisenstadt eine Gemeinderatssitzung abhält. Im Endeffekt ist dieser Antrag in Ordnung.

Aber, Faktum ist, dass das Land nicht will und kein Geld dazu hat. Es ist derzeit so, weil vieles steht, wenn man einen Antrag einbringt, wenn die Mittel zur Verfügung stehen. Die Landesregierung wird aufgefordert, den Heizkostenzuschuss aufrecht zu erhalten und im Rahmen der budgetären Mittel eine Wertanpassung anzudenken. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Genau!)* Das ist eine Aussage, die „Wischiwaschi“ ist. Das sage ich Euch auch gleich. Aber, macht ja nichts. Das ist oft so. Ich verstehe das. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt komme ich aber auf Deutschkreutz wieder zurück. 150 Euro waren vom Land vorgesehen. Wir haben uns an das Land gehalten und haben auf 200 Euro aufgestockt. Das ist ein bisschen mehr wie 20 Prozent, Herr Kollege Steiner, was wir gemacht haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ihr habt also 50 Euro dazu gegeben.)* Wir haben uns diese

Leute hergeholt, haben ihnen wirklich geholfen und haben ihnen 50 Euro und mehr dazu gegeben.

Was wir noch gemacht haben, vielleicht wäre das einmal ein Ansatz. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir zahlen 210 Euro!*) Es gibt ja Leute, die um ein paar Cent darüber sind, wenn sie eingereicht haben, bei ihrem Einkommen. Auch denen haben wir geholfen. Das sind halt 20 Leute, aber die haben sich so gefreut und die waren so zufrieden, dass das passiert ist. Jetzt will ich nicht sagen, dass das Wahlwerbung ist, aber normalerweise könnte man das ruhig machen in diese Richtung.

Wenn das Land wieder Geld hat, und ich kann mich an Zeiten erinnern, wo der Herr Kollege Rezar da gesessen ist (*Abg. Ilse Benkö: Sitzt eh noch da!*) und der Herr Kollege Gradwohl, wo es um 40 Euro gegangen ist, wenn Du Dich erinnern kannst, Peter? Da hat der Herr Gradwohl gesagt, wir wollen 50.

So haben wir uns ohnehin hinaufgehandelt auf 150, muss ich dazu sagen. Finde ich in Ordnung. Eines muss man schon sagen. Wenn eine Gemeinde etwas dazu zahlt, dann hätte das Land vielleicht doch, dort oder da, mit uns, mit der Gemeinde, Absprache halten können, dass wir uns nicht gegenseitig hinauflizitieren.

Es wäre vielleicht sinnvoll, im Vorfeld zu sagen, (*Abg. Ilse Benkö: Setzen wir uns zusammen!*) liebe Freunde, wir zahlen 150 Euro. Bleiben wir aber irgendwo bei der Deckelung und machen es so. Weil, der sagt 30 Prozent, der andere sagt 30 Prozent. Nur weil wir parteipolitisch dort besser dastehen. Das brauchen wir nicht. Entscheidend ist, dass man den Ärmsten von den Armen hilft.

In diesem Sinne glaube ich, dass dem Abänderer zuzustimmen ist. Das ist auch fad, weil, das muss ich auch dazu sagen, dass ein „Wischiwaschi“ ist. Im Endeffekt sollte man ihn überhaupt vergessen, abhaken, schubladien und nächstes Jahr rechtzeitig darüber diskutieren. Danke. (*Beifall bei der LBL*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile das Wort der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Sehr geehrte Herr Kollege! Es nervt wirklich, wenn wir hier dauernd Eisenstädter Agenden diskutieren. (*Abg. Ilse Benkö: Deswegen melden Sie sich auch noch zu Eisenstadt zu Wort.*) Ich bitte Sie, Herr Kollege Kovacs, wenn Sie hier falsche Sachen sagen, und das steht dann im Protokoll, dann muss ich das dann berichtigen. Wir haben im Eisenstädter Gemeinderat einstimmige Beschlüsse gefasst, sowohl zum Heizkostenzuschuss, als auch die Sonderzahlung. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ah so? Da schau!*)

Das haben wir am 9. Feber 2017 einstimmig beschlossen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na schau!*) Was nicht der Fall ist, wenn die GRÜNEN nicht jedem Vorschlag von Ihnen zustimmen, aber dafür einer anderen Regelung, die auch die Heizkostenzuschüsse und auch eine Erhöhung bestimmt, dann sind Sie halt gekränkt. (*Abg. Ilse Benkö: Jetzt dabei oder nicht?*)

Ich bitte nur, gehen Sie mit Ihrer Kränkung anders um, als dass Sie hier Halbwahrheiten erzählen. (*Abg. Ilse Benkö: Eine tatsächliche Berichtigung.*) Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN und ÖVP*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: In aller Kürze. Bitte Herr Abgeordneter Günter Kovacs.

Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ): Mir ist schon ganz wichtig, dass ich das berichtige. Ich habe am 16.11.2016 im Gemeinderat einen Antrag um eine 20-prozentige Erhöhung gestellt. Den möglich zu machen, haben die GRÜNEN abgelehnt. Das möchte ich jetzt schon hier einmal sagen. Die GRÜNEN haben diesen Antrag abgelehnt. Ich glaube, das nehme ich für das Protokoll zur Kenntnis. Nehmen Sie das auch einmal zur Kenntnis, auch wenn Sie dagegen waren. (*Allgemeine Unruhe*)

Sagen Sie den Eisenstädtern und Eisenstädterinnen, Sie hätten sie zu diesem Zeitpunkt nicht unterstützt. Das gehört sich dann auch einmal. Danke. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Meine Damen und Herren! Zurück wieder zur Landesebene. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Bitte um Ruhe während des Abstimmungsvorganges. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Unsozial! - Abg. Doris Prohaska: Spar Dir das einfach!*)

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Heizkostenzuschuss ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 783) betreffend „Aktion 50+ für Gemeinden (Zahl 21 - 557) (Beilage 969)

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Der 12. Punkt der Tagesordnung (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Unsozial! Unglaublich!*) ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 783, betreffend „Aktion 50+ für Gemeinden“, Zahl 21 - 557, Beilage 969.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Wolf, M.A.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Aktion 50+ für Gemeinden“, in ihrer 18. und abschließend in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 31. Mai 2017, beraten.

Ich wurde in der 18. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Klaudia Friedl stellte diese einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Klaudia Friedl gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Markus Ulram, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Aktion 50+ für Gemeinden“, unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Klaudia Friedl beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich gehe einmal davon aus, dass wir uns in diesem Punkt alle einig sind, auch diejenigen, die jetzt vielleicht gerade nicht im Saal sind, dass es Maßnahmen zur Beschäftigung von älteren Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen braucht. Ich denke mir, da sind wir hier im Saal wahrscheinlich einer Meinung.

Das Interessante oder eigentlich mittlerweile schon langweilige an dem zur Beschlussfassung vorliegenden Text ist, dass er nichts enthält, was nicht ohnehin schon ist. Wir sollen beschließen, dass erstens das Land Burgenland das tut, was es ohnehin tut - ohne konkrete Festlegung, weil ältere Arbeitssuchende bestmöglich zu unterstützen ist ohnehin gut, aber eigentlich für einen Antrag, den wir hier im Landtag beschließen, ein bisschen zu unverbindlich und nicht klar. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweitens steht in der Beschlussformel: Die Bundesregierung soll das machen, was sie beschlossen hat, dass sie machen möchte. Oh, welch schwere Aufgabe des Landtags. Das tut schon ein bisschen weh. Nun, das, was hier vorgesehen ist, halte ich für gut und richtig, aber es ist ohnehin schon auf dem Weg. Wir bräuchten es gar nicht mehr extra beschließen und das, was sich die Bundesregierung an sich vorgenommen hat, ist auch wichtig.

Diese „Aktion 20.000“ wurde heute schon mehrmals erwähnt. Wir haben ja bereits Gemeinden, die scharren mit ihren Arbeitssuchenden in den Startlöchern, die dann damit beschäftigt werden können. Es ist wirklich schlimm mitzuerleben, wie die ÖVP anscheinend im Bund nur mehr eine Linie hat, nämlich, blockieren, blockieren, blockieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich hoffe sehr, dass wenigstens in dem Punkt, Herr Kollege Wolf, Sie schauen jetzt gerade so, aber ich bin ja auch im Dauerkontakt mit meinen Kolleginnen und Kollegen im Parlament, die das sehr schmerzlich erleben. Ich hoffe sehr, dass in diesem Punkt die ÖVP nicht auch einfach blockiert und sagt, nach der Wahl wird dann alles anders, weil dann haben wir Schwarz-Blau oder was weiß ich, was sich die ÖVP jetzt so sehr wünscht.

Ganz ehrlich. Ich würde hier lieber ernsthaft über neue Ansätze gegen Arbeitslosigkeit diskutieren. Ich fände es weitaus wichtiger, innovative Ideen auszutauschen, sich aufeinander auf offene Debatten einzulassen. Stattdessen beschäftigen wir uns hier damit, zu beklatschen, was die Landesregierung so tagein tagaus tut und damit, dass die Bundesregierung mit ihren Vorhaben nicht weiter kommt. Sind wir uns doch ehrlich.

Der vorliegende Antrag ändert genau nichts für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Er ist ein Beschäftigungsprogramm für den Landtag. Ja, zustimmen kann man. Es passiert auch nichts Schlimmes dabei, weil ja eben nichts passiert, aber Demokratie und parlamentarische Arbeit könnte echt mehr. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke Frau Abgeordnete. Herr Abgeordneter Markus Wiesler ist der Nächste, der sich zu Wort gemeldet hat.

Bitte um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Trotz Beschäftigungsrekord mit über 100.000 Beschäftigten und einem Rückgang der Arbeitslosigkeit im Burgenland, was wir heute schon, Gott sei Dank, vernehmen durften, sollte man nicht auf ältere Arbeitnehmer vergessen, was das Land Burgenland auch nicht tut, was man anhand des Sonderförderprogramms erkennen kann.

Während die Wirtschaft die über 50-Jährigen als Konsumenten wirtschaftlich bestens entdeckt hat und dementsprechend auch die Werbung nach ihnen ausrichtet, so sehr werden die über 50-Jährigen leider als Arbeitskräfte in der Berufswelt weit unterschätzt und zum Teil auch auf die Seite gestellt.

Das Grundübel und vor allem das Vorurteil, ältere Arbeitskräfte seien unproduktiv, weniger leistungsfähig, dafür öfter krank und teuer, hält sich leider hartnäckig. Somit stehen natürlich die Jobchancen für über 50-Jährige denkbar schlecht. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Können Sie hier vielleicht etwas Konkretes liefern?)*

Dabei haben ältere Arbeitskräfte durchaus viel zu bieten. Erfahrungen, welche sie im Laufe ihres Berufslebens erworben haben. Sie beherrschen ihr erlerntes Handwerk bestens, erkennen und verstehen Zusammenhänge. Sie kennen die Branche in ihrem jeweiligen Bereich und verfügen über wichtige Kontakte. All das sind Dinge, auf die die Wirtschaft insgesamt nicht so einfach verzichten sollte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Beschäftigung ist die Grundlage für Existenz und Wohlstand. Die sollte nicht nur für einige wenige, sondern für alle gelten. Vor allem sollte jeder Arbeitslose eine Chance haben, sich zu beweisen. Dies gilt auch besonders für ältere Arbeitskräfte. Dazu gibt es eben das Sonderförderprogramm, das Maßnahmenpaket für ältere Arbeitnehmer. Die Förderung von Beschäftigung ist eine absolute Notwendigkeit.

Nicht nur die Schaffung, sondern auch die Absicherung von Arbeitsplätzen. Besonders für bestimmte Altersgruppen von Arbeitnehmern ist das wichtig. Das ist aber oft nicht leicht und natürlich mit finanziellen Mehrbelastungen verbunden. Die Situation am burgenländischen Arbeitsmarkt ist für ältere Arbeitnehmer nach wie vor besonders schwierig. Angesichts der Prognosen ist kurz- oder mittelfristig nicht mit einer starken Verbesserung der Arbeitsmarktsituation dieser Zielgruppe zu rechnen. *(Abg. Manfred Köllly: Wieso? Es geht doch eh bergauf!)*

Durch diese schwierige Arbeitsmarktlage für Ältere hat das AMS für das Jahr 2017 mit der Beschäftigungsinitiative 50+ ein Sonderprogramm für diese Zielgruppe geschaffen. Leider muss das AMS durch begrenzte budgetäre Mittel jedoch mehrere Einschränkungen hinsichtlich Förderhöhe und Förderdauer vornehmen. Nichtsdestotrotz ist das Land Burgenland eingesprungen, um die Maßnahmen des AMS durch ein umfassendes Förderprogramm auszuweiten und zu ergänzen.

Diese Maßnahmen sind durchaus auch für die Gemeinden lukrativ. Das Förderprogramm des Landes enthält Maßnahmen bestehend aus zwei Zielen. Erstens: Das Land Burgenland unterstützt Personen und Gemeinden um die Beschäftigungsperspektiven von älteren Arbeitslosen zu erhöhen. Hier wird seitens des Landes die langfristige Beschäftigung bei Gemeinden und gemeindenahen Einrichtungen gefördert. Diese Förderung ist eine Ergänzung und Ausweitung des vom AMS angebotenen Programms.

Zweitens: Für ältere Arbeitslose, die keine Förderung seitens des AMS erhalten, eine Beschäftigungsmöglichkeit zu schaffen, sollen seitens des Landes in Kooperation mit den Gemeinden zusätzlich möglichst langfristige Arbeitsverhältnisse begründet und finanziert werden. Fördervoraussetzung: Schaffung eines Beschäftigungsverhältnisses im Ausmaß von sechs Monaten.

Ich denke, dieses Maßnahmenpaket für ältere Arbeitnehmer, welches auch das Sonderförderprogramm aufsetzt, ist ein sehr gutes. Auch wenn es die Opposition, vor allem die ÖVP, nicht so sieht und man hier von Nebelgranaten redet. Hätte man aber all das gemacht, was die ÖVP in den letzten zwei Jahren gefordert hat, wäre nicht einmal das Geld für diese Maßnahmen für unsere älteren Arbeitskräfte vorhanden.

Das ist die Wahrheit. Das können Sie draußen diesen betroffenen Personen erzählen. Rot-Blau wirft hier keine Nebelgranaten, sondern hat hier einen verantwortungsvollen sozialen Zugang für unsere älteren Arbeitnehmer geschaffen. Die ÖVP hingegen wirft hier, glaube ich, selbst Verblendungsgranaten und folgt wahrscheinlich einem gewissen Eigenzweck für ÖVP-geführte Gemeinden, was man anhand einer schriftlichen Anfragebeantwortung herauslesen kann.

Hier wird wahrscheinlich im Eigeninteresse für die Gemeinderatswahlen ein eigenes Anliegen verfolgt. Neben den Förderungen des Landes gibt es auch seitens des Bundes, wie heute schon vernommen, eine Initiative zur Beschäftigung älterer langzeitarbeitsloser Menschen in Gemeinden und gemeinnützigen Einrichtungen. Diese Beschäftigungsaktion 20.000 soll ja im Juli als Pilotprojekt starten. Ich bin froh, dass der Bezirk Oberwart im Südburgenland auserkoren wurde, da dort der Prozentsatz der betroffenen Personen lebt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Abschließend. Es hat natürlich Gründe, die mitspielen, dass ältere Menschen nicht mehr so oft wie früher direkt vom aktiven Arbeitsleben in den wohlverdienten Ruhestand eintreten oder übergehen können, sondern hier sind sie mit langer Arbeitssuche konfrontiert. Sie müssen sogar kämpfen, besonders im Alter, möchte ich fast sagen.

Ich finde nicht, dass hier ein schleichender Arbeitsverdrängungsprozess stattfindet, sondern ein offensichtlicher. Die Konkurrenz am Arbeitsmarkt wird natürlich für unsere Arbeitnehmer dichter, besonders für die älteren Arbeitnehmer. Hier spielt natürlich die seinerzeitige Ostöffnung eine große Rolle und selbstverständlich spielt auch das Lohn- und Sozialdumping eine Rolle, die unsere älteren Arbeitnehmer zu spüren bekommen. Das sind Dinge, die man nicht einfach wegleugnen kann.

Üppige Eurogeschenke für gewisse Eurostaaten tun ihr Übriges dazu. Automatisch bleiben für unsere älteren Arbeitnehmer wenig budgetäre Mittel für soziale Härtefälle und Förderungen übrig, wenn sie es benötigen. Hier müssen wir aufpassen, dass diese Rechnung nicht einmal die Arbeitnehmer, die Familien, die Senioren, vor allem unsere Kinder bezahlen müssen.

Deshalb müssen wir danach trachten, alles erdenklich Mögliche zu tun, um Auswirkungen auf die wirtschaftlichen Schwankungen, denen wir alle unterworfen sind, abzufedern, vorausschauend zu agieren, um hier den burgenländischen Arbeitsmarkt für die Menschen, vor allem für die älteren Arbeitnehmer, weiterhin aufrecht zu erhalten.

Hier geht es vor allem um Existenzen und um Existenzängste, vom Arbeitsmarkt verdrängt und ausgemustert zu werden aufgrund verschiedener Umstände und Einflüsse, um sein Hab und Gut erhalten zu können. Vieles ist auch hausgemacht, weil mit einem bestimmten Wurstigkeitselan an Sachen herangegangen wurde, weil man mit Schönrederei auf Bundesebene eine ganze Weile beschäftigt war.

Es muss in erster Linie weiterhin gelten, den Arbeitsmarkt für unsere einheimischen Arbeitnehmer aufrecht zu erhalten. Natürlich wird das Land Burgenland im eigenen Wirkungsbereich darauf schauen, besonders ältere Arbeitsuchende weiterhin bestmöglich zu unterstützen, soweit es eben die finanziellen Mittel erlauben. Die Bundesregierung wird aufgefordert, die Beschäftigungsaktion 20.000, wie vorgesehen, umzusetzen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer: Danke. Als Nächster hat sich Herr Landtagsabgeordneter Markus Ullram zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Heute ist über Beschäftigung, Wirtschaftswachstum und so weiter sehr viel schon gesprochen worden. Auch in der Aktuellen Stunde, wo immer wieder beteuert wird, alles zu tun, damit man Arbeitslosigkeit bekämpft. Tatsache ist, dass es derzeit mit den Zahlen vom Mai 2017 insgesamt 3.121 Personen, die älter als 50 Jahre sind, arbeitslos sind.

Das sind derzeit 40 Prozent aller Arbeitslosen. Das gibt, glaube ich, auch Handlungsbedarf. Man muss schon sagen, ich bin schon ein bisschen überrascht über die Wortwahl vom Kollegen Wiesler gewesen, dass das, was die ÖVP beantragt hat, eigentlich nichts ist und nur das, was jetzt die Regierungsparteien nachgehüpft sind, dass das der Weisheit letzter Schluss ist, muss ich nun das Ganze relativieren und richtigstellen und nur das, was jetzt die Regierungspartei nachgehüpft ist, dass das der Weisheit letzter Schluss ist, da muss ich das Ganze relativieren und auch richtigstellen.

Zum einen, am 22. März des heurigen Jahres hat die ÖVP einen Antrag gestellt beziehungsweise über ein Pressegespräch mitgeteilt, dass wir wieder wie im Jahr 2015 ein Förderungsprogramm, ein Sonderförderprogramm haben wollen, um diese Arbeitslosigkeit der älteren Personen über 50 zu bekämpfen.

Die Folge daraus war kurz darauf, da waren wir über Facebook zumindest sehr schnell. Ein paar Stunden später, wo anscheinend in Lockenhaus, zumindest ist der Hintergrund dementsprechend, der Landesrat Darabos schon geschrieben hat auf Facebook, alles zu tun, damit wir über 50-Jährige wieder in die Beschäftigung bringen und somit gemeindenaher Einrichtungen auch fördern und natürlich den Wiedereinstieg fördern.

Dazu, in der jüngsten Vergangenheit, der Herr Klubobmann Molnár schreibt eine schriftliche Anfrage an den Herrn Landesrat Petschnig. Da muss man schon einmal dazu bemerken, weil man von den schriftlichen Anfragen immer redet, wo am Tag meistens genau sechs Wochen vergehen. Der Herr Landesrat Petschnig, das muss man lobenswert erwähnen, macht das in einem Tag.

Ich weiß nicht, wie das die anderen Regierungsmitglieder tun, - wenn überhaupt wer da wäre, die Frau Landesrätin ist gerade gekommen, (*Abg. Manfred Köllly: Ist eh da gewesen.*) - sechs Wochen brauchen für eine schriftliche Anfragebeantwortung. Der Herr Landesrat Petschnig macht das innerhalb von einem Tag. Das muss man lobenswert einmal erwähnen.

Dazu wird gefragt von Herrn Klubobmann Molnár an das eigene Regierungsmitglied, ob das neu ist, ob das eine ÖVP-Ägide ist? Ja, 2015 war der damalige Landeshauptmann-Stellvertreter Steindl dafür verantwortlich auch und initiativ, hat eine Initiative ergriffen, um Beschäftigung für ältere Arbeitnehmer zu erreichen und das Projekt 50+ gestartet.

Die zweite Frage, ob budgetär etwas damals vorgesehen war? Ja, 400.000 Euro. Und, was natürlich auch interessant ist bei dieser Anfragebeantwortung: Spiegelt die Verteilung der Bürgermeister beziehungsweise der politischen Mehrheitsverhältnisse im jeweiligen Gemeinderat den Durchschnitt der burgenländischen Gemeinden wider? Klare Antwort, wenn man sich das anschaut - Nein.

Warum nicht? Weil von diesen genannten 36 beteiligten Gemeinden, wo es über den Fonds für Arbeit und Wirtschaft, es hat ein zweites Programm auch dazu gegeben, dazu komme ich später, von diesen 36 Gemeinden waren das 31 ÖVP-Gemeinden, drei Gemeinden, die der ÖVP zugeordnet werden, die Listen sind und nur drei Gemeinden, die SPÖ geführt sind. So viel zu diesem Thema.

Dann ist eine weitere Frage gestellt worden, wie viele im Rahmen dieser Aktion, wie viele beschäftigte Personen sind heute noch in den jeweiligen Empfängergemeinden beschäftigt? Es sind elf Personen an der Zahl, die dann weiterführend, ganzjährig oder saisonal beschäftigt worden sind.

Jetzt darf man wieder einmal raten in dieser ganzen Geschichte, wie viele SPÖ-Gemeinden von diesen elf dabei sind? Zwei, nicht mehr und nicht weniger. (*Unruhe bei der SPÖ*)

Das heißt, in diesem ganzen Reigen der Beschäftigung, wer motiviert ist, wer darauf schaut, dass Beschäftigung stattfindet, wer Programm initiiert? Da ist ganz klar, dass die ÖVP wieder den Takt vorgibt, wie wir es heute schon mehrmals gehört haben. (*Heiterkeit bei der SPÖ – Beifall bei der ÖVP*)

Und dementsprechend, und jetzt ist mittlerweile auch der Herr Landesrat da, ist ja nach dem 22. März dementsprechend auch darauf reagiert worden. 2015 hat vielleicht darauf begründet, weil es ein Landtagswahljahr war, da war es vielleicht populär, kann ja auch möglicherweise sein.

Es ist nur darum gestritten worden, wo der Herr Landeshauptmann gesagt hat, unser Programm, das zweite Programm, das nachher geschaffen wurde, das ist das viel bessere. Mir ist das relativ wurscht, ob dies oder das besser ist, wichtig ist, dass ältere Arbeitnehmer wieder in Beschäftigung kommen. Man muss natürlich auch klar sagen, dass auch diese Regierung dementsprechend gefordert ist, nicht nur in Wahlzeiten, sondern auch danach.

Weiters muss man feststellen, was die Stellungnahme der Abteilung 6 dazu betrifft. Wenn heute immer wieder von der Trendwende am Arbeitsmarkt gesprochen wird - der Herr Klubobmann Hergovich hat heute schon lautstark gesagt, 235 Millionen Euro für Wachstum und Beschäftigung, wenn wir vom Plan A reden.

Aber wenn ich einen Plan A habe, dann brauche ich ab und zu auch einen Plan B. Weil wenn ich heute nicht einmal mehr im Stande bin, das damalige Projekt, welches der Landeshauptmann selbst auch mitinitiiert hat, den zweiten Plan dazu nicht weiter zu verfolgen, und nur mehr sagt, das AMS macht jetzt drei Monate mit 50 Prozent, da hängen wir uns an, da tun wir auch nicht mehr, brauchen wir auch nicht mehr Unterstützung geben.

Man sollte sich eigentlich wieder an das Jahr 2015 zurückerinnern, wo damals mit einem relativ geringen Aufwand mit 400.000 bis 500.000 Euro viele Personen in Beschäftigung gebracht wurden.

Die Abteilung 6 meint lediglich dazu, eine Förderung in einem höheren Ausmaß erscheint nicht zweckmäßig, da diese eine unverhältnismäßige Mehrbelastung der Landesmittel bewirken würde.

Na ja, da habe ich, glaube ich, eine andere Meinung dazu, und ich glaube, dass man da einen Vergleich mit anderen Themen und anderen Projekten nicht scheuen kann.

Zum Beispiel das Sicherheitspartnerprojekt - diese Hilfssheriffs, die da im Burgenland in ein paar Gemeinden herumgehen, initiiert vom Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter, da hat es in einer Anfragebeantwortung geheißen, von dem Landeshauptmann-Stellvertreter, 500.000 Euro kostet das Projekt.

Im Voranschlag 2016 waren es schon 600.000 Euro, Voranschlag 2017 dann 700.000 Euro. 700.000 Euro für ein Sicherheitsprojekt, wo eigentlich die Kernkompetenz nicht beim Land liegt, sondern bei der Exekutive, die übrigens eine hervorragende Arbeit auch im Burgenland liefert, und damit auch schaut, dass die Sicherheit in unserem Lande auch gegeben ist.

Da muss man dann schon fragen, wie viele Personen sind damit beschäftigt worden? Hat es bei der Aufnahme dieser Personen Kriterien auch in Bezug auf das AMS gegeben? Beziehungsweise wie schaut diese Beschäftigung auch in weiterer Folge aus?

Jetzt ist mittlerweile auch der Landeshauptmann-Stellvertreter da, der wird diese Frage wahrscheinlich gleich beantworten können, wie viele Personen über diese Sicherheitspartner-Geschichte beschäftigt worden sind. Waren es 19, 20, 22 Personen? (*Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz: 15 Personen!*) 15 Personen.

15 Personen, ich habe mich jetzt eigentlich schon verrechnet, ich habe 19 angenommen. Wenn ich heute hergehe und nehme die Voranschlagsstelle des heurigen Jahres her, 2017 - 700.000 Euro für ein Projekt, wo (*Abg. Robert Hergovich: Das sind mehr wie die Gemeinden.*) man eigentlich als Land nicht direkt zuständig ist, sondern die Exekutive.

Und ich nehme diese 700.000 Euro her und rechne das auf, auf dieses Modell, welches wir eingefordert haben. Sechs Monate Beschäftigung, sechs Monate gemeinsam mit dem AMS zu fördern, und das siebente Monat soll von den Gemeinden übernommen werden - wie es super funktioniert hat 2015.

Alleine in der Anfragebeantwortung des Herrn Landesrates Darabos waren 111 Personen, und da sind nicht einmal alle erfasst gewesen, die eigentlich damals in Beschäftigung nur durch diese Aktion genommen sind.

Ich würde diese 700.000 Euro heute hernehmen, und das gleiche Modell von 2015 anwenden, was eigentlich viel besser, viel intensiver, viel kostengünstiger für die Gemeinden auch war, für die Beschäftigung viel wesentlicher war, bin ich auf 93 Personen.

93 Personen kann ich mit demselben Geld, was ich für Sicherheitspartner heute verbrate, da könnte (*Abg. Ingrid Salamon: Falsche Rechnung.*) ich mit der Ausweitung dieser Beschäftigung, was unseren Antrag auch widerspiegelt, gleichzeitig sofort in Beschäftigung bringen.

Damit kann ich auch gewährleisten, wenn ich die gleiche Statistik hernehme von damals, dass zumindest zehn Prozent, wenn nicht mehr, weiter in Beschäftigung in den Gemeinden bleiben, und somit kann eine dauerhafte Bekämpfung der Arbeitslosigkeit unserer älteren Personen im Burgenland gewährleistet werden. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und da widerspiegelt sich natürlich das Gleiche, mit den Gemeinden wieder, wobei sehr, sehr viele, Gott sei Dank, mitgemacht haben und das Ganze mitgetragen haben. Ich glaube, diese Aktion wäre es wert, auch heute unserem Antrag stattzugeben und diese Aktion auch auszuweiten.

Natürlich sind wir auch dafür, dass der Beschäftigungsbonus 20.000 vor allem auch für die Modellregion Oberwart, so wie es auserkoren worden ist, gewährleistet wird und hoffen natürlich, dass das auch auf Bundesebene stattgegeben wird.

Auf Landesebene, zusammenfassend, hoffen wir, dass unser Antrag in weiterer Folge Gehör findet und somit die Beschäftigung den älteren Arbeitnehmern wieder eine Chance gibt und die Gemeinden somit unterstützt. Danke. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö (*die den Vorsitz übernommen hat*): Ich danke dem Herrn Abgeordneten. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Frau Landtagsabgeordnete Klaudia Friedl.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihren Redebeitrag.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Ulram, ein bisschen genauer anschauen! Diese 235 Millionen Euro, die Sie jetzt zitiert haben, (*Abg. Markus Ulram: Für Wachstum und für Beschäftigung.*) ja, genau, soweit ist es korrekt, aber dann, (*Abg. Markus Ulram: Wir reden von 700.000 Euro.*) ja, ja, dann geht es aber weiter.

Das hat nichts mit dem Plan A zu tun, den Sie zitiert haben. (*Abg. Markus Ulram: Das habe ich gesagt, man braucht einen Plan B.*) Diese 235 Millionen Euro, Herr Kollege, die nimmt das Land Burgenland 2017 in die Hand, für Wachstum und Beschäftigung, also das Burgenland und nicht Bund. Also B ist nicht B, Burgenland ist nicht Bund, da müssen Sie schon ein bisschen differenzieren, weil, da kommt man bald in ein schlechtes Fahrwasser.

Das Zweite, was ich Ihnen noch sagen möchte, Sie werden doch nicht glauben, wenn Sie so großartig hier zitieren, dass Sie im März dieses Jahres dem Landesrat Norbert Darabos oder der Regierung gesagt haben, hallo, da muss man was tun! Das werden Sie ja nicht wirklich selber glauben, dass wir als Regierung, als SPÖ und als FPÖ, Ihr Antupfen brauchen, damit wir etwas für unsere Leute tun? (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*) Also entschuldigen Sie, das entbehrt jeder Interpretation.

Aber eigentlich gibt es ja gute Nachrichten, Herr Kollege, und ich möchte einmal das von der wirklich sachlichen und profunden und mit Zahlen hinterlegten Seite betrachten. Denn Schlechtreden, das ist etwas, was man machen kann, und negative

Emotionen schüren, aber Zahlen, Fakten, Daten, das ist das, was ich Ihnen jetzt präsentieren möchte.

Und die gute Nachricht ist, dass das Burgenland ganz bestimmt die Trendwende am Arbeitsmarkt geschafft hat. Dieser positive Kurs, Herr Landesrat Norbert Darabos hat es heute auch schon gesagt, seit neun Monaten haben wir ein Minus bei allen arbeitslos gemeldeten Altersgruppen.

Österreichweit sank die Arbeitslosenquote im Vorjahr gegenüber um minus 4,9 Prozent, das Burgenland ist auch da wieder um ein Vielfaches besser. Wir haben sogar einen Rückgang um minus 8,9 Prozent, beziehungsweise in realen Zahlen und an Menschen gemessen, minus 727 Personen, eine sehr, sehr erfreuliche Entwicklung.

Wir haben im Burgenland eine Entwicklung, die sich sehen lassen kann, denn alle Bezirke des Landes haben ein Minus bei den Arbeitslosen. Und im Mai ist der Süden quasi nämlich „Vorreiter im positiven Sinn“, nämlich Jennersdorf mit minus 20,5 Prozent und der Bezirk Güssing mit 17,2 Prozent. Ich denke, das sind Zahlen, über die wir uns gemeinsam freuen könnten und sollten.

Es ist aber auch erfreulich, und Landesrat Darabos hat es heute auch schon erwähnt, dass auch bei den Jugendlichen, 15 bis 24-Jährigen, im Mai ein Rückgang von minus 14,9 aufgewiesen werden konnte, also auch die Maßnahmen, die wir in dieser Altersgruppe setzen, scheinen Wirkung zu zeigen.

Leider ist aber die Situation bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern der über 50-Jährigen auch bei uns im Burgenland besonders schwierig. Obwohl die Arbeitslosigkeit auch bei dieser Gruppe rückläufig ist, sie ist im vergangenen Monat um minus 2,6 Prozent gesunken, trotzdem - und das hat die Kollegin gesagt, sind noch immer 3.121 Frauen und Männer ohne Job. Viel zu viel.

Denn vor allem ältere Menschen haben in Anbetracht ihres Alters oder in Anbetracht einer Pensionierung das Recht auf Arbeit. Die Arbeitsmarktchancen dieser Gruppen sind natürlich auch sehr viel schlechter und ungleich verteilt.

Ein Großteil der Arbeitslosen, das wissen wir von AMS-Studien, hat nach Wochen und Monaten wieder Jobs. Bei *(Abg. Manfred Kölly: Nein, ich werde Dir dann ein paar Beispiele bringen.)* der Gruppe der über 50-Jährigen, ist es um ein Vielfaches schwieriger, sie in Beschäftigung zu bringen, ist oft unmöglich. *(Abg. Manfred Kölly: Ich werde ein paar Beispiele bringen.)*

Das Burgenland schaut auf die Menschen, schaut auf die schwierigen Situationen, in denen unsere Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind, und reagiert auch darauf, ohne Zuruf, Herr Kollege. Das machen wir schon immer und ewig.

Die Landesregierung hat daher dieses Sonderprogramm, Sonderförderungsprogramm für Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen 50+ beschlossen. Die Gemeinden können mit finanzieller Unterstützung vom Land Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer anstellen.

Diese Sonderförderung wurde von meinen Kolleginnen und von meinem Kollegen ja schon erwähnt, daher möchte ich nicht genau darauf eingehen.

Ich finde auch, dass gerade der Zeitraum für das Förderungsprojekt, nämlich in den Sommermonaten bis in den Herbst hinein, für uns Gemeinden besonders interessant ist, weil wir ja zu den Arbeiten, die wir sonst haben, die Sommerarbeiten mit Mähen und Garten und Ortsbildgestaltung zusätzlich an Arbeit haben.

Wir haben aber auch den Konjunkturmotor im Land zum Laufen gebracht, sehr geehrter Herr Kollege, weil das Land eine Anzahl von Maßnahmen geschaffen hat, um auch unsere Konjunktur zu stärken.

Wir haben zum Beispiel den Handwerkerbonus eingeführt, der im Burgenland deutlich höher ist als in den anderen Bundesländern. Aber auch durch die Einführung des Bestbieterprinzips bei öffentlichen Investitionen, haben wir dafür gesorgt, dass das Geld, das wir ausgeben, auch in unserem Land bleibt und dadurch Arbeitsplätze geschaffen werden.

Ein gutes Beispiel ist ein landesnaher Betrieb; die KRAGES investiert jährlich an die zehn Millionen Euro, und davon bleiben an die 80 Prozent in unseren burgenländischen Unternehmen.

Als Bürgermeisterin darf ich Ihnen das bestätigen und meine Kolleginnen und Kollegen werden mir das sicher auch bestätigen, dass es das in gleicher Weise bei den Investitionen in unseren Gemeinden gibt. Also, wie gesagt, der eingeschlagene Weg und die Maßnahmen zeigen Wirkung, darauf können wir sehr stolz sein.

Aber auch unser Bundeskanzler Kern und der dafür zuständige Sozialminister Stöger, denen ist Arbeitslosigkeit generell und vor allem der Gruppe der 50-Jährigen plus ein besonderes Anliegen und eine große Herausforderung. Daher wurde dieses schon heute oft zitierte Programm „Aktion 20.000“ ausgearbeitet, das vor allem diesen stark steigenden Langzeitarbeitslosen entgegenwirken soll.

Was steckt dahinter? Gefördert werden sollen Jobs bei Gemeinden und gemeinnützigen Organisationen, auch wenn von dieser Gruppe zwei Drittel betroffene Männer sind, die oft eine sehr geringe Ausbildung haben. Da ist das aber kein Hindernis, diese in sozialen und gemeinnützigen Bereichen unterzubringen, denn es gibt, wenn notwendig, auch kurzfristige Einschulungen und Ausbildungen, damit sie diesen neuen Jobs gewachsen sind.

Diese gemeinnützigen Jobs sollen neu geschaffen werden. Das heißt, es soll kein Verdrängungsprozess stattfinden, und dann wird bis zu 100 Prozent der Lohn- und Lohnnebenkosten für maximal zwei Jahren gefördert werden.

Die Arbeitsverhältnisse werden natürlich kollektivvertraglich ausbezahlt und die Palette der Betätigungsfelder ist sehr vielfach und sehr variabel. Von der Administration von Schulen über Kinderbetreuung zum Beispiel in Schwimmbädern, bis hin zum Einsatz in Pflegeheimen beziehungsweise zur zusätzlichen Mobilisierung von gehbehinderten Menschen.

Im Rahmen der „Aktion 20.000“ wollen wir auch das Pflege- und Betreuungssystem weiter ausbauen und verbessern. Es gibt ein neues Projekt, das sich „Selbständig Leben Daheim - SLD“ nennt. Da können auch Langzeitbeschäftigungslose über 50 Jahre in der Altenbetreuung für pflegebedürftige Menschen eingesetzt werden. Das werden wir mit 1. Juli im Pflegeheim in Großpetersdorf beginnen und als Modellbezirk Oberwart getestet. Am 1.1.2018 soll ja dieses Programm, sofern es die Zustimmung im Nationalrat bekommt, umgesetzt werden. Unterstützung finden wir bei diesem Modell - und das ist auch sehr gut - bei Volkshilfe, Caritas, Diakonie, Rotes Kreuz, Hilfswerk und dem Arbeiter-Samariter-Bund.

Diese, das ist auch eine ganz wichtige Sache, diese zusätzlichen Arbeitsplätze sind natürlich kein Ersatz für die Pflegedienste, aber eine wichtige Ergänzung und vor allem auch, wenn es im privaten Bereich ist, um pflegende Angehörige zu entlasten.

Soweit so gut, und Herr Kollege, dann bringen Sie einen Antrag ein, mit dem Sie uns auffordern, etwas für unsere Menschen zu tun. Entweder sind Sie nicht wirklich gut und vollständig informiert, oder können das, was wir machen, nicht verstehen oder lesen, oder Sie merken nicht, was wir hier im Landtag beschließen und dass wir schon seit zwei Jahren sehr erfolgreich arbeiten.

Aber ich glaube, es ist eine Tatsache, dass wir in den zwei Jahren, seit wir in dieser Konstellation sind, so viel mehr weitergebracht haben, wie in den vielleicht zehn Jahren zuvor mit Ihnen an der Seite. Das tut natürlich weh, das verstehe ich schon.

Ja, im Unterschied zu Ihrer Partei schreien und raunzen wir nicht, sondern wir gehen die Probleme direkt an und sorgen uns um unsere Bürgerinnen und Bürger und suchen Lösungen, denn Menschen wollen nicht Gerede und nicht Gestreite, sondern Menschen wollen Ergebnisse.

Das macht natürlich unser roter Bundeskanzler auch. *(Abg. Manfred Köllly: Wer?)* Wir haben Konzepte, die umsetzbar sind, die in der Schublade sind und die werden wir dann auch nächstes Jahr umsetzen, *(Heiterkeit bei der ÖVP)* daher ist Ihr Antrag für mich nicht nachvollziehbar.

Wir werden weiterhin diesen geraden Weg gehen, nicht den Weg der Schlangenlinien, den Sie oft machen. Ich bin überzeugt davon, dass mit diesen Konzepten und mit diesen Fördermöglichkeiten die Menschen im Burgenland mit 50+ wieder in Arbeit und Beschäftigung kommen werden.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank, Frau Abgeordnete. Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Norbert Darabos.

Bitte Herr Mag. Darabos.

Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mir jetzt alles ersparen, die Frau Abgeordnete Friedl hat alles gesagt. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag. Franz Steindl: Bravo.)*

Ich möchte in aller Kürze sagen, ich war deswegen draußen, weil ich noch einmal nachforschen wollte, ob die ÖVP diesem Programm 20.000 zustimmt, weil, das ist eigentlich auch die Grundlage. Das ist... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie oft sagst Du das noch? Das haben wir schon 1.000-mal gesagt.)* ja, ganz sicher ist es noch nicht.

Ich hoffe, dass es so ist. Ich möchte schon aber noch einmal etwas schärfen. Wir haben dieses Programm 50+ länger im... *(Abg. Mag. Franz Steindl: In der Kürze liegt die Würze.)* Danke, Herr Abgeordneter Steindl, wenn Sie mich nicht unterbrechen würden, wäre ich noch kürzer.

Es ist jedenfalls klar, dass wir dieses Programm schon im Burgenland durchgeführt haben, dass wir auch von Landesseite her Bundesagenden übernehmen mussten, sowohl kostentechnisch, als auch was die Laufzeit betrifft. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das haben wir schon vor 2000 gemacht, vor 2000.)*

Ja. *(Abg. Ingrid Salamon: Wer ist denn jetzt bitte am Wort? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen. – Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Landesrat und der Abgeordnete Steindl.)* Im Plenum ist alles erlaubt, man darf ein bisschen dazwischen auch schreien.

Jedenfalls ist es so, dass wir die Gelder, die der Bund nicht mehr auszahlt, jetzt vom Land übernommen haben. Das ist unsere Aufgabe und darüber hinaus mit dem

Programm 20.000 werden wir auch dafür sorgen, dass (*Abg. Mag. Thomas Steiner: So schaut's aus.*) diese 50+ Geschichte etabliert wird.

Und das ist ganz wichtig, weil, das habe ich schon in meiner Fragebeantwortung angesprochen, das ist wirklich ein ernstes Thema. Das sind Menschen, die über 50 sind, die ganz schwer in den Arbeitsprozess wieder einzugliedern sind. Insofern glaube ich, dass das gut wäre, wenn wir hier einen Schulterschluss schaffen würden - über die Parteigrenzen hinweg - und den können wir, glaube ich, mit dem Programm 20.000 auch schaffen.

Soweit ich das jetzt kurz mit dem Herrn Bundeskanzler am Telefon besprochen habe, dürfte die ÖVP dem auch zustimmen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Kurz.*) Da bin ich sehr dankbar dafür, das wäre eine gute Maßnahme über die Parteigrenzen hinweg, Spiel der freien Kräfte auf Bundesebene und eine gute Maßnahme für auch burgenländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Landesrat für seine Wortspende.

Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend ältere Arbeitnehmer ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung (Beilage 948) betreffend Steuern auf Vermögen (Zahl 21 - 670) (Beilage 970)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Wir kommen zur Behandlung des 13. Punktes der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung, Beilage 948, betreffend Steuern auf Vermögen, Zahl 21 - 670, Beilage 970.

Berichtstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Hergovich.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Bericht.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Steuern auf Vermögen, in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 31. Mai 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichtstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend Steuern auf Vermögen, unter Einbeziehung der

Landtagsabgeordneten Hergovich beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Ich danke dem Herrn Berichterstatter und erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE): Danke schön, Frau Präsidentin. Wir haben hier einen Antrag gestellt der zum Ziel hat hohes Vermögen zu besteuern, die Erbschafts- und Schenkungssteuer zu reformieren und eine Erbersatzsteuer für Familienstiftungen einzuführen und das hat seinen guten Grund.

Das österreichische Steuersystem ist nämlich ein ungerechtes, weil es Menschen mit hohem Vermögen bevorzugt und Einkommen aus Erwerbstätigkeit hoch besteuert. Gewinne aus Kapital wachsen schneller als Gewinne aus Wirtschafts- und Erwerbstätigkeit. Reich wird man in Österreich nicht durch eigene Leistung, sondern durch das was man ererbt.

Das heißt, wer reich geboren wird kann das bleiben, soweit man das Geld nicht verzockt. Wer arm geboren wird hat weniger Chancen Vermögen zu bilden. Die Schere zwischen Arm und Reich geht weiter auseinander in Österreich, statt dass sie sich schließt. Das bestätigt auch die Europäische Zentralbank. Die Vermögenskonzentration ist nur in den USA, in der Hochburg des Kapitalismus, höher als in Österreich.

Schauen wir uns im Detail an, wen wir mit diesem Antrag im Fokus haben. Da geht es einmal um das oberste Prozent in Österreich. Das sind rund 37.000 Haushalte, die besitzen mehr als ein Drittel des gesamten Vermögens, das sind knapp 469 Milliarden Euro. Das muss man sich einmal vorstellen.

Da geht es nur um das oberste Prozent der Bevölkerung und das ist, wenn man es umrechnet auf die gesamte Wirtschaftsleistung in Österreich das 1,4-fache. Diese Menschen betrifft es. Bitte hören Sie mir auch gut zu, damit Sie mir nachher nicht mit dem Sparbuch von der Großmutter kommen auf dem sicher nicht dieses Kapital liegt. Und wenn Sie das wirklich einmal erben, dann sollen Sie dafür Steuern zahlen.

Aber es geht noch um Andere. Es geht auch um die obersten fünf Prozent der Haushalte, die verfügen über 58 Prozent des gesamten Nettovermögens. Die Top 10 Prozent verfügen sogar über mehr als zwei Drittel des gesamten Nettovermögens in Österreich, gleichzeitig verfügen aber die unteren 50 Prozent der Haushalte nur über 2,2 Prozent des Gesamtvermögens.

Das ist extrem ungerecht. Und das wollen wir GRÜNE durch unseren Antrag ändern, denn wir wollen für eine Umverteilung zwischen den extrem Reichen und einem Großteil der Bevölkerung sorgen. Das wäre nur gerecht.

Leider zieht hier keine andere Fraktion mit, zumindest ist mir davon nichts rückgemeldet worden. Es ist mir inhaltlich nicht nachvollziehbar warum die SPÖ hier die Hände in den Schoß legt.

Während in Österreich, im internationalen Vergleich zu den Ländern mit den höchsten Steuern, im Vergleich mit anderen Ländern die höchste Steuerrate auf den Faktor Arbeit legt, ist es bei den Steuern auf Vermögen ein Niedrigsteuerland. Steuern auf Vermögen sind im Durchschnitt der OECD-Staaten mehr als dreimal so hoch wie in Österreich.

Während also Jahresbruttoeinkommen ab zirka 11.000 Euro mit einem Eingangssteuersatz von bereits 25 Prozent besteuert werden, das ist Ihnen allen bekannt, sind Millionen und Milliarden Erbschaften nahezu steuerfrei. Reich wird man also in Österreich in der Tat durch Erben.

Laut Berechnungen durch Stefan Humer von der WU Wien wird sich in Österreich das Erbvolumen bis 2020 bis 2040 auf etwa 20 Milliarden Euro verdoppeln und dabei ist Erben ein Einkommen ohne jegliche Leistungen, ohne jegliche persönliche Leistung.

Große Erbschaften ohne entsprechende Versteuerung, führen also zur Vermögenskonzentrationen, bei einigen wenigen bevorzugten Familien und bevorzugten damit auch reiche Eliten, die dann noch stärkeren politischen Einfluss haben, weil wir wissen auch was der Einfluss durch Geld vermag, wenn es zum Beispiel darum geht in der Öffentlichkeit mit Inhalten zu punkten über verschiedene Medien.

Wer gegen Eliten wettet muss für eine höhere Besteuerung von deren Vermögen sein. Der muss als Antwort auf die Ungerechtigkeit für eine Änderung der österreichischen Steuerstruktur sein. Wen meine ich? Gemeint sind hier Superreiche, Stiftungsmillionärinnen und Stiftungsmillionäre, Stiftungsmilliardäre, Spekulantinnen und Spekulanten, Großindustrielle und Großkonzerne.

Ein Hebel dafür ist die gerechte Besteuerung von Großkonzernen. Finanzminister Schelling bremst aber in Sachen der aggressiven Steuervermeidung von Großkonzernen was das Zeug hält.

Mein Kollege Bruno Rossmann im Nationalrat hat berechnet, dass Schelling allein bei „Google Österreich“ jährlich auf rund 50 Millionen Euro an Körperschaftssteuer verzichtet. Dabei hat Rossmann schon vor etwa einem Jahr den Finanzminister aufgefordert, die Google Österreich GmbH wegen ihrer lächerlich geringen Steuerzahlungen bei einem geschätzten Volumen an Online-Werbung, nur Online-Werbung von 200 Millionen Euro, näher unter die Lupe zu nehmen. Geschehen ist nichts.

Der Finanzminister der ÖVP vertritt die Interessen der Großkonzerne. Die Großen können es sich richten, sie können sich auf Schelling verlassen und den neuen Parteichef der ÖVP, der medial verbreiten lässt, dass er massive Kürzungen im Sozialsystem plant.

Interessant finde ich dann auch den Abänderungsantrag den uns die ÖVP noch heute zugeschickt hat. Er fängt mit dem Satz an: Die Steuerlast ist in Österreich in den letzten 20 Jahren um 86 Prozent gestiegen. Wer war den in diesen Jahren Finanzminister und dafür zuständig?

Da hat die ÖVP, glaube ich, auch irgendwie etwas damit zu tun. Es zeigt aber, dass die Steuerlast nicht dort gestiegen ist, wo wirklich das große Geld liegt und wo wirklich die großen Konzerne sind, also hier wäre einmal ein Hebel der Besteuerung. Ein weiterer Hebel ist eine Reform der Erbschafts- und Schenkungssteuer, wenn es uns wirklich um Umverteilung geht.

Wir schlagen vor, einen Freibetrag in der Höhe von 500.000 Euro bei der Übertragung von Nettovermögen einzuführen. Nettovermögen ist das Sach- und Finanzvermögen abzüglich von Schulden, das stellt dann sicher, dass wirklich nur die reichsten zehn Prozent der privaten Haushalte davon betroffen sind.

Wer nun Sorge hat, dass vornehmlich Menschen aus dem eigenen Umfeld davon betroffen sein könnten, der verrät in welchen Kreisen er vor allem verkehrt.

Aber, es ist schon so, dass, wenn vorgeschlagen wird, dass erst ab dem ersten Euro über 500.000 es zur Besteuerung genau dieses Überschusses kommt, dass hier die

normalen Einfamilienhäuser, die hier vererbt werden, zu einem ganz, ganz kleinen Teil auch nur der Steuer dann unterliegen werden.

Bei Übertragungen von Betriebsvermögen soll, so schlagen wir vor, ein generelles Stundungsrecht von zehn Jahren gewährt werden. Um aus der Übertragung von Betriebsvermögen allfällige Liquiditätsprobleme zu vermeiden, kann dann auch eine Ausgestaltung mit finanzieller Begünstigung für die Betroffenen gewährt werden.

Im Falle der Bewertung von Betriebsvermögen müsste dann auch noch eine Möglichkeit zur Korrektur vorgesehen werden, falls sich der Ertragswert im Nachhinein als doch nicht so deutlich hoch erweisen sollte, als man vorher angenommen hat.

Wir schlagen auch die Möglichkeit der Stundung vor, bei Betriebs- und Privatvermögen, damit es genügend Sicherheitsmaßnahmen gibt, damit es wirklich nur jene trifft, die es sich leicht leisten können. Im Sinne der Steuergerechtigkeit ist es auch dringend notwendig, die Vermögen in den Privatstiftungen der Erbschafts- und Schenkungssteuer zu unterwerfen, denn hier gelingt es in der Tat Superreichen immer wieder durch besondere Konstruktionen Erbschaften an der Steuer vorbeizuschwindeln.

So, was machen jetzt die Regierungsfaktionen aus diesem, das müssen Sie uns wirklich zugestehen, gut durchdachten und gut durchgerechneten Antrag zur gerechten Verteilung der Steuerlast? Einen Abänderungsantrag, in dem das Wort „Vermögenssteuer“ nicht einmal mehr vorkommt.

Da bin ich schon enttäuscht, weil in der Öffentlichkeit rufen SPÖ-Politiker lautstark nach einer Vermögenssteuer, wenn es aber darum geht, dann diesen Forderungen auch konkret nachzukommen, sie konkret politisch umzusetzen, dann will sie hier im Burgenland nichts mehr davon wissen. Wie gesagt, das Wort „Vermögenssteuer“ kommt im Abänderungsantrag, der uns hier vorgelegt wird, nicht einmal mehr vor.

Woran kann das liegen? Nun, wir haben eine Rot-Blau- Landesregierung. Das heißt, in der Regierung sitzt mit der FPÖ eine Partei, die sich immer wieder schützend vor die Superreichen stellt. Sie werden sich sicher darüber aufregen, dass ich das so sage, aber das konkrete Abstimmungsverhalten im Nationalrat beweist das denn doch.

Die SPÖ ist aber offensichtlich in ihrer Loyalität zum blauen Regierungspartner sehr treu. Die Loyalität zu der FPÖ ist hier größer, als die Loyalität zu den Menschen, die sie dafür gewählt haben, für gerechte Umverteilung zu sorgen. (*Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz*) Sie haben mehr Sorge, sich von der FPÖ zu entfernen als von Ihren Wählerinnen und Wählern.

Einstimmigkeit, denke ich, oder Einigkeit zumindest besteht darin, hier im Saal, dass die Lohnnebenkosten gesenkt werden müssen. Uneinigkeit besteht unter den Parteien darin, wie diese Lohnnebenkostensenkung gegenfinanziert werden kann. Also, wo holt sich der Staat das Geld her, das er bei den Lohnnebenkosten im Börsel der BürgerInnen lassen will?

Die GRÜNEN sagen von den Superreichen. Sebastian Kurz sagt, von den Armen. Ich habe jetzt schon gelernt in den letzten Wochen, dass es neuerdings nicht mehr um die ÖVP geht, sondern vielmehr um Sebastian Kurz als neue ÖVP im Sinne, alle für einen, einer für - ich weiß nicht für wen. Die FPÖ wirft sich schützend vor das reichste Prozent der Bevölkerung und die SPÖ ist im Prinzip ideologisch und bei Ansprachen eh auch für das, was die GRÜNEN hier wollen und fordern. Aber, wie gesagt, die Loyalität zur FPÖ ist stärker als der Wille zur Umverteilung.

Ja, der Abänderungsantrag beinhaltet nichts Böses, (*Abg. Robert Hergovich: Na danke!*) er ist aber harmlos im Vergleich zu dem was harmlos wäre, wenn man es mit der gerechten Umverteilung wirklich ernst meinen würde. Also man kann ihm schon zustimmen, aber er lässt das wichtigste Anliegen des ursprünglichen Antrags aus, nämlich die faire Besteuerung der Superreichen, und darum ist es wirklich schade. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Petrik, Sie haben es in Wirklichkeit eh selbst gesagt, Stichwort Loyalität, der Grund warum die SPÖ Ihrem Antrag nicht zustimmt, mit dem sie vielleicht oder ganz sicher weniger Probleme hätte als wir, und der Grund warum wir dem Abänderungsantrag der ÖVP nicht zustimmen werden, mit dem ich persönlich überhaupt keine Probleme hätte, ist derselbe.

Wir sind in einer Koalition. Wir sind loyal. Wir sind in dieser Sachfrage nicht einer Meinung. Daher gibt es diesen Abänderungsantrag. Frau Kollegin Petrik, Sie haben es gerade jetzt am Schluss gesagt, wenn es um die Forderung nach einer Steuerstrukturreform geht, und vor allem auch um eine Entlastung des Faktors Arbeit, dann werden wir hier zwischen den Parteien relativ schnell einen grundsätzlichen Konsens finden, das ist gar keine Frage.

Wo es dann schon schwieriger wird, das ist wie immer im Detail. Vor allem was die Frage der Gegenfinanzierung angeht, Sie haben es erwähnt. Wie Sie sich die Gegenfinanzierung vorstellen, können wir in Ihrem Antrag nachlesen, das haben Sie hier referiert, nämlich durch eine Wiedereinführung von Erbschafts- und Schenkungssteuer nach dem Motto: „Nehmt es den Reichen, gebt es den Armen“. Das klingt ganz gut. Etwas märchenhaft, funktioniert aber im Regelfall auch nicht, wie uns die Geschichte gelehrt hat und wie ich Ihnen jetzt auch noch erklären werde.

Was die GRÜNEN hier schon auch tun mit ihrer Antragsbegründung und hier in diesem Beitrag, das ist ein Vorgang, den man an sich auch dieser Koalition in einem anderen Zusammenhang immer wieder vorwirft, nämlich ein Ausspielen bestimmter Bevölkerungsgruppen. Mich stört der grundlegende Eindruck der vermittelt wird schon.

Nämlich, dass die Wohlhabenderen, und ich unterstreiche das jetzt, weil es immer wieder so durchklingt, als wäre irgendjemand unredlich zu seinem Vermögen gekommen, dass die Wohlhabenderen, die redlich zu ihrem Vermögen gekommen sind, schuld am weniger wohlhabenderen Dasein anderer Menschen wären. Das beginnt eben mit dem Zitieren von Statistiken, wie Sie es gerade hier vom Rednerpult aus getan haben, als Sie über die Verteilung des Nettovermögens gesprochen haben.

Solche Statistiken sind mit absoluter Vorsicht zu genießen. Sie haben beschrieben, was das Nettovermögen ist. Das ist das Vermögen nach Abzug von Schulden, und das kann in der Auswertung dann zu ganz interessanten, ja wenn nicht sogar ganz absurden Ergebnissen führen. Ich bringe Ihnen ein paar Beispiele.

Ein Landtagsabgeordneter, der ja nicht schlecht verdient, dessen Haus der Bank gehört und auf das ein Kredit läuft, und der diesen Kredit noch nicht zurückbezahlt hat, ist nach dieser Statistik ärmer als ein mehr oder weniger mittelloser Mindestsicherungsbezieher, der aufgrund seiner Situation ja gar nicht in die Lage kommt zu einer Bank zu gehen und sich Geld auszuborgen.

Ein weiteres Beispiel: Österreicher und Deutsche sind statistisch ärmer als Südeuropäer. Das hat den Grund, dass Österreicher und Deutsche öfter mieten, also öfter mieten und weniger oft Eigentümer von Häusern oder Wohnungen sind, die sie eben bewohnen. Das ist in Südeuropa anders.

Ganz generell ist es so, dass in gut ausgebauten Wohlfahrtsstaaten weniger Vermögen aufgebaut wird, gerade in den Gruppen mit weniger Einkommen, weil für die Risiken von Alter, Unfall und Krankheit ohnehin staatlich vorgesorgt wird. Das sind alles Dinge, die man berücksichtigen muss, und deswegen muss man mit solchen Statistiken auch sehr vorsichtig sein.

Im Übrigen, und das ist vielleicht etwas provokant, kann es auch gerecht sein, wenn der eine etwas reicher ist und der andere etwas ärmer. Ich nehme ein konkretes Beispiel her. Ich persönlich finde es gerecht, dass der Herr Mateschitz reich ist. Er war erfinderisch, er war fleißig, er war beharrlich, er war wagemutig. Der Herr Mateschitz kann auch nichts dafür, dass es einen Herrn Huber gibt, der in seinem Leben weder erfinderisch, noch fleißig, noch wagemutig, noch beharrlich war und der lieber in den Tag hineingelebt hat.

Nebenbei, und das vergisst man in dieser Diskussion auch immer wieder, haben gerade auch die Wohlhabenderen, und Leute wie der Herr Mateschitz, das Land mit Arbeitsplätzen und mit Wertschöpfung gesegnet, und dann sagen wir, wenn man solche Statistiken schon zitiert und auf solche Leute eingeht, soll man bitte auch einmal sagen, welchen Anteil solche Leute an der Gesamtsteuerleistung haben. Und auch da gibt es Statistiken.

Im Übrigen haben wir Vermögenssteuer in Österreich. Die Grundsteuer zum Beispiel. Wir haben auch Vermögenszuwachssteuer, die Kapitalertragssteuer zum Beispiel, die im Übrigen momentan gerade in Wirklichkeit eine Kapitalverluststeuer ist, wenn man das Spargbuch des Durchschnittsbürgers hernimmt, wo aufgrund der Zinslage und der Inflation in Wirklichkeit nur Verluste erwirtschaftet werden. Trotzdem wird mit 25 Prozent versteuert.

Im Übrigen, wenn Sie erwähnt haben, wieviel das obere Prozent an Vermögen besitzt, sollte man der Vollständigkeit halber auch dazu sagen, dass weniger als vier Prozent der Lohn- und Einkommenssteuerzahler oder -pflichtigen mehr als 50 Prozent des Lohn- und Einkommenssteueraufkommens leisten. Also das muss man der Vollständigkeit halber auch dazu sagen, weil es dann immer so aussieht, als gäbe es da eine Gruppe die absolut privilegiert wäre und keinen Beitrag leisten würde.

Ich bin auf jeden Fall dagegen, dass man die Gruppen gegeneinander ausspielt. Im Gegenteil. Ich bin der Meinung, dass es hier einen Schulterschluss braucht. Und zwar einen Schulterschluss gegen einen sozusagen gemeinsamen Gegner. Dieser Gegner ist der Staat. Das sind Politiker, die zwar Jahr für Jahr neue Rekorde bei den Steuereinnahmen zu verantworten haben, aber dennoch nicht mit dem Geld auskommen und sich daher immer neue Steuern und Belastungen, sowohl für Unternehmer als auch für Arbeitnehmer einfallen lassen müssen.

Frau Kollegin Petrik, unter diesen Umständen wäre auch Ihre Erbschafts- und Schenkungssteuer oder wären die Effekte dieser Erbschafts- und Schenkungssteuer innerhalb kurzer Zeit verpufft, und zwar ohne dass das jemand irgendwie im Positiven gespürt hätte.

Ich weiß, das klingt jetzt so, als würde ich mich komplett gegen solche Steuern sperren, so ist es gar nicht gemeint. Aber ich bin der festen Überzeugung, dass man zuerst notwendige Vorfragen und andere Notwendigkeiten zu klären hat.

Es ist notwendig, dass der Staat seine Ausgaben in den Griff bekommt. Es ist notwendig, dass die Abgabenquote nicht nur nicht mehr ansteigt, sondern niedriger wird. In Wirklichkeit ist noch mehr notwendig, denn die Abgabenquote ist ja auch eine Größe, die nur bedingt etwas aussagt.

Wir haben es jetzt in der Zeit im Bild 2 vorgestern gehört, in Reaktion auf den Vorschlag des Herrn Kurz, wo ein Wirtschaftswissenschaftler gesagt hat, dass die Abgabenquote auch dann von 43 Prozent auf 40 Prozent sinkt, wenn fünf Jahre lang das Wirtschaftswachstum bei 1,5 Prozent liegt und gleichzeitig die Steuern und Abgaben jährlich maximal indiziert werden.

Das heißt, da hätten wir ein Absinken der Abgabenquote, ohne dass wir steuerrechtlich oder steuerstrukturell auch nur irgendetwas verändert hätten. Es ist notwendig, und das ist auch ein wesentlicher Punkt, gerade wenn es um die Ärmern geht und die, die nicht so viel haben, dass wir eine Geld- und Währungspolitik und in weiterer Folge eine Zinspolitik verfolgen, die nicht länger zu einer schleichenden Enteignung der Bürger führt.

Da rede ich noch gar nicht von der kalten Progression, da rede ich vom Euro, da rede ich vom ESM, den ja auch die GRÜNEN unterstützen, da rede ich von der Zinssituation. Da werden gerade die "einfachen" Bürger jährlich um Milliarden erleichtert.

Im Übrigen können sich in dieser Situation gerade die Wohlhabenderen die Dinge regeln, nämlich indem sie einfach Finanzinstrumente in Anspruch nehmen, die dem Normalbürger nicht zur Verfügung stehen, weil der maximal einen Notgroschen wo liegen hat. Wohlhabendere gehen beispielsweise in Immobilien, was im Übrigen für den "einfachen" Bürger wieder bedeutet, dass das Leben teurer wird, weil die Mieten entsprechend ansteigen und die Immobilienpreise.

Das heißt, das Größerwerden der Schere zwischen Arm und Reich, und diese Entwicklung gibt es ja zweifelsohne, ist gerade die logische Konsequenz der Politik, die wir in Europa und in Österreich seit einigen Jahren verfolgen. Das ist gerade die logische Konsequenz, aus dieser Währungs-, aus dieser Schulden- und aus dieser Zinspolitik.

Im Übrigen muss man sich auch fragen wie man, und das ist wirklich eine spannende Frage, wie man, das redet sich nämlich leicht, wie man kleinste und kleine Einkommen überhaupt noch entlasten will. Das ginge wahrscheinlich am ehesten noch über die Sozialabgaben, über die interessanterweise ja niemand spricht, denn Lohn- und Einkommenssteuer zahlt ja nur mehr sozusagen eine Minderheit der Lohn- und Einkommenssteuerpflichtigen. Wir reden ja in immer mehr Bereichen von Negativsteuer, und das sagt ja eigentlich schon genug.

Wieder zu einem statistischen Teil. Die Mehrheit der Lohn- und Einkommenssteuerpflichtigen bekommt über die Umverteilung mehr als sie an Lohn- und Einkommenssteuer einzahlen. Also 40 Prozent bekommen mehr als sie einzahlen über Transfers. Weitere 40 Prozent zahlen nur geringfügig mehr ein, als sie herausbekommen, auch das ist eine interessante Größe.

Natürlich braucht es eine Steuerstrukturreform, es braucht eine Entlastung des Faktors Arbeit. Da geht es aber vor allem auch darum, dass man Arbeitsplätze schafft durch diese Maßnahmen, es braucht eine Abschaffung der kalten Progression.

Natürlich braucht es auch ein Schließen von Steuerschlupflöchern und entsprechende Maßnahmen, wie sie es am Beispiel Google erwähnt haben für Konzerne, aber so einfach wie sich das die GRÜNEN vorstellen geht es bestimmt nicht.

Zum konkreten Antrag der GRÜNEN: Einen Freibetrag von 500.000 Euro, den ich übrigens auch bei der SPÖ nicht gehört habe in der Debatte der letzten Monate, der auch für Betriebsvermögen gilt, und der, zumindest steht es nicht im Antrag, möglicherweise gar nicht indexiert wird, den halte ich für ein recht waghalsiges Abenteuer, um es freundlich zu formulieren.

Mit einem Einfamilienhaus in Eisenstadt, mit zwei Autos und einem Sparbuch, wo ein Notgroschen drauf liegt, werden Sie diesen Betrag bald einmal erreicht haben. Dass Sie in diesem Zusammenhang von Superreichen sprechen, das verstehe ich ehrlich gesagt überhaupt nicht. Ihr Modell, das Sie hier vorschlagen, ist in Wirklichkeit eine Massensteuer, eine Mittelstandssteuer, und das ist das, was wir in Österreich am allerwenigsten im Moment brauchen können.

Wir sind dagegen, dass man verschiedene Gruppen in dieser Diskussion gegeneinander ausspielt. Wir sind dagegen Dinge zu tun, die Leistungsanreize weiter minimieren, wir haben diese Situation in Österreich. Reden Sie mit Einzelunternehmern, wie es denen geht. Wir sind auch gegen Maßnahmen, die für sich betrachtet vielleicht vernünftig wären, aber in der Realität nur zu einer Abwanderung von Vermögen, oder Unternehmen, und damit auch von Arbeitsplätzen und Wertschöpfung ins Ausland führen würden.

Dieser Staat, meine Damen und Herren, und das wissen wir alle miteinander, hat seine Probleme auf Seiten der Ausgaben und nicht auf Seiten der Einnahmen. Überhaupt, wenn man dann noch den ganzen währungs- und geldpolitischen und unionsrechtlichen Zusammenhang miteinbezieht.

Gerade die GRÜNEN betonen ja gerade in unsere Richtung immer wieder, dass es auf schwierige Fragen keine einfachen Antworten geben darf oder dass man keine zu einfachen Antworten geben darf, aber Sie machen das in diesem Fall, Frau Kollegin Petrik und Herr Kollege Spitzmüller! Was es braucht, das ist ein Schulterschluss der Fleißigen, der Unternehmer, der Arbeitnehmer gegen eine Politik, egal von wem sie betrieben wird, die nicht imstande ist ordentlich zu wirtschaften.

Wir sind bei einem solchen Schulterschluss gerne dabei! Bevor wir über eine Steuerstrukturreform reden, muss man zuerst einmal das gemeinsame Ziel definieren, dass es keine neuen Steuern gibt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Frau Kollegin Petrik, wo wir uns wahrscheinlich im Landtag einig sind ist, dass es in Österreich eine sehr hohe Steuerlast gibt, egal ob das jetzt die Steuern sind, insgesamt die Abgaben mit den Sozialversicherungsbeiträgen oder die Lohnnebenkosten alleine. Wir haben tatsächlich sehr hohe Steuern - und wenn man, Sie haben ja glaube ich die OECD-Studie zitiert, ich habe auch einen Vergleich von OECD, wenn ich hier zum Beispiel nur ein Durchschnittsgehalt eines Österreicherers oder einer Österreicherin hernehme, dann fließt fast jeder zweite Euro eigentlich in Richtung Fiskus und damit liegen wir im OECD-Vergleich an zweiter Stelle hinter Belgien.

Oder wenn ich mir die Statistik der EU-Kommission hernehme, dann haben wir eine Abgabenquote insgesamt von ungefähr 43 Prozent, da sind wir an sechster Stelle. Also wenn es um die Steuerlast geht, dann sind wir uns einig, da muss etwas geschehen. Wenn es um die Steuergerechtigkeit geht, da gibt es wahrscheinlich unterschiedliche Zugänge, unterschiedliche Standpunkte - muss es ja auch geben, sonst wären wir eine Einheitspartei - und daher gibt es auch hier von unserer Seite natürlich einen genauen Standpunkt seitens der ÖVP.

Wenn ich mir die Diskussion der letzten Jahre hernehme, dann wurde verbunden mit Steuergerechtigkeit immer die Einführung einer Vermögenssteuer, die Einführung einer Erbschafts- und einer Schenkungssteuer diskutiert, angedacht wird auch eine sogenannte Maschinensteuer.

Schauen wir uns in Europa den Vergleich an: Wo gibt es eigentlich Vermögenssteuern? In Europa! Nicht in der EU! In Europa gibt es in vier Ländern eine sogenannte reine Vermögenssteuer, nämlich in Frankreich, in der Schweiz, in Spanien und in Schweden. In den ersten drei genannten Ländern gibt es hier einen Steuersatz von 0,5 Prozent bei einer Freigrenze von 334.000 Euro.

In Schweden gibt es hier eine Freigrenze bis 1,2 Millionen. In Deutschland - das wird immer zitiert, in Deutschland gäbe es eine Vermögenssteuer, stimmt nicht - in Deutschland gibt es keine Vermögenssteuer, hier gibt es sogar ein Urteil des Bundesverfassungsgerichtes vom Jahr 1995, wo eigentlich eine steuerliche Belastung von Grundstücken und Immobilien nicht vereinbar ist mit dem Gleichheitsgrundsatz des deutschen Grundgesetzes, abgeschafft, nicht eingeführt.

Wo sind jetzt diese Diskussionen? Was ist eigentlich eine Steuer auf Vermögen? Ja, da müssen wir uns, glaube ich, auch einmal einig werden. Grundsätzlich wenn man die klassische Definition nimmt, dann bedeutet das eine Steuer auf Eigentum und auf Besitz. Das ist die klassische Definition - die Diskussion entzweit sich: Manche reden von einer Steuer auf Vermögen und andere sprechen wieder von einer Steuer auf Vermögenszuwachs, ja!

Wenn man sich die Vermögenssteuer anschaut im klassischen Sinne, dann wurde die von dem damaligen Finanzminister Ferdinand Lacina 1993 abgeschafft. Aus gutem Grund! Wissen Sie warum? Weil damals - 1993 - ein Drittel der Einnahmen durch Verwaltungskosten aufgefressen wurde - ein Drittel!

Das Aufkommen, das Gesamtaufkommen, betrug lediglich 750 Millionen Euro. Was die Erbschaftssteuer damals anbelangt, betrug das Aufkommen lediglich 130 Millionen Euro. Schauen wir uns also die andere Seite an, wo wir immer wieder diskutieren über den Vermögenszuwachs.

Abgesehen, dass wir einen Spitzensteuersatz haben von 50 Prozent auf Einkommen in der Progression, gibt es - und das wurde schon von meinen Vorrednern betont - auf Sparbücher und auf Bankeinlagen, wenn sie verzinst sind, eine 25prozentige Steuer, auf Wertpapiere, auf Anleihen, auf Aktien, auf Investmentfonds 25 Prozent. Auf Immobilienvermögen, wenn Immobilien vermietet werden oder verpachtet werden, bis zu 50 Prozent und wenn Sie Immobilien verkaufen bis zu 25 Prozent.

Grund und Boden - Grunderwerbssteuer 3,5 Prozent und dabei rede ich gar nicht von der jährlichen Grundsteuer A oder B, die es ebenfalls gibt. Wenn Sie wollen, kann man das unter Umständen als klassische Vermögenssteuer bezeichnen. So, jetzt frage ich Sie, Frau Kollegin: Was bleibt dann eigentlich übrig? Das Betriebsvermögen, also das Vermögen, mit dem ein Unternehmen eigentlich arbeitet, Geld verdient, damit er die

Löhne zahlen kann, damit er wieder investieren kann. Da rede ich jetzt auch von vielen Kleinunternehmen.

Was bleibt? Der Schmuck in der Familie, der Fernseher, das Auto - also wenn Sie das meinen, dass das ein Vermögen wäre und das gehört besteuert, dann reden wir aber nicht von einer Vermögenssteuer, sondern von einer Schnüffel- und Bürokratiesteuer. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das habe ich nicht gesagt!)*

Denn dann wäre das ein gewaltiger Aufwand, das muss man sich einmal vorstellen, *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Von dem redet kein Mensch!)* da kommt man dann, wie in einem Polizeistaat in das Haus und sagt: So, jetzt legen Sie Ihren Schmuck offen, Ihre Ringe, wie viele Fernseher haben Sie und das wird alles dann zusammengezählt, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Haben Sie den Antrag gelesen?)* das ist das Vermögen, das dann besteuert werden soll.

Also wenn Sie das wollen, wir von der ÖVP wollen das, und das sehe ich ganz deutlich, auf jeden Fall nicht, da werden wir uns wehren. *(Beifall bei der ÖVP)*

So, und jetzt die Diskussion zur SPÖ. Ich kann mich erinnern, als der Alfred Gusenbauer, den ich auch sehr gut kenne, den ich als einen brillanten Rhetoriker kenne, das muss ich auch dazu sagen, die Wiedereinführung der Vermögenssteuer diskutieren hat lassen, war die Diskussion 0,5 Prozent auf alles Vermögen mit einem Freibetrag - Berücksichtigung eines Freibetrages zwischen 300 und 500.000 Euro.

Wenn ich mir jetzt die Aussagen des Herrn Landeshauptmannes des Burgenlandes hernehme, der gemeint hat, zu Recht - ich meine, ich möchte dem jetzt keinen Vorwurf machen, sondern seitens der Sozialdemokratie sagt er: „Das Thema faire Steuern beziehungsweise eine Vermögenssteuer sollte im Kriterienkatalog der SPÖ Aufnahme finden, wenn es darum geht, zukünftig eine Koalition mit irgendeinem Partner zu schmieden“, sagt der Landeshauptmann Niessl.

Ich möchte haben, dass die Vermögenssteuer genau in diesen Kriterienkatalog Eingang findet und wer dann dafür ist, mit dem können wir und wer nicht dafür ist, mit dem können wir nicht.

Nun, ist schon klar, wenn ich das jetzt nur rein populistisch betrachte und Politik hat sehr viel mit Populismus zu tun, egal wer das macht, aber das ist sicher mehrheitsfähig in der Bevölkerung. Jeder sagt natürlich, natürlich - klar, die Reichen sollen brennen, die sollen Steuern zahlen, die sollen noch mehr zahlen, damit wir umverteilen können. Das ist mehrheitsfähig! Wenn aber der Mittelstand einmal erfasst wird, dann gibt es schon die Diskussionen!

Will der Staat wirklich in einem größeren Rahmen das Geld bei Vermögen einheben? Dann sage ich Ihnen, dann trifft er nicht die Reichen, sondern er trifft den Mittelstand. Das wollen wir als ÖVP auf jeden Fall wo es geht verhindern. *(Beifall bei der ÖVP)* Das möchte ich jetzt noch einmal betonen! Wo beginnt das Vermögen?

Ich habe mir das angeschaut, das Vermögen beginnt laut SPÖ-Aussagen ab einer Millionen Euro, Vorschlag 0,5 Prozent, ein Aufkommen wäre das von 1,5 Milliarden. Jetzt kommt es aber: Ohne Miteinrechnung des Betriebsvermögens, also jeder Unternehmer hat ein Betriebsvermögen, mit dem er arbeitet - ein Elektronunternehmen hat Autos, Büros und so weiter, muss verschieden Material einkaufen, Betriebsvermögen.

Ohne Miteinrechnung des Betriebsvermögens und mit einer Freigrenze von einer Million Euro - wissen Sie, was Sie da hereinbringen an Vermögenssteuer? 110 Millionen

Euro, lediglich 110 Millionen Euro! Jetzt gehen wir her und rechnen das Betriebsvermögen mit ein, wissen Sie was das bedeutet?

Da muss jeder durchschnittliche kleine Betrieb, vom Elektromeister bis hin zum Tischlermeister, jährlich 5.000 Euro an Vermögenssteuer zahlen und bis zu 15.000 Euro Erbschaftssteuer. Zur Erbschaftssteuer, das ist nämlich das Nächste! Das sind Zahlen, die kann ich Ihnen belegen. Ohne die Freigrenze bei der Erbschaftssteuer von 150 Millionen wären das - ohne Freigrenze wären es 150 Millionen - und mit einer Freigrenze von einer Million - wissen Sie wie viel Erbschaftssteuerfälle Sie hätten in Österreich? 24 Erbschaftssteuerfälle und 25 Schenkungssteuerfälle würden in Summe 15 Millionen Euro bringen!

Geht es jetzt nach den Vorstellungen der Arbeiterkammer und nach dem ÖGB, da würde die Erbschaftssteuer und Schenkungssteuer bereits bei 300.000 Euro beginnen. Es gibt einen Leitantrag des ÖGB oder hat es einen gegeben, ich weiß nicht, ob er beschlossen worden ist, das möchte ich denen nicht unterstellen, wo sie sogar meinen, ab 150.000 Euro beginnt das Vermögen, das soll besteuert werden.

Ich sage Ihnen eine andere Rechnung, ich weiß, ich jongliere gerne mit Zahlen, aber ich kann das gerne belegen - eine andere Rechnung: Wollte man zwei Milliarden Euro an Vermögenssteuern einheben, ja dann müssten noch mehr die Klein- und Mittelbetriebe und die Familienbetriebe erhalten.

Sollte man auf ein Volumen von vier Milliarden Euro kommen, dann würde das bedeuten und jetzt kommt es, dass jeder Eigenheimbesitzer 2.000 Euro pro Jahr an Vermögenssteuer zahlen müsste, denn 58 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher wohnen in den eigenen vier Wänden. Im Burgenland sind es noch mehr! Wir sind das Land der Häuslbauer. Wir sind das Land der Hauseigentümer. Wollen wir das?

Wir von der ÖVP wollen das garantiert nicht! Daher sind wir gegen diese Maßnahmen, liebe Freunde! (*Beifall bei der ÖVP*) So, und wenn Sie die Vermögenssteuer Frau Abgeordnete, einführen? Wissen Sie, dass Sie dann dreimal, dreifach zahlen? Finden Sie das gerecht?

Wenn Sie zum Beispiel jetzt ein gutes Einkommen haben und Sie zahlen bis zu 50 Prozent Einkommenssteuer, und wenn Sie dann das Geld sparen, weil Sie sagen, ich fahre nicht auf Urlaub, ich möchte das nicht verprassen, ich möchte das nicht im Ausland anbringen, ich möchte investieren. Ich möchte die regionale Wirtschaft fördern, also er spart einmal. Dann zahlt er Kapitalertragssteuer, das zweite Mal wird er besteuert. Er fährt nicht auf Urlaub, sondern er spart. Dann kommt dann noch eine Vermögens- und Erbschaftssteuer und dann zahlt er noch einmal?

Das heißt, dann wird einer gestraft, der eigentlich versucht, dem Staat zu helfen, die Unternehmer zu schützen. Das kann es wohl nicht sein! Jetzt kommen wir zu den Privatstiftungen. Es gibt in Österreich zirka 3.000 Privatstiftungen, die haben eine Menge Geld, das stimmt.

Da gebe ich Ihnen Recht. Eine Privatstiftung, da wird mir der Wirtschaftslandesrat Recht geben, zahlt sich erst ab einer gewissen Höhe aus! Meistens hat man damit anderes im Sinne, man möchte das ganze Vermögen in einer Hand halten und nicht familiär irgendwie verzetteln lassen, das ist eigentlich der Grund. Also die Chance ist groß, dass man da Reiche zur Kasse bittet, allerdings muss man wissen, warum die Stiftungen steuerlich so behandelt werden, wie sie jetzt behandelt werden. Wissen Sie warum?

Weil man die Absicht verfolgt, dass dieses Kapital nicht abfließt, sondern im Land bleibt. Das Kapital möchte man im Land binden und würde man die Stiftungen höher

besteuern, wissen Sie, was die machen? Die nehmen dann sofort ihr Packerl und verschwinden von Österreich und wir haben Null davon! Daher muss man sehr bedachtsam auch dieses Thema diskutieren.

Großkonzerne, da sind wir uns einig wahrscheinlich - Großkonzerne, ich bin auch dafür, dass man auch die Großkonzerne dementsprechend steuerlich behandelt. Aber das geht ja, das wissen Sie, das geht nicht im Burgenland, das können wir auch nicht in Österreich machen, das geht nur mit einer gemeinsamen Regelung innerhalb der EU, ganz einfach.

Das können wir gar nicht! Dafür bin ich, dass wir hier eine Regelung finden. Ich möchte mit einigen Zitaten enden, sonst heißt es gleich, ich bin so supergescheit und ich belege das mit Zahlen. Ich möchte da einige Persönlichkeiten zitieren.

Zitat: „Sie müssen immer die kleinen Leute treffen, weil sonst kein Ertrag für den Staat herauschaut.“ Zum Thema Vermögenssteuer. Wissen Sie, wer das gesagt hat? Der Hannes Androsch damals im „Standard“, ist schon länger her - 2009. Ehemaliger SPÖ-Finanzminister.

Nächstes Zitat: „Ich halte nichts von dieser Mischung aus Neid und Robin Hood-Populismus.“ Ebenfalls Hannes Androsch - „Kleine Zeitung 2014“.

Nächstes Zitat: „Die Vermögenssteuer wieder einzuführen, wäre nicht zielführend.“ Ferdinand Lacina im „Format“ - 2008. Und jetzt kommt es.

Noch ein Zitat: „Zu glauben, dass man Budgetdefizite, und, und, und, mit Reichensteuer allein bewältigen kann, das geht sich nicht aus. Ich war immer der Meinung, dass eine Substanzbesteuerung nicht der beste Weg ist.“ Wissen Sie, wer das gesagt hat? Der ehemalige Bundeskanzler der SPÖ Alfred Gusenbauer in der Presse 2009.

Ich komme jetzt noch einmal zu den Aussagen des Herrn Landeshauptmannes des Burgenlandes, der in der „Kronen Zeitung“ gemeint hat, ich zitiere den Herrn Landeshauptmann: „Die SPÖ sei dennoch gut beraten, für eine faire Besteuerung von Vermögen zu sorgen. Das muss man wirklich auch in den Wertekatalog reinschreiben. Der Wertekatalog sollte auch die Fairness beim Einheben von Steuern berücksichtigen.“

Jetzt komme ich wieder zum Anfang. Ich frage Sie, mit wem dann? Die ÖVP scheidet als Partner aus, denn wir haben uns eindeutig positioniert. Die Freiheitlichen, Herr Wirtschaftslandesrat, dürften da auch als Partner ausscheiden. Weil die Freiheitlichen haben sich auch eindeutig positioniert. (*Abg. Manfred Kölly: Dann gibt es ÖVP-FPÖ.*)

Die NEOS wird es wahrscheinlich in der Form nicht mehr geben. Die „Stronachs“, weiß ich nicht. Also bleiben nur die GRÜNEN über. Und da muss man das auf jeden Fall sagen. Da muss man das sagen, wir wollen nach dem 15. Oktober eine Koalition mit den GRÜNEN, damit wir diesen Katalog, den Wertekatalog, auch umsetzen können. Das muss man deutlich jetzt schon den Wählerinnen und Wählern sagen. Nach dem Motto „einmal rechts, einmal links“.

Und zur FPÖ muss ich auch etwas sagen. Sie haben jetzt gerade gesagt, das war ehrlich, das muss ich wirklich sagen, Hut ab, das war ehrlich. Sie sind rausgegangen, Herr Klubobmann, und haben gesagt, eigentlich wenn ich mir den ÖVP-Antrag anschau, der ist gar nicht so schlecht, dem könnte man zustimmen, aber ich kann nicht zustimmen, weil ich in einer Koalition gebunden bin. Stimmt es?

Ja, ich möchte es Ihnen auch nur fairerweise sagen, wenn Sie heute unserem Abänderungsantrag nicht zustimmen, dann stimmen Sie eigentlich gegen die Linie der Bundes-FPO, denn dieser Antrag wurde von uns eins zu eins heute als Abänderungsantrag eingebracht. Irgendwann müssen Sie auch wissen, was Sie wollen. Sind Sie auf Bundesebene oder auf Landesebene? Sind Sie dort oder da? Irgendwann wird sich diese Gretchenfrage stellen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt zum Standpunkt der ÖVP. Ich bin schon fertig. Es sind, und das ist unser Standpunkt, es sind weder die Menschen, die es durch Arbeit und Leistung zu Wohlstand gebracht haben, Übeltäter, noch die Unternehmer in diesem Land, die bösen Ausbeuter und rücksichtslosen Kapitalisten. *(Abg. Manfred Kölly: Das stimmt.)*

Daher, und das sage ich auch dazu, nicht der Reichtum im Land ist ein Skandal, sondern die Armut in diesem Lande ist ein Skandal. Das muss auch einmal gesagt werden. *(Abg. Manfred Kölly: Bravo! – Beifall des Abg. Manfred Kölly)* Das sollten wir bekämpfen und nicht immer wieder eine Diskussion führen, die zu nichts führt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und noch eines, und damit ende ich. Wer einmal das Eigentum in Frage stellt, der endet in einer Gesellschaft, die wir nicht wollen. Daher ein Ja zur partnerschaftlichen Gesellschaft und ein deutliches Nein zum Klassenkampf. Das ist unsere Position. *(Beifall bei der ÖVP)*

Daher möchte ich diesen Abänderungsantrag einbringen. Ich lese die Beschlussformel vor:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung für eine Senkung der Abgabengabengabequote und die Abschaffung der kalten Progression zur Entlastung des Mittelstandes einzusetzen. Gleichzeitig wird die Landesregierung aufgefordert, sich bei der Bundesregierung ausdrücklich gegen die Einführung einer möglichen Erbschafts-, Schenkungs-, Vermögens- oder Maschinensteuer einzusetzen. Danke schön. *(Abg. Mag. Franz Steindl übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag – Beifall bei der ÖVP – Abg. Mag.a Regina Petrik: Mittelstand oder Mittelschicht?)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Sehr geschätzte Damen und Herren! Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen werden wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann um Ihren Redebeitrag.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Steindl, Sie waren im ersten Teil, in etwa den ersten zehn Minuten sehr authentisch, meiner Meinung nach auch glaubwürdig. Man hätte Ihnen das sofort abgenommen.

Im zweiten Teil ist Ihnen dann etwas passiert. Dann haben Sie etwas überzogen, ein wenig übertrieben, und damit ist dann die Glaubwürdigkeit verloren gegangen, weil, jetzt den GRÜNEN zu unterstellen, sie wollen einen Fernseher besteuern oder ein Auto besteuern. *(Abg. Manfred Kölly: Das könnte schon passieren.)*

Jetzt muss ich mich schützend vor den GRÜNEN hinstellen (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Nein, nicht!*) und muss sagen, nein, Herr Kollege Steindl, das wollten die GRÜNEN nicht. Ganz im Gegenteil! Das haben Sie wieder ordentlich überzogen, und damit ist die Glaubwürdigkeit den Bach hinuntergegangen.

Und auch, Sie wissen das auch, was der Herr Landeshauptmann damit gemeint hat, wenn man eine Million besitzt, eine zweite Million erwirbt, und für diese zweite Million 5.000 Euro pro Jahr mehr Steuern zahlt, darum geht es nämlich. Dann glaube ich, ist das zulässig. Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die 38,5 Stunden arbeiten, zahlen deutlich mehr als diese 5.000 Euro pro Jahr an Steuern, und ich glaube, das ist fair.

Es sollte auch die ÖVP nachdenken, ob man nicht die Rolle des Schutzpatrons der Millionäre aufgibt und wirklich auf den Mittelstand ein bisschen schaut. Weil, da sind wir uns wahrscheinlich alle einig, da sind die Abgaben deutlich zu hoch. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Herr Kollege Steindl, wenn man Ihnen zugehört hat, hat man fast den Eindruck gehabt, wir müssen jetzt für Stiftungsbesitzer und für Millionäre sammeln gehen, (*Abg. Klaudia Friedl: Ja! – Heiterkeit bei der Abg. Klaudia Friedl*) weil die schon so arm sind. Da kann man überhaupt nichts machen. Also so gesehen, glaube ich, sollte man schon sehr sachlich an diese Materie herangehen. Grundsätzlich, glaube ich, stimmen alle im Landtag vertretenen Parteien überein, dass dieses Thema sehr wichtig ist und dass es eine gewisse Schieflage in Österreich gibt.

Für die Sozialdemokratie nehme ich in Anspruch, dass wir in den letzten Jahren hier gemeinsam mit Gewerkschaften und auch mit der Arbeiterkammer sehr aktiv waren. Ich erinnere an das Jahr 2010, als wir eine Kampagne „Zeit für Gerechtigkeit“ oder „Im Burgenland Gerechtigkeit statt neue Massensteuern“ vorangetrieben haben. 2014/2015 unter „Mehr Netto vom Brutto“ war der Landeshauptmann Niessl der Erste, der damals im „Kurier“ gefordert hat, eine Steuerreform braucht Österreich, brauchen vor allem Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, kleine und mittlere Betriebe, Pensionistinnen und Pensionisten.

Ich erinnere auch daran, dass damals unter Druck der Gewerkschaften immerhin eine Million Unterschriften in Österreich, auch unter öffentlichem Druck der Arbeiterkammer es gelungen ist, dass es im Jahr 2016 eine Steuerreform gegeben hat. Immerhin fünf Milliarden, die hier an Steuererleichterungen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Pensionisten, Kleinunternehmer und Niedrigverdiener lukriert werden konnten. Also ich glaube, ein großer Schritt zu mehr Verteilungsgerechtigkeit, der den Konsum auch in Österreich angekurbelt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wirtschaft und Arbeitsmarkt haben damals profitiert. Aber ich möchte etwas weg von einer akademischen Diskussion, wie man das alles machen könnte, und mich eher auf das Burgenland besinnen und schauen, wie das Burgenland hier unterwegs ist.

Man kann durchaus sagen, dass die Sozialdemokratie und die FPÖ die Gerechtigkeit im Burgenland deutlich besser lebt wie in allen anderen Bundesländern. Das möchte ich auch mit ein paar Beispielen untermauern, denn in keiner OECD-Region sind die Einkommen so gleichmäßig verteilt wie im Burgenland. Das sagt nicht Statistik Burgenland, sondern das sagt die OECD, die hier dem Burgenland ein wirklich gutes Zeugnis ausstellt, was die Einkommen anbelangt.

Im Burgenland sind die Nettomieten und Betriebskosten am niedrigsten von allen Bundesländern. Auch darüber wird wenig gesprochen. Wir haben eine wirkliche

Ausnahmesituation, was die Nettomieten und Betriebskosten anbelangt. Nur 19 Prozent, meine sehr geehrten Damen und Herren, nur 19 Prozent des Haushaltsbudgets geben die Burgenländerinnen und Burgenländer durchschnittlich für das Wohnen aus. Schauen wir uns das in anderen Bundesländern an!

In Tirol sind es beispielsweise 43 Prozent. Das liegt wahrscheinlich auch daran, dass keine Sozialdemokraten hier sozusagen in Regierungsverantwortung stehen und dass anders reagiert wird. Österreichweit sind es 34 Prozent, sagt Statistik Austria, 19 Prozent das Burgenland, sagt nicht Statistik Burgenland, sondern Statistik Austria.

Wir nehmen 500 Millionen Euro in die Hand für Gesundheit, Soziales. Das ist auch ganz, ganz wesentlich. Das stemmen wir, mit dem machen wir Fahrtkostenzuschüsse für gering Verdienende, Lehrlinge, Heizkostenzuschuss, Familienförderung und so weiter. Also ein Stück zu mehr Gerechtigkeit. Vor allem weil die Ungleichheit weiter wächst und große Vermögen immer größer werden, gibt es trotzdem eine Schieflage.

Kollegin Petrik hat dann schon einige Beispiele genannt, die man nicht vom Tisch wegwischen kann. Denn wenn internationale Vergleiche zeigen, dass die Millionäre bei uns wirklich verschont werden, dann gibt es auch die dementsprechenden Ergebnisse. Denn ein Prozent der Österreicher verfügen über gleich viel Nettovermögen wie die unter 80 Prozent der Bevölkerung.

Das muss man schon einmal sehen, man kann nicht sagen, geh, das stimmt ja alles nicht. Das muss man wirklich sehr sachlich einmal begutachten. Das liegt natürlich auch daran, dass Österreich bei den vermögensbezogenen Steuern auf dem viertletzten Platz der Euroländer liegt, Herr Kollege Steindl. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Viertbesten!*) Nein, nein, letzten. Lediglich 1,4 Prozent. In diesem Bereich sind wir wirklich das absolute Schlusslicht in Europa. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Wie man sieht. – Abg. Christian Illiedits: Genau.*) Der Durchschnitt liegt bei 5,5, wir bei 1,4. Sie sehen, welcher Spielraum da gegeben wäre.

Wir liegen übrigens, Herr Kollege Steindl, (*Abg. Mag. Franz Steindl: Man muss das gesamte System sehen.*) - ja, ich sehe das ganze System - dabei hinter Deutschland, wir liegen dabei hinter Luxemburg und hinter Finnland, diese besteuern Vermögen deutlich höher wie Österreich. Ich sage nur, weil immer so getan wird, als eh schon alles getan wurde.

Ja, darum tritt die SPÖ weiterhin für mehr Gerechtigkeit ein, die Steuerlast ist zu hoch. Sie ist nur ungerecht verteilt, denn auf Arbeit liegt viel zu viel Steuern. Daher treten wir weiterhin für eine Millionärssteuer ein, für eine faire Besteuerung der Konzerne. Im Gegenzug wollen wir die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer entlasten.

Es ist schon so, es gibt viele, die sagen, wenn ich viel verdienen würde, dann würde ich auch gern viel Steuern zahlen. Das trifft aber leider nicht auf alle zu, insbesondere nicht dann, wenn es um große Konzerne geht, die hier in Österreich, die in Europa großartige Gewinne machen und dementsprechend auf irgendwelche Cayman Islands oder anderen Konstruktionen wenig bis gar keine Steuern zahlen. Trotzdem muss ich sagen, unterscheiden wir uns hier auch bei den GRÜNEN.

Kollege Molnár hat es auch erwähnt, denn es ist schon der Versuch, einen Keil in die Koalition zu treiben. Das werden wir nicht zulassen, denn wir lassen uns sicher nicht auseinanderdividieren. Das ist die neue Politik. Wir stellen nämlich nicht das Trennende, sondern das Gemeinsame in den Mittelpunkt, und wir arbeiten und streiten nicht. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

Daher haben wir einen Abänderungsantrag formuliert und im Ausschuss schon eingebracht und beschlossen. Dieser Abänderungsantrag, glaube ich, wäre schon überlegenswert, ob dem nicht alle zustimmen. Denn was wollen wir? Wir wollen die schleichende Steuererhöhung durch die kalte Progression abschaffen. Ich glaube, bei diesem Punkt sind auch alle dafür.

Zweitens, wir wollen Steuerschlupflöcher für Konzerne stopfen. Müssten ja auch alle dafür sein. Außer man stellt sich jetzt vor Konzerne, die halt nicht Steuer zahlen wollen. Ich glaube nicht, dass es eine Partei im Burgenländischen Landtag gibt, die sich hier dagegen aussprechen kann.

Was wollen wir weiter? Die stärkere Besteuerung von international aktiven Konzernen, sprich Google, die Millionengewinne machen, in Österreich, in Europa, und hier keine oder nicht dementsprechende Steuern zahlen. Ich bin überzeugt, es gibt keine Partei hier im Burgenländischen Landtag, die sagt, ja, die sollen keine Steuern zahlen, sondern wenn die Arbeitnehmerin, der Arbeitnehmer Steuern ordentlich zahlt, der Klein- und Mittelbetrieb, dann soll das der große Konzern ebenfalls, der deutlich größere Gewinne macht.

Wir wollen Steueroasen trockenlegen. Wir wollen eine faire Verteilung der Steuerlast und wollen den Faktor Arbeit entlasten.

Also ich glaube, ein Abänderungsantrag, mit dem wirklich alle Parteien mitkönnten. Ich glaube, damit wäre auch wieder ein großer Schritt für mehr Gerechtigkeit getan. Ich hoffe, dass diesen Antrag auch alle im Landtag vertretenen Parteien mittragen. Wenn das nicht der Fall ist, dann nehmen wir zur Kenntnis, dass man hier Großkonzerne schützen will, dass man Steuerlöcher weiter aufrechterhalten will und dergleichen, und das wäre wirklich schade. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Klubobmann. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich als nächster Redner Herr Landesrat MMag. Alexander Petschnig.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat MMag. Alexander Petschnig (FPÖ): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte das nicht unnötig in die Länge ziehen. Es ist ja schon sehr viel gesagt worden, aber ich hoffe doch auf Verständnis, dass ich bei der Abgabepolitik, der ja meine besondere Neigung gilt, auch das eine oder andere verlieren möchte beziehungsweise muss.

Lassen Sie mich mit dem beginnen, was an dem Antrag zweifellos positiv ist. Erstens einmal, dass er überhaupt gestellt worden ist, das ist sicherlich aus meiner subjektiven Sicht zumindest einer der spannendsten Debatten, die wir in den letzten Sitzungen, möchte ich einmal sagen, abgehalten haben. Ich persönlich finde das sehr kurzweilig. Ich bin auch dankbar, dass das so gekommen ist.

Es gibt aber auch anderes. Richtig ist zum Beispiel, dass wir sicher eine massive Ungleichverteilung der Vermögen haben. Ich glaube, das wird hier auf Einstimmigkeit stoßen. Richtig ist, dass es negative volkswirtschaftliche Folgen dieser Ungleichverteilung gibt, und richtig ist, dass es das Ziel der Wirtschaftspolitik sein muss, dagegen etwas zu unternehmen. Ich glaube, soweit sind wir einer Meinung.

Die Frage ist nur, wie wir dieses Ziel erreichen und hier, glaube ich, scheiden sich die Geister doch einigermaßen. Gut gemeint ist hier nämlich das diametrale Gegenteil von

gut gemacht. Hier glaube ich, es sollte etwas mehr Pragmatismus statt Ideologie Einkehr halten, und ich möchte vielleicht dazu einen Beitrag leisten.

Beginnend einmal mit den Fakten. Zum einen werden bestimmte Steuerarten relativ wild durcheinander gemischt. Es wird zum einen von Erbschaftssteuer gesprochen, zum anderen von Vermögenssteuer, das sei dann das Gleiche, auch wenn es bei einer eigenartigen OECD-Berechnung in einen Topf geworfen wird, das muss man zugeben.

Es ist aber so, dass bei einer Erbschafts- oder Schenkungssteuer ein Übergang eines Vermögens von einer Person auf eine andere stattfindet, wo dieser Übergang, also dieser Bereicherungseffekt, besteuert wird. Bei einer Vermögenssteuer ist es ja nicht der Fall, sondern da ist das Vermögen in der Hand einer Person, bleibt in der Hand dieser Person und rein diese Substanz wird besteuert. Das ist von der wirtschaftswissenschaftlichen Kategorie etwas ganz anderes. Es wird hier auch von Konzernen und so weiter gesprochen, wo - wie der Klubobmann Hergovich richtig gesagt hat - wir auch weitestgehend Einhelligkeit haben.

Da geht es aber um eine Ertragsbesteuerung. Ich glaube, niemand will, dass in Malta oder Grand Cayman oder wo auch immer hier mit Tax-Shields und sonstigem gearbeitet wird, dass hier eben im Inland null Komma irgendwas Prozent an Steuern anfallen für Konzerne wie Apple, Google und Amazon und wie sie alle heißen, teilweise auch innerhalb der EU-Länder sowas gemacht wird. Das ist aber eine Ertragssteuer, hat auch mit einer Vermögenssteuer nichts zu tun.

Der Abgeordnete Steindl, glaube ich, war es, der gesagt hat, etwas, was vollkommen richtig ist: Es gibt in Österreich bereits eine Vermögenssteuer. Das ist die Grundsteuer. Hier sitzen viele Bürgermeisterinnen und Bürgermeister herinnen, die wissen, wenn sie ihr eigenes Budget anschauen, dass die Grundsteuer ein nicht unwesentlicher Einnahmeposten ist, in erster Linie für die Gemeinden.

Man muss sich überlegen, in welcher Form liegt das Vermögen, diese 100 Milliarden ihrer im Antrag, ja, teilweise auch richtig, wie auch immer man die bewertet, aber diese Zahl geistert immer wieder durch die Gegend, in welcher Form liegt die den überhaupt vor. Wenn man sich das anschaut, dann kommt man zum Beispiel drauf, dass über 80 Prozent des Vermögens in Form von Grund und Boden vorliegt.

Also das heißt, 80 Prozent des Vermögens werden bereits jetzt mit der Grundsteuer besteuert und zwar wesentlich höher als diese 0,5 Prozent oder 0,5 Promille, die da vorher zur Debatte gestanden sind und auch mit wesentlich weniger Freibeträgen, weil der lautet bei der Grundsteuer meiner Erinnerung nach auf rund 800 Euro.

Das erklärt auch, warum die Grundsteuer, die Vermögenssteuer im OECD-Schnitt in Österreich so niedrig ist, und zwar deswegen, weil sich die Grundsteuer am Einheitswert bemisst. Also der hat mit dem Verkehrswerten oder realen Werten nichts zu tun, sondern mit den Einheitswerten, die in den 1980er Jahren zum letzten Mal in wirklicher Form adaptiert worden sind.

Natürlich wenn man heute eine Bemessungsgrundlage aus den 80er Jahren herannimmt, es gibt immer wieder kleinere Adaptierungen, aber diese große Feststellung war die letzte, glaube ich, 1981 oder 1984. Auf jeden Fall spiegelt das in weitesten Teilen nicht den fairen Wert wider, und daher ist natürlich unser Steueraufkommen entsprechend gering.

Im Übrigen hat die Schenkungs- und Erbschaftssteuer - auch sowas gibt es, die wird ebenfalls nur auf Grund eingehoben und zwar als Grunderwerbssteuer beim Übergang von einer Person auf die andere beziehungsweise bei der

Immobilienvererbssteuer sollten hier Wertzuwächse aufgedeckt werden. Schenkungssteuer, das Schenkungsmeldegesez ist ja bekannt beziehungsweise die schiefe Stiftungseingangssteuer steht ja auch im Antrag.

Es geht also immer darum, dass man von diesem Grund und Boden, der ja über 80 Prozent des Vermögens ausmacht, auf andere Vermögenskategorien ausdehnt. Auch das hat hier der Abgeordnete Steindl bereits ausgeführt. Da kommt es natürlich darauf an, welche man hier meint. Das ist zum Teil logisch, wenn man an Bargeld denkt, an Wertpapiere, an Wertgegenstände mit einem Markt- oder Börsenpreis, denken Sie an Goldbarren oder so. Das wird nicht das große Problem sein.

Aber die Menschen sammeln ihr Vermögen in allen möglichen Kategorien. Gebrauchsgegenstände wurden zum Beispiel erwähnt, beim Fernseher ist es vielleicht ein bisschen kleinlich gesehen, der paar hundert Euro kostet. Aber wenn eine Familie zwei oder drei Autos hat, bin ich mir da schon nicht mehr so sicher, ob man das zum Haus dazugerechnet, gewisse Freibeträge schon überschreitet.

Die Leute sammeln auch unterschiedlichste Sachen, denken Sie an Gemälde, denken Sie an Weinkeller, Briefmarken, antike Münzen, was auch immer. Das alles stellt ja Wert dar, der natürlich in einer Vermögenssteuererklärung erfasst und bewertet und dann natürlich auch kontrolliert werden muss, aber dazu komme ich noch.

Dann kommen wir natürlich zu den Kategorien, wo es wirklich heikel wird. Betriebsvermögen wurde ebenfalls schon erwähnt. Also Betriebsvermögen zu besteuern, das ist mir zumindest aus den Reihen der SPÖ noch nicht bekannt geworden, dafür bedanke ich mich auch, weil ich glaube, das wäre wirklich ein fataler Fehlgriff, dass man hier eingreifen möchte.

Aber denken Sie zum Beispiel an Rechte. Was ist, wenn ich Beteiligungen an einem Unternehmen halte? Was ist, wenn ich Kommanditist in einem Unternehmen bin? Was ist, wenn ich eine Lizenz verbebe, weil ich ein Patent habe zum Beispiel? Was ist, wenn ich eine Jagdpacht, wo wir letztes Mal gesprochen haben, habe? Das könnte man als Vermögen definieren. Ich kann das ja weiter zu Geld machen. Das alles müsste man besteuern.

Was ist beispielsweise mit Forderungen? Denken Sie an privates Pensionskapital oder an betriebliches Pensionskapital, das sind etliche Milliarden Euro, ich bin der festen Überzeugung, wenn man diese 80 Prozent Grund und Boden einmal wegrechnet, die hoffentlich nicht noch einmal besteuert werden, sondern die Grundsteuer sozusagen eine Anrechnung auf die Vermögenssteuer sein soll, dann bin ich der festen Überzeugung, dass diese Forderung weitere 15, 16, 17 Prozent in dieser Größenordnung ausmachen. Das heißt, hier müsste man auch noch einmal der Besteuerung unterziehen, vom staatlichen Pensionskapital einmal ganz zu schweigen.

Ich glaube, dass hier die praktischen Probleme ganz enorm sind. Die nächste Frage ist: Was ist die Zielsetzung? Es wird hier immer mit der Umverteilungswirkung argumentiert. Es ist richtig, dass ganz, ganz wenige ganz, ganz viel Vermögen in ihren Händen kumuliert haben. Das ist richtig.

In Österreich ist es noch nicht so dramatisch als in anderen Ländern. Ich glaube, wenn man es global sieht, ist die Hälfte der Vermögen auf ungefähr 60 Personen, wenn ich das richtig im Kopf habe, verteilt. Natürlich über Beteiligungen, Unternehmensanteile und so weiter. Wenn man diese Gruppe aber treffen will, dann kommt man mit einem Freibetrag von 500.000 Euro nicht wirklich weiter.

Also da müsse man Erstens einmal, mit einem wesentlich höheren Tarif reingehen und wesentlich höher mit der Bemessungsgrundlage reingehen, ab einer Milliarde meinetwegen und dann müsste man sich natürlich andere Gedanken machen. Aber dann wäre zumindest das Argument der Umverteilung einmal erklärt. Bei 500.000 Euro werden Sie mit der Umverteilung nicht viel erreichen.

Daher liegt natürlich der Hintergedanke nahe, dass es um eine rein fiskalische Zielsetzung geht, wie es Klubobmann Molnár schon gesagt hat, wir haben ohnehin eine Rekordabgabenquote, ob wir da noch einmal was draufpacken sollen, ist also mit Skepsis zu sehen.

Nächster Punkt: Umsetzung. Ich muss - als im Hauptberuf Finanzbeamter, der mit seinen Kolleginnen und Kollegen das ja auch administrieren muss - hier natürlich einige Punkte sozusagen zum Detail ausführen, indem ja bekanntlich der Teufel oft liegt. Leider wird von jenen, die das fordern, nur sehr wenig an Lösungsvorschlägen vorgelegt.

Das Einzige, was gekommen ist, ist meines Wissens nach, auch von der Bundes-SPÖ gekommen und zwar die Idee einer Selbstbemessung. Das kann man machen, das wird zum Beispiel in der Schweiz mit einem vollkommen anderen Steuersystem gemacht. Selbstbemessung ist aber im österreichischen Steuersystem sehr kritisch zu sehen.

Selbstbemessung heißt, jeder einzelne Staatsbürger oder jeder einzelne, der seinen Sitz hier in Österreich oder Vermögen in Österreich hat, Grundbesitz zum Beispiel, muss eine Vermögenssteuererklärung ausfüllen, weil man weiß ja vorher nicht, wie viel der Vermögen hat. Also ich nehme einmal an, das wird jeden treffen. Das ist einmal ein gewisser Bürokratieaufwand. Und dann ist die Frage, was ist, wenn aber die Angaben unrichtig sind, ob wissentlich oder unwissentlich?

Das bedeutet, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Finanzstrafverfahren, und zwar für jeden Einzelnen, wo man da draufkommt, und insbesondere ist das Problem in der Bewertungsproblematik nicht zu vernachlässigen. Dann kommen die Finanzprüfer, also sprich meine Kolleginnen und Kollegen, und müssen dann einen Weinkeller oder ein Auto oder Gebäude oder eine Jagdpacht oder sonst irgendetwas bewerten und kommen vielleicht drauf, na das ist eigentlich 100.000 Euro mehr wert. Damit überschreitest du die 500.000 Euro-Grenze.

Auf welcher Grundlage soll man das bewerten? Da gibt es eigene Experten für Kulturgüter, für Liegenschaften und so weiter, die sich selbst oft nicht einig sind. Warum sollen ein paar hundert oder meinetwegen ein paar tausend Finanzbeamte das besser wissen und auf dieser Grundlage dann Finanzstrafverfahren, die ja entsprechende Folgen in der Personalakte oder Privatakte und so weiter nach sich ziehen, auslösen müssen? Die würden dann mit hoher Wahrscheinlichkeit auch zu einer Verurteilung führen. Das wäre abgesehen von den finanziellen Wirkungen, also das ist schon sehr kritisch zu sehen.

Im Sukkus bleibt eigentlich nur übrig zu sagen: Es ist, wie gesagt, ein gut gemeinter Vorschlag, die Probleme sind richtig identifiziert worden, aber es ist ein unausgeglichener Vorschlag. Die Bedeutung angesichts der Abgabenquote haben wir schon erwähnt. Ich teile die Meinung von Klubobmann Molnár, dass wir eher ein Ausgaben- und nicht ein Einnahmenproblem haben. Wenn wir darüber überhaupt einmal fundiert debattieren sollten, sollten wir zuerst andere Hausaufgaben machen. Wir müssen uns überlegen über volkswirtschaftliche Effekte hinsichtlich Umgehung, Vermeidung und so weiter.

Was der Abgeordnete Steindl vorher vergessen hat, wenn man ein Betriebsvermögen belastet, ein Beispiel, und hier Vermögenssteuer zu zahlen hätte, dann

kann man die von der Ertragssteuer, Körperschafts- oder Einkommenssteuer, je nach Rechtsform, ja wieder abziehen.

Das heißt, wir hätten dort Mindereinnahmen, wo man natürlich das gegenrechnen muss, ich glaube, zu den 110 Millionen, was Sie gesagt haben, kommen wir dann gar nicht, weil wir natürlich dann wieder entsprechende mindernde Wirkungen haben und so weiter und sofort. Welche Investitionen werden nicht getätigt? Welche Arbeitsplätze werden nicht geschaffen und dergleichen mehr.

Ich sehe all das als eine Bringschuld derjenigen, die das fordern, bin gespannt auf Vorschläge, die da vielleicht noch hereinkommen werden, hoffe da auf den Wahlkampf, dass der Michael Häupl diesmal nicht recht hat, sondern dass hier wirklich konkrete Vorschläge gebracht werden, die dann am Tisch gelegt werden, dass man wirklich im Detail darüber sprechen kann.

Wie gesagt, sicherlich gut gemeint, aber aus meiner Sicht völlig unausgegoren und aus diesem Grunde sagt die FPÖ - und da sind wir einer Meinung mit der Bundes-FPÖ - dezidiert nein. *(Beifall bei der FPÖ – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Bravo!)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Herr Landesrat. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Nur kurz, weil jetzt dermaßen viel Teufel an die Wand gemalt wurde, möchte ich die Diskussion kurz vor der Abstimmung wieder auf den Teppich holen. Es ist auch interessant, wenn bei Vermögenssteuern oder Erbschaftssteuern davon gesprochen wird, dass der administrative Aufwand angeblich höher sei als der Effekt. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Haben wir nie gesagt.)* Bei der Mindestsicherung ist das offensichtlich kein Thema.

Um die Diskussion wieder auf den Teppich zu holen. Unser Antrag, zumindest die Beschlussformel, war wirklich harmlos. Ich möchte deswegen noch einmal vorlesen, weil da vor allem vom Abgeordneten Steindl fantasiert wurde, Sachen, die wir ... *(Abg. Mag. Franz Steindl: Also entschuldige, das weise ich zurück!)* Du hast Sachen gesagt, an die denken wir nicht einmal.

Deshalb kurz die Beschlussformel:

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, um sich für eine Steuerstrukturreform einzusetzen, die zur Entlastung des Faktors Arbeit, insbesondere von kleineren und mittleren Einkommen, die Wiedereinführung einer reformierten Erbschafts- und Schenkungssteuer für die reichsten zehn Prozent sowie die Einführung einer Erbschaftersatzsteuer auf das Vermögen in Privatstiftungen vorsieht.

Das war, glaube ich, der ziemlich harmlose Antrag von uns. Keine Rede von irgendwelchen Schauermärchen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl eingebrachter Abänderungsantrag vor. Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn ... (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Ich ersuche höflich beim Abstimmungsvorgang um Ruhe, damit keine Pannen passieren. Ich bedanke mich dafür.

Ich lasse nunmehr über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Anpassungen des Steuersystems ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 951) betreffend Klimaschutz-MaÙnahmen - Heizung und Sanierung - im Wohnbau (Zahl 21 - 673) (Beilage 971)

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Berichterstatterin zum 14. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 951, betreffend Klimaschutz-MaÙnahmen - Heizung und Sanierung - im Wohnbau, Zahl 21 - 673, Beilage 971, ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin um Ihren Bericht.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Klimaschutz-MaÙnahmen - Heizung und Sanierung - im Wohnbau in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 31. Mai 2017, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich einen Abänderungsantrag.

Danach erfolgte eine Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Regina Petrik auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Klimaschutz-MaÙnahmen - Heizung und Sanierung - im Wohnbau unter Einbezug der von mir beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Berichterstatterin.

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Bei diesem Tagesordnungspunkt geht es um den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller und Mag.a Regina Petrik auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Klimaschutzmaßnahmen im Wohnbau. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Dazu gibt es dann einen Abänderungsantrag von SPÖ und FPÖ. Der ist gleich massiv erweitert worden. Da geht es um ökonomische, ökologische Entwicklung, um Naturschutz, um Pendler, um Verkehrsstrategie.

Wenn wir heute in der Aktuellen Stunde aufgepasst haben, dann ist es um den burgenländischen Wachstumskurs und um die regionale Wirtschaftsentwicklung im Burgenland gegangen. Das ist auch eine tolle Entwicklung, dem müssen wir schon zustimmen. Das sind schon Daten und Fakten, die vorliegen, die können wir jetzt da nicht wegwischen.

Wir sind auf einem guten Weg und wir sind in der glücklichen Lage, dass wir eben die Arbeitslosigkeit auch hier bei uns im Land reduzieren konnten. Ich glaube, darauf können wir gemeinsam stolz sein.

Der Klubobmann Robert Hergovich hat gesagt, das Burgenland ist eine Vorzeigeregion. Der Klubobmann Géza Molnár hat weiters gesagt, ein kleines Bundesland wie wir, das Burgenland, kann nicht ganz Österreich beziehungsweise die EU beeinflussen.

Einen weiteren Sager von heute, von der Aktuellen Stunde, den kann ich, glaube ich, auch unterschreiben, denn der Herr Landesrat Petschnig hat gesagt, unabhängig von der Außenwelt agieren können wir leider auch nicht. Ich glaube auch, das kann man bestätigen.

Aber, ich glaube, wir können gerade im Umweltschutz beziehungsweise im Klimaschutz eine absolute Vorzeigeregion nicht nur hier in Österreich, sondern in der ganzen EU werden. Es gibt ja schon, und das gibt es auch nicht seit ein paar Jahren, das gibt es ja schon seit Jahrzehnten auch, einiges zum Vorzeigen.

Wenn wir nur an die Windenergie denken, wo wir doch seit absehbarer Zeit mehr Energie für uns Burgenländer produzieren, als wir im Burgenland auch verbrauchen. Natürlich kann man das jetzt nicht so 1:1 nehmen und sagen, das haben wir ständig. Der Wind geht nicht ständig gleich, aber wir produzieren eigentlich mehr Energie, als wir benötigen, Strom, Energie. Stromenergie.

Aber, jetzt bin ich dann ohnehin schon beim Wolfgang Spitzmüller, der heute in der Aktuellen Stunde gesagt hat, und das gibt mir schon zu denken, Österreich tut wenig bis fast nichts für den Klimaschutz. Ich sage es abgeschwächt, denn das ist eigentlich ein Witz.

Ich glaube, wir brauchen uns im Burgenland für das alles was wir tun nicht verstecken. Schon gar nicht in ganz Österreich. Bei der Windkraft, zum Beispiel, sind wir im Burgenland Vorreiter. Wasserkraft in ganz Österreich, ja. Wir haben unsere Stauseen, über die wir genauso Energie produzieren. Das geht aber weiter mit Alternativenergieanlagen, es geht weiter mit Hackschnitzel-, Pelletsanlagen, es geht weiter mit modernsten Müllverbrennungsanlagen, die große Fernwärmenetze speisen, mit Photovoltaikanlagen, die wir überall umsetzen.

Aber es geht noch weiter, es geht noch in Richtung Abfallentsorgung und Trennung, Wasserversorgung, auch die Waldbewirtschaftung. Ich glaube, da brauchen wir uns generell nicht verstecken. Dass wir hier natürlich jetzt in der Vergangenheit an Erneuerungen von Haushalten auch nicht mehr zusammengebracht haben, hat auch damit zu tun, also effizientere Anlagen, dass natürlich auch der Energiepreis das seine dazu beiträgt.

Der ist ja in den letzten zwei, drei, vier Jahren nicht wirklich gestiegen, aber wenn man sich das anschaut aus den Neunzigerjahren heraus, gibt es eine kontinuierliche Steigerung zwischen fünf und sechs Prozent pro Jahr. Da gibt es aber in den letzten Jahren einen Einbruch. Das ist natürlich nicht unbedingt ein Grund, dass man als Private hier mehr investiert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Dr. Rezar hat heute auch noch etwas sehr Interessantes gesagt, und das kann ich auch nur unterstreichen. Ich glaube, wir können alle stolz sein, dass wir hier in Österreich und wenn man auch hier bei uns im Burgenland leben können, denn wir haben wirklich eine Vorzeigumwelt.

Aber, wir können schon noch mehr machen, das ist keine Frage. Aber, wenn wir das jetzt nur mit unseren Nachbarregionen vergleichen - wir brauchen nur einmal in den Osten schauen, dann wird ganz klar sein, dass wir, dass die mit unseren Standards hier, was wir alles in der Umwelt machen, dass die hier nicht mit uns mithalten können.

Wenn wir den geistigen Schwenk jetzt in den Süden machen, wird es nicht viel besser sein, genau so wenig im Westen. Der Norden vielleicht, ja, die agieren vielleicht auf Augenhöhe. Der eine oder andere Staat ist uns da mitunter vielleicht voraus, was die Alternativenergien betrifft und die Forcierung von solchen Dingen betrifft.

Umweltschutz und Nachhaltigkeit sind natürlich zwei wichtige Themen, das ist keine Frage und darauf müssen wir natürlich auch im Burgenland ein großes Augenmerk legen. Entscheidungen, die hier auf Landesebene in diesem Bereich passieren, haben natürlich einen massiven Einfluss auf unsere Umwelt, das ist keine Frage.

Ich glaube aber, dass wir uns hier im Burgenland auf dem richtigen Weg befinden. Die Frau Landesrätin Eisenkopf ist dafür auch zuständig und es gibt ja auch Förderungen in den verschiedensten Bereichen, wo wir heute schon unterstützen. Uns ist es aber ein Anliegen, der Liste Burgenland, dass wir trotz allem etwas mehr noch machen, mehr hier einbringen und mehr eine Vorreiterrolle für Österreich und auch für die EU werden.

Wir können hier eine absolute Vorzeigeregion werden. Da gilt es natürlich im eigenen Bereich zu beginnen. In diesem Antrag ist auch, zum Beispiel, von den Grünen aufgezeigt, dass man Gasheizungen im Burgenland im Gegensatz zu anderen Bundesländern nach wie vor fördert.

Ich habe jetzt mit dieser Thematik seit 38 Jahren zu tun, aber ich kenne keine Gasheizung, die in den letzten zehn Jahren im Einfamilienhausbereich gefördert wurde. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das war vielleicht früher, aber es wird nicht im Einfamilienhausbereich gefördert. Was hingegen schon gefördert wird, sind natürlich Wärmepumpenanlagen. Die werden natürlich gefördert. Das ist jetzt im Warmwasserbereich, das ist aber auch im Heizungsbereich, wenn sie einen gewissen COP-Wert erreichen.

Es werden natürlich auch andere Alternativenergieanlagen gefördert. Wo wir aber hin wollen, und da ist uns dieser Abänderungsantrag von der SPÖ-FPÖ ein bisschen zu schwammig, ein bisschen zu wenig formuliert.

Wenn dort steht die nachhaltige ökonomische, sozial gerechte und ökologische Entwicklung des Burgenlandes weiterhin am Landesentwicklungsprogramm 2011 auszurichten und bestmöglich voranzutreiben, muss ich sagen, ist das ein bisschen zu wenig. 2011 ist vor sechs Jahren gewesen. Da müssen wir aktiver werden, da müssen wir mehr in die Geschichte hineinbringen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Wir sind schon der Meinung, dass man hier eingreifen müsste und wir haben auch heute einen Antrag abgegeben, wo es uns darum geht, dass die Kommunen hier eine Vorreiterrolle spielen müssen.

Wenn ich hergehe und sage, jede Kommune hat natürlich genug Gebäude, sei es jetzt das Gemeindeamt, die Volksschule, der Kindergarten, der Bauhof und so fort, auch in den ganzen ausgelagerten Betrieben, dann haben wir hier ein riesiges Potential, wo wir etwas machen können. *(Abg. Manfred Kölly: Das Landhaus selber! Das Landhaus!)* Das ist ein Multiplikator für unsere Mitbewohnerinnen und Mitbewohner des Burgenlandes.

Da kann man Vorreiter spielen und da kann man mit gutem Beispiel vorangehen. Photovoltaik, ein wichtiges Thema, ganz wichtig. *(Abg. Ingrid Salamon: Das haben schon viele Gemeinden.)* Wir schreien zwar nicht so laut, aber wir haben in der Gemeinde einiges an Alternativenergie. Wir sind nämlich auch in der glücklichen Lage, dass wir mit dem Fernheizwerk aus Neudörfel auch Fernwärme bekommen, wo unsere Kuranstalten angeschlossen sind.

Wir haben aber auch auf unseren ganzen Gebäuden Photovoltaikanlagen installiert. Wir betreiben unsere Quelle mit Hackschnitzelanlagen. Wir haben ein eigenes Heizkraftwerk gebaut, wo wir eine Wohnungsanlage der OSG versorgen. Wir versuchen wirklich nachhaltig zu arbeiten.

Vielleicht ein kleines Beispiel noch am Ende, weil es bei uns auch gerade aktuell ist. Wir haben einen Sportplatz neu errichtet und wir haben diese Sportanlage mit einem Brunnen, mit einem Reservetank ausgestattet. Wir bewässern über diesen Brunnen und die Pumpe, die das Ganze dann vollbringt, wird mit einer Photovoltaikanlage betrieben. Das heißt, dass das Wasser, womit der Sportverein den Platz bewässert, nichts kostet und die Energie von der Sonne kommt. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Damit man sieht, welche Dimension das hat: Wenn der Verein selbst 370 Kubikmeter in zwei Jahren jetzt gebraucht hat für das Vereinsgebäude, das kommt natürlich aus dem öffentlichen Wassernetz, das ist klar, dann ist das nur für das Vereinsgebäude gedacht, wo geduscht wird und sonstiges, ja.

Aber, für die Bewässerung haben wir 21.000 Kubikmeter Wasser benötigt. Das kommt nun aus einer Brunnenanlage. Ich will damit nur noch einmal festhalten: Kommunen müssen sich so aufstellen, dass sie nachhaltig arbeiten, dass sie diese ständige Energie, die sie benötigen, nicht auf die nächste Generation verschieben, sondern dass man das dementsprechend mit solchen Maßnahmen auch in den Griff bekommt.

Wir von der Liste Burgenland haben ein großes Interesse, dass wir hier in den Kommunen, wir sind natürlich auch zwei Bürgermeister in den Gemeinden, etwas voranbringen. Es gibt auch Unterstützung immer wieder seitens des Landes. Es gibt ja auch Förderungen.

Hier sollten wir alle gemeinsam an einem Strang ziehen, um Vorbild für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer zu sein. Danke. *(Beifall bei der LBL, den GRÜNEN und des Abgeordneten Gerhard Steier)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Geschätzter Kollege Gerhard Hutter! Vielen Dank für Deine Vorworte. Dass das Burgenland nichts getan hat, habe ich in der Aktuellen Stunde so nicht gesagt, sondern ich habe gesagt, seit das Pariser Abkommen beschlossen worden ist, ist nichts mehr passiert.

Vergleiche hast Du mit anderen Ländern gezogen, aber natürlich wäre es gescheiter, sich an den Besseren zu messen und nicht an den Schlechteren. (*Abg. Gerhard Hutter: Wir sind die Besseren!*) Konkret hat die Umweltorganisation GLOBAL 2000 an den - ja es gibt wie Du richtig gesagt hast, noch Bessere - (*Abg. Gerhard Hutter: Ja, aber. - Abg. Manfred Kölly: Das glaube ich nicht!*) die Umweltorganisation GLOBAL 2000 hat einen Wohnbaueck der Bundesländer gemacht.

Da steigen wir leider nicht so gut aus. Da sind uns die Länder Wien, Vorarlberg, Steiermark und Niederösterreich, die auch nicht jetzt die Besten sind, aber doch um einen Weg voraus. (*Abg. Manfred Kölly: Wir können noch immer besser werden. Besser!*) Die Bestnote hat nämlich kein Bundesland erreicht. Aber, wir gehören leider laut diesem Check zu den Schlechteren.

Warum ist das so? Bei den Ölheizungen sind wir ja noch ganz gut unterwegs, da die, Gott sei Dank, im Großen und Ganzen out sind. Leider gibt es von Wirtschaftsseiten immer noch Förderungen dafür und immer noch werden alte gegen neue Ölkessel ausgetauscht. Das würden wir gerne nicht mehr sehen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Vor allem, weil es eben dem Pariser Klimaschutzabkommen komplett widerspricht.

Bei den Erdgasheizungen sind wir schon wesentlich schlechter unterwegs. Wir haben nach Tirol den zweithöchsten Zuwachs. Neun Prozent in den letzten zehn Jahren. Das ist deswegen auch besonders schlecht, weil bei uns der Anteil an Gasheizungen ohnehin schon sehr groß ist. Jetzt ist die Erdgasheizung im Vergleich zur Ölheizung noch eine relativ harmlose Heizung, was die Treibhausgase angeht, und sicher eine Brückentechnologie, die wir noch ein paar Jahre brauchen werden. Tatsache ist aber, dass wir uns dazu verpflichtet haben, aus den fossilen Brennstoffen komplett auszusteigen.

Das heißt, wir müssen uns etwas überlegen und deswegen auch unser Antrag. Wie kommen wir vom Gas runter? Jede Gasheizung, die wir heute neu installieren, werden wir in einigen Jahren austauschen müssen. Das ist nicht nur unökonomisch, das ist unökologisch und letztendlich trifft es auch die, die diese Gasheizungen jetzt installieren, wenn sie dann wieder aussteigen müssen.

Das heißt, hier brauchen wir ein Szenario, eine Überlegung, wie steigen wir hier um, welche Förderungen brauchen wir konkret und vor allem was machen wir mit Neubauten, die eigentlich heute nicht mehr mit Gasheizungen ausgestattet werden sollen?

Ähnlich schlecht schneidet das Burgenland bei der thermischen Sanierung ab. Seit 2010 hat sich die Sanierungsrate österreichweit nicht wie geplant verdreifacht, sondern, im Gegenteil, halbiert. Im Burgenland gab es zwischen 2010 und 2015 ein Plus von 0,2 Prozent.

2011 waren es 0,5 Prozent. Das ist also nicht wirklich berühmt. Einzig das Bundesland Salzburg hat hier noch eine schlechtere Bilanz. Dies widerspricht nicht nur der eigenen Klima- und Energiestrategie des Burgenlandes, sondern auch der Energiestrategie Österreichs. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bis zum Jahr 2020 war eigentlich eine Sanierungsrate von drei Prozent vorgesehen, ausgehend von einem Prozent im Jahr 2010. Zur Erinnerung noch einmal, wir sind jetzt bei 0,2 bis 0,5 Prozent. Warum ist das so wichtig? Logischerweise hier wird teilweise noch beim Dachgeschoss hinausgeheizt. Teilweise bei den Fenstern. Dies betrifft nicht nur die privaten Häuser, sondern teilweise auch Häuser, die im Landes-, Gemeinde-, oder Eigentum des Bundes sind.

Ich habe hier öfters schon Beispiele gebracht. Die Mittelschulen konkret in Güssing und in Rudersdorf. In Rudersdorf wird teilweise noch mit Strom geheizt. Riesige Fensterflächen, die nicht beschattet werden können, wo es eigentlich auch nicht nur unökologisch ist, sondern auch den Lärmbetrieb beeinflusst, weil bei solchen Temperaturen, wenn es draußen sehr warm ist, der Leistungsabfall ganz deutlich ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgesehen von den positiven Klimaeffekten wäre natürlich hier, da wir heute schon die Aktuelle Stunde zum Thema hatten, die Wirtschaft und die Arbeitsplätze ganz wesentlich, weil wir hier im Burgenland regional bauen, mit dem Burgenland ganz massiv ausbauen könnten.

Wesentlich ist dabei auch, dass das Burgenland das einzige Bundesland ist, das keine spezielle Förderung für ökologische Dämmstoffe hat. Es wird leider nach wie vor hauptsächlich mit Styropor gedämmt. Styropor ist, wenn dann nach einigen Jahrzehnten hoffentlich das Haus erneuert werden muss, abgerissen werden muss, Sondermüll.

Man kann das Styropor teilweise nur sehr schwer recyceln, weil da diese Klebstoffe drauf sind. Hier braucht es dringend eine zusätzliche Förderung für ökologische Dämmstoffe. Die meistens ein bisschen teurer sind, aber um das Abzufedern wäre das ganz wichtig.

Ich habe mir die Energiestrategie ein bisschen angesehen und einen Teilbereich herausgenommen. Da sind eigentlich sehr gute Maßnahmen enthalten. Allein im Moment merke ich nicht viel davon, aber vielleicht geschieht das im Verborgenen. Ein paar Punkte.

Bewusstseinsbildende Maßnahmen zum Einsatz von energieeffizienten Geräten und Anlagen für private Haushalte, die öffentliche Hand sowie für Industrie und Gewerbe einschließlich Tourismus ist ein Punkt.

Ein weiterer Punkt, unabhängige Beratung für den Tausch von ineffizienten Altgeräten und den Einsätzen von hocheffizienten Geräten für Industrie, Gewerbe und Tourismus. Das geschieht teilweise von der Energie Burgenland. Die landeseigene Energieberatung ist leider im Moment ziemlich heruntergefahren worden. Ich weiß, es gibt Gespräche, das wieder hochzufahren. Das dauert aber leider und jeder Tag ist ein verlorener Tag. *(Landesrätin Mag.a. Astrid Eisenkopf: 900 Energieberatungen in den letzten zwei Jahren! 900 Beratungen!)*

Aber die Energieberater sind trotzdem weniger als vorher. *(Landesrätin Mag.a. Astrid Eisenkopf: Genau so viele! Sie sitzen nur wo anders.)* In Ordnung, gut, da habe ich andere Informationen.

Unterstützung von Energiesparinitiativen, die möglichst breite Schichten der Bevölkerung betreffen. Unterstützung gezielter Austauschprogramme von Geräten und

Anlagen sowohl für Private als auch für die Wirtschaft. Expost-Förderungen, also Belohnungen für Energieeinsparung, Beratung und Förderung von Betrieben, die energieeffiziente und einsparende Maßnahmen in Produktionsabläufen im Service und anderen Dienstleistungen setzen.

Unterstützungen von Initiativen in Gemeinden, die vorbildlichen Charakter für die Bürgerinnen und Bürger haben und Unterstützung bei Energiesparen anbieten. Es gibt zwei Klimaschutzgemeinden, die teilweise recht aktiv sind. Darüber hinaus gibt es leider ein bisschen zu wenig Maßnahmen, unserer Meinung nach, und wie mein Vorredner gesagt hat, hier könnten wir ruhig ambitionierter sein.

Gestern war die Pressekonferenz von der Frau Landesrätin Eisenkopf zum Thema Klimawandel. Da wurden auch die Szenarien bis 2050 angeführt. Allein hier müssen wir von zehn bis 15 mehr Hitzetagen, also alles was ab 30 Grad ist, ausgehen.

Das ist nicht nur landwirtschaftlich schlecht, sondern auch gesundheitlich. Wir wissen, dass es gerade unseren älteren Mitbürgerinnen und Mitbürger bei so hohen Temperaturen mitunter sehr schlecht geht. Die Herz-Kreislauf-Erkrankungen, dadurch steigen leider auch die Todesfälle, die oft durch Hitze ausgelöst werden bei Menschen die schon vorbelastet sind.

All das sind Gründe, warum wir hier mehr Anstrengungen machen müssen. Ich freue mich, wenn ich jetzt von neuen Sachen höre. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneter Karin Stampfel das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete um Ihre Ausführungen.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Es liegt uns ein Antrag betreffend Klimaschutzmaßnahmen im Wohnbau vor. Grundsätzlich muss hier gesagt werden, dass das Burgenland gerade auf dem Gebiet des Naturschutzes und der Ökologie ein Vorzeigeland ist.

Das Landesentwicklungsprogramm liefert dafür die programmatischen Weichenstellungen nach dem Motto: Mit der Natur zu neuen Erfolgen! Im Burgenland werden bereits seit langer Zeit Alternativanlagen und energiesparende Anlagen im Wohnbau gefördert.

Hier gibt es bereits jetzt einen nicht rückzahlbaren Zuschuss für bestimmte Maßnahmen im Wohnbau. Gefördert werden beispielsweise Wärmepumpen, Biomassezentralheizungen, Fernwärmeanschlüsse, thermische Solaranlagen und mechanisch kontrollierte Wohnraumlüftungen. Weil im Antrag auch der Rückgang der umfassenden Sanierungsrate angesprochen wurde.

Diese ist im Zeitraum 2010 bis 2015 in allen Bundesländern rückläufig gewesen, nicht nur im Burgenland. Das Burgenland hat aber auch hier treffsicher reagiert und den burgenländischen Handwerkerbonus ins Leben gerufen. Dadurch wurde nicht nur die Wohnraumsanierung stark angekurbelt, sondern gleichzeitig auch die Klein- und Mittelbetriebe - vor allem auf dem Gebiet des Bauwesens in Zeiten einer ohnehin angespannten Arbeitsmarktsituation gestärkt.

Die Landesregierung wird daher auch in Zukunft die nachhaltige, ökonomische sozial gerechte und ökologische Entwicklung bestmöglich vorantreiben und auch den Handwerkerbonus nach Maßgabe vorhandener Budgetmittel weiterführen und ausbauen.

Wir werden daher unserem Antrag die Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Ilse Benkö: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Walter Temmel das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuseherinnen und Zuseher! Ich glaube, man kann es nicht oft genug erwähnen, dass eines der größten und globalen Herausforderungen für die nächsten Jahrzehnte auf dem Gebiet des Umweltschutzes die Reduktion des Treibhauseffektes ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Unumstritten ist auch, und ich glaube, da sind wir uns auch alle einig, aus der Nutzung fossiler Energieträger auszusteigen. Weil wir in wenigen Tagen, vom 12. bis 18. Juni, die Woche des Waldes begehen.

Das Burgenland ist ein Land des Holzes. Rund ein Drittel der Landesfläche, immerhin 133 Hektar, ist bewaldet. Holz ist einer der wenigen Rohstoffe, die durch die längerfristige CO₂-Speicherung in den innovativen Holzprodukten einen wichtigen Beitrag zum Klimaschutz leistet.

Holz als Baustoff gewinnt immer mehr an Bedeutung und ist wirklich sehr wichtig für die regionale Wertschöpfung. Ein Kubikmeter Holz speichert immerhin rund eine Tonne CO₂. Ich erinnere bei dieser Gelegenheit auch an einen anderen wichtigen Punkt des Klimaschutzes.

Dieser beginnt in der Küche. Wir haben es bereits mehrmals erwähnt, es müsste eine Selbstverständlichkeit sein, dass regionale Produkte in Landeseinrichtungen beziehungsweise in landesnahen Betrieben verwendet werden. Klare neue Vorschläge und Umsetzungsschritte, man hat es bereits erwähnt, der Kollege Gerhard Hutter und auch der Kollege Wolfgang Spitzmüller, erwarten wir uns auch von der Landesregierung zur Vermeidung, beziehungsweise Verringerung von CO₂.

Mir fehlen hier die konkreten Vorschläge seit der Unterzeichnung des Pariser Abkommens. Ich glaube, es ist einfach zu wenig, nur zu sagen, dass das Landesentwicklungsprogramm 2011 bestmöglich voranzutreiben ist.

Ich meine, wir müssen Klimaschutz leben und mehr Daten verwirklichen. Unser Ziel ist die ökosoziale Marktwirtschaft. Diese Idee gibt es bereits seit über 30 Jahren, aber sie ist heute wirklich aktueller denn je. Eine leistungsfähige Marktwirtschaft soll die Wertschöpfungsfähigkeit der Wirtschaft verbessern, innovatives Unternehmertum fördern und das Steuersystem umweltfreundlicher gestalten. Das einzige Kriterium und Maßstab für jede Entscheidung ist die Enkeltauglichkeit.

Das heißt, wir leben nämlich auf Kosten der nächsten Generation. Das vieles möglich und machbar ist, zeigen die Klima- und Energiemodellregionen vorbildhaft vor. Keine Abhängigkeit von teuren Öl- und Gasimporten, stattdessen saubere Energiegewinnung aus Sonne, Wind, Wasser und Bioenergie aus der Region.

Diesbezüglich wäre auch eine Weiterentwicklung, Förderung für Batteriespeichersysteme, die wir als sehr wichtig empfinden, wünschenswert. Aus den erwähnten Gründen schlagen wir auch keine Verbote vor, sondern wir wollen eine bessere Förderung für Alternativenanlagen. Die bestehenden Förderungen sind viel zu gering und müssen deutlich erhöht werden. Derzeit beträgt die Förderhöhe grundsätzlich

30 Prozent der anfallenden und anrechenbaren Kosten, wobei es eine Begrenzung gibt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Einige Beispiele der derzeitigen Fördergrenzen. Die Kollegin Stampfel hat bereits einige erwähnt, vielleicht nur die mögliche Förderhöhe. Die maximale Förderhöhe bei Warmwasserwärmepumpen sind 600 Euro, bei thermischer Solaranlage für Warmwasserbereitung sind es 1.100 Euro, bei Heizungswärmepumpen und bei Luftwärmepumpen, Erd- oder Wasserwärmepumpen sind 2.200 Euro. Hauszentralheizung über Biomasse 2.200 Euro. Fernwärmeanschlüsse 2.000, Regen- oder Brunnenwassernutzungsanlagen 1.000 Euro. Hier, glaube ich, wäre eine wesentliche Erhöhung sicherlich gerechtfertigt und auch angebracht.

Nachdem die veranschlagten Wohnbaufördergelder nicht aufgebraucht werden, ist diese Zukunftsinvestition bestens angelegt und gerechtfertigt. Mit einer kräftigen Erhöhung erreicht man nämlich, dass kaum mehr Heizungen mit flüssigen beziehungsweise festen fossilen Brennstoffen in Neubauten verbaut werden, als auch das Bestehende durch nachhaltige Alternativenergieanlagen ersetzt werden.

Ich bringe deshalb folgenden Abänderungsantrag ein:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert

- die Förderung von Alternativenergieanlagen von 30 auf 50 Prozent der anfallenden Gesamtkosten pro Anlage zu erhöhen;
- die maximal mögliche Förderhöhe je Alternativenergieanlage deutlich zu erhöhen und
- den Umstieg von Heizungen mit flüssigen und festen fossilen Brennstoffen auf Alternativenergieanlagen mit einem weiteren Bonus zu fördern.

Damit wir mehr enkeltauglich werden, erwarte ich Ihre Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Präsident Christian Illedits *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Dankeschön. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen mit einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Kurt Maczek das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Kurt Maczek (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Bericht- und Abänderungsantrag betreffend Klimaschutzmaßnahmen, Heizung und Sanierung im Wohnbau vor.

Kollege Temmel! Einleitend möchte ich zu Ihrem Antrag folgendes sagen: Es wird im Burgenland und in den burgenländischen Gemeinden bezüglich Klimaschutz und Umwelt sehr, sehr viel getan. Und letztendlich sind die Bürgermeister und die Gemeinden selbst verantwortlich, wie initiativ man ist.

Und zu Ihrem Antrag, ja es ist, man kann jetzt viel fordern, es wird viel Geld investiert, aber einem Budget nicht zuzustimmen und dann Forderungen einbringen, die letztendlich dem Land viel Geld kosten und die eigentlich nicht vorbereitet sind, ist, *(Abg. Walter Temmel: Wichtig für die Zukunft.)* ja, ist für die Zukunft. Wir tun sehr viel für die Zukunft.

Grundsätzlich muss gesagt werden, dass das Burgenland ein Naturschutzmusterland ist. Ein Drittel der Landesfläche steht unter Naturschutz. Im Burgenland wird daher der Ökologie großes Augenmerk geschenkt. Das Landesentwicklungsprogramm liefert dazu die programmatischen Weichenstellungen nach dem Motto: Mit der Natur zu neuen Erfolgen.

Wenn heute im Antrag der GRÜNEN behauptet wird, das Burgenland gehört im Wohnbaueck 17 von Global 2000, eindeutig bezüglich Klimaschutz und Energiewende einmal mehr zu den Nachzüglern, so kann man das auch widerlegen. Es gibt eine Studie, wo das Burgenland im Mittelfeld liegt. Das kann man eindeutig hier beweisen.

Im Burgenland werden Alternativenergieanlagen und Anlagen zur Einsparung von Energie und anderen elementaren Ressourcen für Ein- und Zweifamilienhäuser gefördert. Für die Errichtung dieser Anlagen wird ein nicht rückzahlbarer Zuschuss gewährt.

Die Förderhöhe beträgt grundsätzlich 30 Prozent der anfallenden, anrechenbaren Kosten bei Anlagen, die mit erneuerbaren Energieträgern betrieben werden, sowie Anlagen, die mit nicht erneuerbaren Energieträgern, aber mit besonders energiesparenden Technologien ausgestattet sind, wobei die maximale Förderhöhe gedeckelt ist.

Zur konkreten Forderung vom Herrn Spitzmüller, Gasheizungen bei Förderungen auszunehmen, wäre Folgendes zu sagen: Gasheizungen werden im Burgenland nur in Kombination mit einer Solaranlage gefördert und nicht generell, wie Global 2000 dies ausführt. Das Burgenland hält sich hier selbstverständlich an die OIB-Richtlinien und an die 15a-Vereinbarungen.

In der im Landtag vor kurzem beschlossenen 15a-Vereinbarung, betreffend Maßnahmen im Gebäudesektor zum Zweck der Reduktion des Ausstoßes an Treibhausgasen ist festgelegt, dass nur mehr hoch effiziente alternative Energiesysteme für Heizungs- und Warmwasserbereitungssysteme verwendet werden dürfen.

Nur in besonderen Ausnahmefällen kann somit ein Erdgas-Brennwert-System in Kombination mit Solaranlagen verwendet werden. Dies entspricht auch den Bedingungen der OIB-Richtlinie 6, die die Burgenländische Bauverordnung bereits voll inhaltlich übernommen hat.

Bezüglich der Forderung, oder Ihrer Forderung, ein Ausstiegsszenario aus Erdgasheizungen bis 2035 zu erstellen, darf ich Folgendes feststellen: Bund und Länder haben sich verpflichtet, den Nationalen Plan 2020 einzuhalten. Dieser besagt, dass bis 31.12.2020 alle neuen Gebäude Niedrigstenergiegebäude im Sinne des Artikels EU Richtlinie 2010/31 sind.

In der OIB-Richtlinie 6 ist festgelegt, Energie aus erneuerbaren Quellen zu beziehen, Energie aus erneuerbaren Quellen bezeichnet Energie aus erneuerbaren, nicht fossilen Energiequellen wie zum Beispiel Wind, Sonne, geothermische, aerothermische, hydrothermische Energie und so weiter.

Wird Energie aus hocheffizienten, alternativen Systemen eingesetzt, gilt diese als Energie aus erneuerbaren Quellen, wenn bestimmte Kriterien eingehalten werden. Ein mögliches Ausstiegsszenario bis 2035 hier vorzubereiten, scheint daher nicht erforderlich.

Wenn Ihrerseits auch gefordert wird Ölheizungen mit Übergangsregelungen für bestehende Anlagen zu verbieten, muss ich einerseits einmal feststellen, es gibt zurzeit kein Bundesland, das eine Ölheizung verbietet. Niederösterreich hat das bis 2019

irgendwann einmal geplant, aber grundsätzlich gibt es hier keine Ausstiegsszenarien, zurzeit nicht.

Es muss erwähnt werden, dass Öl-Brennwert-Systeme, zum Beispiel im Burgenland, aus Mitteln der Wohnbauförderung nicht gefördert werden. Es gelten die Bestimmungen der OIB-Richtlinie 6, analog der Erdgas-Brennwert-Systeme.

Zur weiteren Forderung, den Sanierungsscheck analog zum Jahr 2015 wieder einzuführen, die Frau Kollegin hat das schon gesagt, möchte ich ausführen, dass in allen Bundesländern von 2010 bis 2015 ein Rückgang der umfassenden Sanierungsrate verzeichnet wurde.

Das Burgenland hat jedoch treffsicher reagiert und den burgenländischen Handwerkerbonus, der jetzt vorher schon erwähnt wurde, ins Leben gerufen, und so die Sanierung von Wohngebäuden stark angekurbelt. Auch der Herr Landeshauptmann hat heute schon dementsprechende Erfolgszahlen genannt.

Bezüglich der Forderung, ökologische Dämmstoffe zu fördern wäre auszuführen, dass in der neuen 15a-Vereinbarung festgelegt ist, dass die Gewährung von Wohnbauförderungsmittel voraussetzt, dass ausschließlich Baumaterialien verwendet werden, die im Verlauf des Lebenszyklus keine klimaschädigenden, halogenierten Gase freisetzen.

Im Wohnbauförderungsgesetz ist festgelegt, dass der Nachweis über die Verwendung von ökologischen Dämmstoffen durch den OI3-Index zu erbringen ist. Eine Förderung der Dämmstoffe ist also nicht vorgesehen.

Wir fordern in unserem Abänderungsantrag, zusätzlich die Umsetzung der Ziele der Gesamtverkehrsstrategie Burgenland weiter zu verfolgen und ein besonderes Augenmerk auf das Umsetzungsfeld direkte Verbindungen in die Zentren mit den Maßnahmenverbesserung der Erreichbarkeit von Wien, Eisenstadt und Graz aus dem Südburgenland zu legen, sowie alle Pendler weiterhin zu unterstützen.

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zur Unterstützung der Pendler in Form von Aufwendungen im öffentlichen Verkehr wie Arbeitnehmerförderungen, Fahrtkostenzuschüsse und Zuschüsse für pendelnde Studierende.

Die Burgenländische Landesregierung hat im Jahr 2014 die Gesamtverkehrsstrategie Burgenland beschlossen, die in der Fachwelt und von den Pendlervertretungen sehr positiv aufgenommen wurde. Darin sind wichtige Schritte zur weiteren Verbesserung der öffentlichen Verkehrssicherheit im Burgenland enthalten.

Insgesamt darf ich abschließend schon behaupten, dass das Burgenland in vielen Bereichen, was Ökologie und Ökonomie betrifft, eine Vorreiterrolle einnimmt. Sie sollten sich einmal die Wohnbauförderung genauer anschauen, bevor man solche Forderungen stellt.

Wir werden unserem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Temmel eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag der Frau Berichterstatterin abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend die nachhaltige, sozial gerechte, ökonomische und ökologische Entwicklung des Burgenlandes ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 957) betreffend Unterstützung für Nahversorger (Zahl 21 - 679) (Beilage 972)

Präsident Christian Illedits: Der 15. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 957, betreffend Unterstützung für Nahversorger, Zahl 21 - 679, Beilage 972.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Temmel.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Walter Temmel: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Unterstützung für Nahversorger, in ihrer 21. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 31. Mai 2017, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Unterstützung für Nahversorger, unter Einbezug von der Landtagsabgeordneten Klaudia Friedl beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident Christian Illedits: Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke. Herr Präsident! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Nahversorger unterstützen klingt natürlich sehr gut, auf der anderen Seite muss man sagen, ich fürchte in vielen Gemeinden ist der Zug abgefahren, aus mehreren Gründen.

Wir haben, nein nicht wir, sondern hauptsächlich die Regierung hat in den letzten Jahren zugelassen, dass in allen Bezirken fast in allen Orten, außerhalb der Gemeinden und der Orte, Supermärkte, Fachmarktzentren, Outlet Center, Einkaufszentren auf der grünen Wiese sich etabliert haben und damit natürlich eine sehr starke Konkurrenz nicht nur preislich, sondern auch vom Angebot her, gegenüber den Nahversorgern in den Gemeinden geschaffen wurde.

Das hat nicht nur ökologische Auswirkungen, das hat natürlich vor allem wirtschaftliche Auswirkungen und natürlich auf die Nahversorger und Nahversorgerinnen, die da einfach nicht mehr mit können.

Ich weiß das aus eigener Erfahrung. Im Ortsteil Willersdorf gab es über Jahrzehnte eine Nahversorgerin, die durch den Bestandschutz auch noch einige Produkte und einige örtliche Gegebenheiten nutzen konnte, die für Neuanfänger heute nicht mehr möglich sind, deswegen hat man bei uns komplett neu anfangen müssen, als die in Pension ging.

Die Gemeinde ist ja dann sehr großzügig entgegengekommen, man hat ihr mit Unterstützung damit sie zu Förderungen kommt, geholfen. Hat ihr die Miete erlassen, also ihr und ihm, es waren zwei verschiedene Personen, für das erste halbe Jahr, glaube ich, und dann langsam erhöht.

Letztendlich in einer 300 bis 400-Seelengemeinde geht sich das einfach nicht mehr aus. Was kaufen die Leute dort? Im Großen und Ganzen die Sachen, die sie vergessen haben davor im Supermarkt zu kaufen, in der Früh am Samstag die Semmeln, Naschereien und Ähnliches. Es ist wirtschaftlich einfach unmöglich.

Es mag noch Gemeinden geben, wo das funktioniert. Dort funktioniert es aber eigentlich dann eh von selber. Also, ich brauche nur zwei Kilometer weiter gehen, der Ortsteil Oberschützen, wo irrsinnig viele Schulen sind, dadurch viele Schüler und Schülerinnen, allein deswegen trägt sich dort der Nahversorgerbetrieb schon von selber.

Da braucht man höchstens, wenn eine Neuübernahme ist, noch ein bisschen anschieben mit Fördermöglichkeiten, die es gibt, oder die auch die Gemeinde oft selber schafft. Viele haben dann auch noch die Poststelle übernommen, dadurch funktioniert das in manchen Gemeinden sehr gut.

Ansonsten muss ich sagen, muss man hier wirklich vorsichtig agieren und versuchen, vorher abzuschätzen, mit dem Unternehmer oder der Unternehmerin, ob das wirklich langfristig möglich ist, wenn die Förderungen und die Vergünstigung eben, dass man die Miete auslässt, nicht mehr möglich sind, weil man sonst, und so war es leider auch bei uns, diese Kleinstunternehmer, -unternehmerinnen in die Schuldenfalle lockt.

Deswegen bin ich bei diesem Antrag sehr vorsichtig. Wir sind heute, leider oder Gott sei Dank, je nachdem wie wir es sehen wollen, in einer Zeit, wo vieles übers Internet geht, die Bankgeschäfte, viele Banken sich zurückziehen aus den Gemeinden. Tankstellen und ähnliches, die früher auch in sehr kleinen Gemeinden funktioniert haben, sind heute einfach wirtschaftlich nicht mehr möglich, die Konkurrenz ist zu groß.

Auch muss man sagen, dass Konsument und Konsumentin offensichtlich zu wenig bereit sind, wirklich diese nächste Nahversorgung, die es eigentlich geben kann, wirklich zu unterstützen und man eher auf den Preis schaut und ein größeres Angebot und daher diese Betriebe kaum mehr länger als diese Förderperiode die Möglichkeit haben zu bestehen.

Aus diesem Grund werden wir, sowohl den eigentlichen Antrag als auch den Abänderungsantrag ablehnen, vor allem da es Möglichkeiten gibt, für die, die das wirklich machen wollen, hier Fördergelder zu lukrieren.

Ich weiß auch, dass die Gemeinden hier weitgehendst, natürlich auch im eigenen Interesse, diese Nahversorgungsbetriebe unterstützen, vor allem eben bei der Anschubfinanzierung, wenn sie neu übernehmen oder neu anfangen.

Ich glaube, dass hier eine zusätzliche Förderung nicht mehr notwendig ist, teilweise leider sogar kontraproduktiv. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Stampfel das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Uns liegt hier ein Antrag betreffend Unterstützung für Nahversorger vor.

Das Problem der aussterbenden Nahversorger ist im gesamten Burgenland ein seit Jahren bestehendes Problem. Immer mehr Greißler und sonstige kleine Nahversorger mussten den Kampf gegen die an den Ortsrändern entstehenden Supermärkte aufgeben.

Dies stellt gerade ältere und nicht mobile Menschen immer wieder vor Probleme. Es geht dabei aber nicht nur um die Versorgung von Gütern des täglichen Bedarfs, sondern um die damit weniger werdenden sozialen Kontakte, welche gerade für ältere Menschen enorm wichtig sind.

Ich erlebe das Ganze seit einigen Jahren hautnah in meiner Heimatgemeinde. Wir sind in Gols gerade dabei gemeinsam mit der OSG, und den derzeit schon bestehenden Fördermöglichkeiten des Landes, ein Projekt zu verwirklichen, dass diesem Trend eines fehlenden Nahversorger entgegenwirkt.

Das Land Burgenland war und ist bestrebt, durch Absicherung und Verbesserung der Nahversorger zukunftsweisende Schritte zu setzen und damit die Förderungen weiter zu attraktivieren. Dies geschieht durch die Umsetzung der sogenannten Nahversorgerrichtlinie.

Die Ziele dieser Richtlinie lauten:

- Beitrag zur Sicherung,
- Verbesserung und Attraktivierung der lokalen und regionalen Versorgung der Bevölkerung des Burgenlandes,
- Schaffung und Erhaltung von Arbeitsplätzen in den Unternehmen der Förderwerber,
- Stärkung der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit und Wettbewerbsfähigkeit der Klein- und Kleinstunternehmen im Burgenland.

Hiezu wird für Investitionen im Bereich der Nahversorger von Seiten des Landes eine Fördersumme von über 1,6 Millionen Euro zur Verfügung gestellt.

Diese Förderung ist:

- für den Bau und die Einrichtungsmaßnahmen zum Beispiel Zubau und Neubau;
- für Betriebs- und Geschäftsausstattung wie zum Beispiel Verkaufspulte und Regale;
- für maschinelle Ausstattung wie zum Beispiel Kühlvitrinen, Schneidmaschinen und
- letztendlich auch betriebsnotwendige IT-Hardware und Software

vorgesehen.

Die Landesregierung wird, wie schon in der Vergangenheit, auch weiterhin die Nahversorger im Burgenland bestmöglich unterstützen. Durch die Umsetzung der Nahversorgerrichtlinie wird hier ein weiterer wichtiger Schritt in diese Richtung gesetzt.

Wir werden diesem Antrag natürlich unsere Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Hirczy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernhard Hirczy (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Alle reden vom ländlichen Raum und alle reden vom Nahversorger. Ich denke, man muss diesen Begriff „Nahversorger“ noch viel, viel weiter dehnen.

Es sind die Güter des täglichen Bedarfs, es geht aber aus meiner Sicht noch weiter, es ist der Greißler, es ist der Bäcker, es ist der Fleischer, es sind auch die Wirte und es sind jene Betriebe, die in den kleinen Gemeinden noch die Menschen mit Produkten versorgen.

Ich denke, es braucht hier innovative Ansätze, es braucht hier Ideen und vor allem, es braucht hier Menschen die anpacken. Ich darf hier auf unser Projekt im Bezirk Jennersdorf verweisen, 12 Gemeinden haben eine Idee, eine Vision und verwirklichen gemeinsam ein Taxi-Projekt, um genau diese Menschen, die jetzt nicht mobil sind, genau zu diesen Betrieben zu bringen. Um vier oder zwei Euro können diese Menschen dann dort einkaufen, dort wo Arbeitsplätze gesichert werden.

Es geht uns darum, dass einerseits die Arbeitsplätze in den kleinen Gemeinden gehalten werden. Es geht darum, dass die Kunden kurze Anfahrtswege haben. Es geht darum, dass ältere Menschen - im kleinen Ortsgebiet geht das - zu Fuß zu diesen Nahversorgern hingehen können. Es geht auch darum, dass die Kommunalsteuern in den Gemeinden bleiben und es geht natürlich darum, dass die Kaufkraft in der Gemeinde bleibt.

All diese Faktoren haben uns dazu bewogen, einen Abänderungsantrag noch einmal einzubringen, wir wollen hier ein klares Zeichen setzen, wir wollen nicht alle Betriebe in die Ferne schweifen lassen. Wir wollen, dass es neben den Fachmarktzentren wirklich in den Ortschaften Nahversorger gibt.

Unsere Botschaft: Mindestens 20 Prozent Förderung für Betriebs- und Geschäftsausstattung, für den Ankauf neuer Maschinen, Anlagen und Geräte und natürlich für besonders innovative Projekte.

Ich habe es bei den Vorrednern schon gehört, es gibt positive Beispiele, die gehören unterstützt und hier wollen wir diesen Betrieben unter die Arme greifen, damit es im Burgenland noch länger die kleinen Einheiten gibt und die Nahversorgung gesichert bleibt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich darf daher den Abänderungsantrag einbringen und darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, gemeinsam mit der Wirtschaftskammer Burgenland ein Unterstützungsprogramm für Nahversorger im Sinne der Antragsbegründung zu erarbeiten, ehestmöglich umzusetzen und langfristig abzusichern.

(Beifall bei der ÖVP – der Abg. Bernhard Hirczy übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)

Präsident Christian Illedits: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen mit einbezogen wird.

Ich erteile nun als nächster Rednerin der Frau Landtagsabgeordneten Friedl das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Klaudia Friedl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Fragen wir unsere Menschen, was für sie Lebensqualität bedeutet, dann kommen standardmäßig folgende Antworten:

Materieller Lebensstandard, Bildung, ein guter Beruf, einen sozialen Status haben, Gesundheit, vielleicht ein bissl manchmal vor uns zurück, Natur, Sicherheit - das sind so die Standards, die wir von den Menschen hören, wenn wir diese Frage stellen. Aber definitiv gehört natürlich auch der unmittelbare Zugang zu den Waren des täglichen Lebens in der Grundversorgung dazu.

Aber in dieser Diskussion um die Nahversorgung ist viel, viel mehr zu berücksichtigen, wie zum Beispiel die Versorgung unserer nicht mobilen, älteren Bevölkerung, das hat der Kollege vorher auch schon erwähnt.

Und was bedeutet diese Ausdünnung des Versorgungsnetzes in Bezug auf die Attraktivität der ländlichen Region für unsere eigene Bevölkerung, aber auch in Bezug auf den Tourismus, den wir ja auch haben wollen.

Bereits seit Jahrzehnten vollzieht sich in Österreich, aber auch in vielen europäischen Regionen ein Prozess dieser Ausdünnung der Nahversorger vor allem in den ländlichen Gebieten. Insgesamt ist die Nahversorgersituation mit Waren des täglichen Lebens, so nennt sich das in Österreich in 17 Prozent aller Gemeinden als problematisch eingestuft.

In diesen insgesamt 394 Gemeinden österreichweit gibt es überhaupt keine Lebensmittelversorger mehr. Von dieser Entwicklung sind besonders diese traditionellen kleinen Nahversorger betroffen, die kleinflächig sind und die auch nicht organisierte Handelsunternehmen sind.

Auch das Burgenland ist von dieser sehr negativen Entwicklung betroffen. In den letzten 30 Jahren haben insgesamt 530 Geschäfte, und das ist fast die Hälfte aller Geschäfte die wir hatten in diesen 30 Jahren, die haben zugesperrt.

Und nicht nur der Strukturwandel, sondern vor allem auch das veränderte Kaufverhalten, vor allem der Jungen, sind Mitgründe, warum immer mehr Gemeinden und Ortsteile ohne Nahversorger dastehen.

Eine funktionierende Nahversorgung trägt natürlich auch sehr viel zu Werterhaltung des Lokumfeldes bei und stärkt natürlich auch die andere vorhandene Wirtschaft im Dorf. Diese positiven Effekte sind gerade in der Region, in denen die Nahversorger gefährdet oder gar nicht mehr vorhanden sind, von besonderer Bedeutung.

Das Lebensmittelgeschäft im Dorf ist ja nicht bloß der Versorger mit Gütern, er ist ja viel, viel mehr. Er ist ein überaus wichtiger Treffpunkt, sowohl der Jungen als auch der Alten. Eine lokale Drehscheibe von Informationen von Neuen und von Austausch und so

gesehen für das soziale Leben in jeder Gemeinde ganz, ganz wichtig, das wissen wir ja alle. Aber es geht auch um Arbeitsplätze.

Und es geht vor allem auch um diese ältere Generation, die wir, und wenn ich jetzt so in die Runde schaue, verzeihen Sie mir das, in sehr absehbarer Zeit sein werden. Denn die können oft den beschwerlichen Weg, Herr Kollege, es tut mir leid, die Zeit nagt an uns allen, denn diese älteren Herrschaften, Damen und Herren, können diesen oft beschwerlichen Weg aus der Gemeinde hinaus, in den nächsten Supermarkt, in den Bezirksvorort, oft alleine nicht mehr auf sich nehmen.

Bisher war es aber nicht möglich in der alten Förderstruktur Investitionen in den bestehenden Nahversorger sowohl von EU, als auch vom Land, fördern zu lassen. Bisher konnten auch Betriebe im Rahmen der Dorferneuerung nur dann gefördert werden, wenn Vereine oder die Gemeinde selbst die Betreiber waren. Das hat sich jetzt geändert.

Und das war natürlich kein inakzeptabler Zustand. Das kann nicht sein, wir haben Fördermittel, die wir quasi dadurch nicht anwenden oder zur Auszahlung kommen lassen können.

Daher hat unsere Landesrätin Verena Dunst, wie schon so oft, die Initiative ergriffen und hat Verhandlungen mit der EU in Brüssel aufgenommen und hat erklärt und dargestellt, welche Problematik mit diesen Vorgaben, mit diesen Fördervorgaben gebunden sind und dass es für uns, in unserem Bereich, einfach nicht möglich ist, diese Förderungen auszuschütten, so wie sie jetzt vergeben werden sollen.

Dafür eine herzliches Dankeschön, Frau Landesrätin, denn es ist ihr gelungen, 40 Prozent der anrechenbaren Kosten über das Programm für ländliche Entwicklung, also über ELER auszuschütten. Also von der Dorferneuerung zu ELER und natürlich auch an Private.

Insgesamt - und das hat die Frau Kollegin schon gesagt, werden über 1,6 Millionen Euro an Förderungen zur Verfügung stehen.

Besonders wichtig und das ist jetzt für den Süden des Landes hervorzuheben, war auch die Tatsache, dass Buschenschänken von dieser Förderung profitieren können. Warum?

Das Südburgenland ist besonders auch da - und das wissen nicht viele, ich muss ehrlich gestehen, auch ich hatte davon keine Ahnung - sie übernehmen oft auch die Funktion des Nahversorgers, wo all die Dinge, die eben auch im täglichen Gebrauch notwendig sind, von den Buschenschänken übernommen werden. Und deswegen war es eben so wichtig, dass diese Förderungen auch auf diese Buschenschänken ausgeweitet werden konnten.

Diese Änderung der Nahversorgerrichtlinie ist natürlich ein weiterer Schritt, diese Förderungen auszuschütten und ich glaube, der richtige Weg. Was gefördert wird in dieser neuen Richtlinie hat die Frau Kollegin schon gesagt, da möchte ich Euch nicht noch einmal damit behelligen.

Das Beispiel, das der Herr Kollege gesagt hat, ganz am Anfang, dass wir auch neue Wege gehen sollten, ob das jetzt mit den Taxis oder so wie es im Bezirk Oberpullendorf und darüber hinaus jetzt schon angedacht ist auch in anderen Bezirken, dass man von der Gemeinde oder von Vereinen selber, so wie das Projekt "NachbarschaftsHILFE PLUS" ältere Herrschaften zum Einkaufen bringt oder Einkäufe übernimmt, ist, glaube ich, ein weiterer Weg, worum wir uns als Kommunen und als Land kümmern müssen.

Und daher möchte ich Sie, Kollegin und Kollegen der ÖVP, schon um Verständnis bitten, zu sagen, es wird nichts getan oder es wird zu wenig getan, dass was die Frau Landesrätin bewirkt hat ist, glaube ich, ganz, ganz viel - 1,6 Millionen Euro für das Land Burgenland ist schon ein ordentlicher Patzen, darauf können wir stolz sein, dass wir das jetzt austeilen können.

Was aber natürlich ganz, ganz wichtig ist und das ist mein persönlicher Zugang, es nützt nichts, wenn wir fördern, es nützt nichts, wenn wir Gelder haben und wenn wir Gelder verteilen, wenn wir nicht das Konsumverhalten vor allem unserer jungen Menschen verändern.

Wir wissen am PC, am Handy ist alles möglich und sehr, sehr viel wird digital bestellt. Amazon oder wie auch immer diese ganzen Versandhäuser und E-Ketten heißen, wo man ganz unproblematisch sitzt, man kann Mitten in der Nacht bestellen, morgen oder übermorgen ist das Paket vor der Tür. Ich glaube, genau das ist auch dafür verantwortlich, mitverantwortlich, das Sterben nicht nur unserer Nahversorger, sondern auch unserer kleinsten und Kleinbetriebe in den Gemeinden.

Also es wäre an der Zeit, dass wir uns alle, und da nehme ich uns jetzt wirklich nicht aus, alle ins Boot holen und nachdenken, von bottom-up, von klein hinauf, mit der Prämisse, dass wir das, was wir vielleicht hier im Land ausarbeiten, in den Bund hinauftragen.

Wir werden neue Wege gehen müssen, denn ich denke auch, dass wir diese EPU's, die ja auch im Entstehen sind, nicht nur auf der Frauenschiene, in Richtung, wenn wir Facharbeiter haben wollen, wenn es Mängel gibt, dass wir diese Kleinstunternehmen wieder in unseren Ortschaften, in unseren Bezirken, ansiedeln sollten.

Es klingt vielleicht ein bisschen Retro, aber zurück dahin, wo wir gekommen sind, wo unsere Wurzeln sind, denn dann sind wir vom versorgungstechnischen sicher und sind auch gut aufgestellt.

Wir werden diese EU-Gelder natürlich bis zum letzten Euro im Land lassen, die Frau Landesrätin ist ein Garant dafür. Ich bedanke mich noch einmal, liebe Verena, dass Du das geschafft hast. Das war sicherlich keine Kleinigkeit, nach Brüssel zu fahren, aber wir sehen auch, was von Brüssel kommt, ist abänderbar.

Wir werden natürlich unserem Antrag die Zustimmung geben. Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Allgemeine Unruhe – Abg. Doris Prohaska: Na geh. – Mag. Christoph Wolf, M.A.: Na geh, Manfred.)*

Abgeordneter Manfred Kölly (LBL): Habt Ihr ein Date alle, oder was ist mit Euch? Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte mich eigentlich nicht zu Wort melden, aber *(Allgemeine Unruhe – Abg. Mag. Franz Steindl: Bravo. – Beifall bei einigen Abgeordneten der ÖVP)* es ist mir ein großes Anliegen zu einigen Debattenbeiträgen doch einiges zu sagen, und zwar ganz genau zum Nahversorger.

Seit 20 Jahren bin ich politisch tätig und seit 20 Jahren höre ich, Nahversorger sind zu unterstützen, ihnen zu helfen und dergleichen mehr. Sie wissen, als Kolleginnen und Kollegen, als Bürgermeister, wie das einfach ist - das ist sehr schwierig, wir wissen das ganz genau, heute einen Gemischtwarenhandel aufrecht zu erhalten.

Man kann ihm seitens der Gemeinde viel bieten, man kann ihm seitens des Landes viel bieten, wenn er keine Nachfolgegenerationen mehr hat. Das ist der eine Punkt. Und weil er nichts mehr investieren will, warum? Weil die Auflagen enorm sind.

Wir sprechen von Gemischtwarenhändlern, die den Mindestbedarf für die Leute einer Gemeinde decken sollen. Der braucht Hygienevorschriften, wenn der dort irgendwo mit Milch oder Fleisch hantieren soll und dergleichen mehr.

Das Nächste ist, wir haben einen Kindergarten in Deutschkreutz, wo ich auch eine eigene Küche habe. Wenn ich hergehe und ich sage zu dem kleinen Greißler er soll uns beliefern, der schafft das gar nicht, muss ich offen und ehrlich gestehen. Ich muss das ausweiten auf einen BILLA, einen dementsprechenden Spar-Markt und dergleichen mehr.

Wir haben aber eines geschafft und dort sollten wir hinkommen, dass wir in der Ortschaft auch einen Spar-Markt bekommen haben mit vielen Hindernissen und mit vielen Schwierigkeiten. Auf diesen Punkt will ich hin.

Weil, wir wissen ganz genau, dass wir es nicht schaffen, diese kleinen Greißlereien, diese Kommunikationsstellen, wie Du es genannt hast, Frau Kollegin, aufrechtzuerhalten. Da können wir uns bemühen, wie wir wollen. Da bemüht sich das Land, da bemühen sich auch sämtliche Gemeinden, wie ich weiß.

Aber wenn ich durch die Ortschaften fahre, von Deutschkreutz nach Lutzmannsburg oder umgekehrt, um 20 Uhr, da rennt nicht einmal eine Katze über die Straße, eine schwarze sowieso nicht. *(Abg. Doris Prohaska: Wo, in Deutschkreutz?)*

Also das ist ja wirklich. In Deutschkreutz wird es auch eng. Ich sage das auch bewusst, auch in Deutschkreutz wird es eng werden. Wir haben eine breite Palette noch von Gewerbetreibenden gehabt, auch das nimmt immer mehr ab. Von den Gasthäusern rede ich gar nicht.

Warum, und wenn man das hinterfragt, warum die eigentlich nicht mehr weitertun, dann sind das die Auflagen, die Generationswechsel funktionieren nicht mehr, und die Investitionen, die sie tätigen müssen.

Wir reden heute alle so, der Antrag ist ja super von der ÖVP gekommen, weil, das ist ihr Klientel, glauben sie. Aber, das ist längst ausgestorben, da braucht Ihr Euch keine Hoffnungen mehr machen. Das ist längst vorbei.

Gott sei Dank gibt es noch in Deutschkreutz viele Leute, die dazu stehen, aber wir schaffen das auch nicht, egal wer Bürgermeister dort ist. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Nein, das ist nicht egal.)* Wir bemühen uns gemeinsam, das zu machen. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das ist nicht egal.)*

Aber eines haben wir gemacht, Herr Kollege Steindl, den Spar-Markt hereinzubekommen mit viel Aufwand, mit Lärmschutzwänden und Wasserabläufe, und dergleichen mehr. Wo wir Unterstützung dann vom Land bekommen haben, Gott sei Dank, dass wir das geschafft haben. Und dass wir nicht alles auf die grüne Wiese hinaus gebracht haben, so wie Du es gesagt hast, Herr Kollege.

Und da bin ich der Meinung, dass wir uns alle hier in dieser Richtung bewegen sollten, weil wir genau wissen, dass wir diese kleinen Nahversorger, wie es wir da nennen oder wie es in diesem Antrag drinnen steht, nicht mehr aufrechterhalten können.

Daher umdenken, andere Möglichkeiten suchen. Und das gehört gemeinsam unterstützt. Und mehr sage ich gar nicht mehr dazu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Außer dem einen Satz, den sage ich schon noch, einen Satz. Morgen werden wir erleben, wie die FPÖ sich durchgesetzt hat, wieder einmal in diesem Land bei einem Postenschacher. Morgen wird die Sicherheitszentrale besetzt werden und wieder mit einem Mandatar, der von der FPÖ Seite kommt.

Ich kann nur gratulieren der FPÖ, sie machen das hervorragend, setzen sich gegen die SPÖ hervorragend durch.

Dankeschön für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der LBL – Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die werden auch einen Pakt geschlossen haben.)*

Präsident Christian Illedits: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Dunst.

Bitte Frau Landesrätin. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die werden auch einen Pakt geschlossen haben. – Allgemeine Unruhe – Der Präsident gibt das Glockenzeichen. – Abg. Ilse Benkö: So, die Frau Landesrätin ist am Wort.)*

Landesrätin Verena Dunst (SPÖ): Eine Einladung an Sie alle, ich würde Sie herzlich ersuchen, im Sinne der Menschen, diese Nahversorgerrichtlinie wirklich kundzutun. Der ÖVP, der gratuliere ich zu ihrem Antrag, leider um Monate zu spät. Am 21.3. haben wir bereits in der Regierung diese Unterstützung für Nahversorger und Buschenschänken vorgelegt. Aber es ist wichtig, das weiterzusagen.

Ich bedanke mich bei allen, die darüber geredet haben. Sie haben ganz klar gesagt, gilt nur für Kleine, Einstieg ab 10.000 Euro bis höchstens 100.000 Euro, gilt für Nahversorger und Buschenschänken, alle Investitionen. Daher bitte weitersagen, bevor wir die letzten Nahversorger und die letzten Buschenschänken verlieren.

Und daher ist es wichtig und gilt für alle, natürlich auch für solche, die in Genussregionen arbeiten.

In diesem Sinne hat es sich ausgezahlt, dass wir ein Jahr vorgearbeitet haben und von der EU - übrigens an die ÖVP noch - die Wirtschaftskammer war in all diesen Fragen mit dabei, hat mit gearbeitet, war bei der Richtlinie mit dabei und sitzt im Begleitausschuss. Also die Wirtschaftskammer hat sich hier eingebracht.

Vielen Dank an alle, an meine Abteilung beziehungsweise auch an meine Mitarbeiter. Und bitte gehen wir es an, jeder von uns. Das ist egal, auch wenn ich es gemacht habe. Ich lege keinen Wert darauf, dass das wo vorkommt. Weil das ist immer ein Riesenproblem, dass die Einen das nicht machen wollen, wenn es von mir kommt.

Es ist wichtig, bitte weitersagen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Präsident Christian Illedits: Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneter Hirczy eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichtstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Die EntschlieÙung betreffend Nahversorger ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 6. Juli 2017, vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 19 Uhr 20 Minuten in meinem Büro statt.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 06 Minuten